

THE  
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY  
DEBATES

OFFICIAL REPORT.

---

*Sixth day of the Sixth Session of the  
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

---

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, the 24th November, 1965.

The House met at Half Past Eight of the Clock.

[Mr. Speaker in the Chair]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

LAONI APPLICATIONS IN DEVERKONDA TAHSIL

126—

\*846 (1314) Q—*Sri Y. Pillai (Deverkonda)* [Put by *Sri S. Ve-  
ayya*]—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) the Number of 'Laoni' applications received by the Tah-  
Officer—Deverkonda during the year 1965;

(b) the number of applications examined and implemented in  
the Jamabandi, and

(c) the reason in the case of applications examined, but not  
implemented in the Jamabandi?

*The Minister for Revenue (Sri N. Ramachandra Reddy)*—(a) 5024

(b) Only three applications were examined (and patta certificates  
issued to the parties concerned and Jamabandi for implementation).

(c) The patta certificates for the three applications so examined  
could not be implemented in the Jamabandi as they were examined  
after the completion of the Jamabandi

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య ( బుచ్చిరెడ్డిపాలెం ) :—మూడే ఫైవర్ అయ్యాయి,  
మిగిలినవి ఎందుకు కాలేదు?

*Sri N Ramachandra Reddy* — They have been referred to the Revenue Inspector and they are under scrutiny. Soon after they are received, the Tahsildar will take necessary action.

#### LAONI APPLICATIONS IN NAGARKURNOOL TAHSIL

127—

\*835 (6484) Q.—*Sri P Mahendranath (Nagarkurnool)* Will the hon Minister for Revenue be pleased to state

(a) whether it is a fact that about (2000) two thousand laoni applications which had been filed in the Tahsil office, Nagarkurnool by the Harijans and other landless poor during the Year 1955 and 1959 along with the documentary evidence are missing;

(b) if it is true, who is responsible for missing of the laoni applications along with the records;

(c) whether any action was taken against the persons responsible, and

(d) if not, the reasons therefor?

*Sri N Ramachandra Reddy* — (a) Yes, Sir

(b) The then clerk Sri Abdul Khudoos now retired.

(c) Necessary action is being taken by the Tahsildar.

(d) Does not arise

శ్రీ పి. మహేంద్రనాథ్.—ఈ అరీలు పది సంవత్సరాల నుండి పెండింగ్ లో వున్నాయి. త్వరగా పూర్తి చేయటానికి ఇన్ స్పెక్ డ్ క్లర్ క్స్ ఇస్తారా?

*Sri N. Ramachandra Reddy*.—No fresh applications have been received. But instructions have been issued to the officers to expedite the matters.

#### ASSIGNMENT OF BANJAR LANDS IN CHAVUTAPUTHEDU VILLAGE

128—

\*807 (6108) Q.—*Sri S Vemayya*.— Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state.

(a) the extent of Government banjar land in Chavutaputhedu village, Kovur taluk, Nellore district;

(b) whether it is a fact that applications have been submitted for the last four years for the assignment of the said banjar land to the Harijan Co-operative Society; and

(c) if so, the reasons for the delay in assigning the land to the said Society?

Sri N Ramachandra Reddy — (a) Acres 676-72

(b) No

(c) Does not arise

శ్రీ ఎస్ వేమయ్య — చాలాకాలంనుండి అలస్యంగా వుంది. గవర్నమెంటు లాండ్ వేస్ట్ గా వున్నప్పుడు పట్టాలు ఇవ్వకపోయినా కనీసం రీజ్ కు అయినా ఇవ్వ వచ్చుకదా. సొసైటీలో పెట్టిన అప్లికేషన్స్ ఏమి అయ్యాయి అవి ఫైనలు అయ్యే దానికి వీలు వున్నదా? బౌండరీ డిమార్కేషన్ విషయంలో తకరారు వున్నది. పట్టా ఏదనే విషయము తేలకుండా వుంది. అది తేలిందా?

శ్రీ ఎస్. రామచంద్రారెడ్డి — తేలలేదు అసిస్టెంటు సెటిల్ మెంటు ఆఫీసర్ దృష్టికి వచ్చింది. సర్వే పార్టీకి రిఫర్ చేయబడింది. సర్వేపార్టీవారు డిమార్కేషన్ చేస్తున్నారు. This was a taken over village and there was difference in the extent also in the classification of accounts and field measurement book. That is why it has been referred to the survey party to demarcate it.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య: — ప్రభుత్వం దగ్గర వున్న భోగట్టా ప్రకారం ఎన్ని ఎకరాలు డిస్పోజిట్ కు వుంది? సాగుకు లాభించుందా ఈ భూమిలో సాగుచేస్తున్నారా?

Sri N Ramachandra Reddy — In the classification it is shown as 709 acres and in the field measurement book it is shown as 758 acres. That discrepancy is there. Unless it is rectified, it is not possible to take further action. So, Survey Party No. 4 has been asked to look into the matter and demarcate the area, and action will be taken soon after it is received.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య: — సర్వే రికార్డు సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసునుండి తాలూకా ఆఫీసుకు రావలసివుంది. అక్కడ సెటిల్ కావాలి. సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసునుండి తాలూకా ఆఫీసుకు ఎందువల్ల రికార్డు సంపాదం లేదు?

Sri N. Ramachandra Reddy — There is a discrepancy. That has to be rectified. As the Collector has suggested we will think of leasing the land immediately to the societies in question. I am told the hon Member has sent applications asking assignment in the name of the society. But the society has not been registered yet. If action is taken on the part of the applicants to register the society, certainly action will be taken.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య: — సొసైటీ రిజిష్టరు కాలేదని మంత్రిగారు చెప్పారు. దాన్ని కట్టి నాలుగు సంవత్సరాలు అయినా రిజిష్టరు చేయలేదు. భూమి రెవెన్యూ వారు ఇచ్చే కానీ మేము సొసైటీ రిజిష్టరు చేయమని అని వారు అంటారు. సొసైటీ రిజిష్టరు చేస్తే ఇచ్చే విషయం చూస్తామని వారు అంటారు. ఈ సమస్యను పరిష్కరించే మీద ఒకరు చెప్పకొని అలస్యం చేస్తున్నారు కనుక ఇది పేదో పేదరికం కలిగించేది.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి — ఇదివరకు ఆ తగాదా వుండేది. Now we will inform the Co operative Department that the land is available for assignment and then registration will be done

శ్రీ టి. కె. ఆర్ శర్మ — వేమయ్యగారు చెప్పిన ఇబ్బంది చాలాచోట్ల ఫీల్ అవుతున్నారు. గవర్నమెంటు ఇది ఎస్టేన్ చేయబడే పొలం అని చెప్పేవరకు వారు రిజిష్టరు చేయరు రిజిష్టరు చేసుకోవాలంటే ఇక్కడుంచి సర్టిఫికేట్ ఎన్ డార్స్ మెంట్ వెళ్లటంలో ఆచార్యం అవుతోంది ముందు రిజిష్టరుచేసి తరువాత ఎస్టేన్ చేయటమో, లేక ముందు ఎస్టేన్ చేసి తరువాత రిజిష్టరు చేయటమో ఏదో ఒక ఇన్ స్ట్రక్షన్ ఇవ్వటానికి ప్రయత్నిస్తారా ?

శ్రీ ఎన్ రామచంద్రారెడ్డి — రిజిష్టరుచేసిన తరువాత భూమికొరకు వస్తే చిక్కువస్తుంది అబ్జెక్షన్లు భూమిని రిజిష్టరు చేసుకొంటే నష్టంకూడా కలుగుతుంది. భూమి వుండని తెలిసిన తరువాత రిజిష్టరు చేసుకొంటే బాగుంటుందని ఆ విధంగా ఇన్ స్ట్రక్షన్ ఇవ్వబడ్డాయి

శ్రీ ఎన్ వేమయ్య — రిజిస్ట్రేషన్ విషయంలో తరచు వస్తున్నది కొన్ని చోట్ల లీజుకు ఇచ్చినవాటిలోకూడా తరచు వస్తున్నది లీజుకు ఇచ్చిన తరువాతకూడా మూడు సంవత్సరాలన్నారు, తరువాత 5 సంవత్సరాలన్నారు పది సంవత్సరాల మండికూడా అవకేషనులు పెండింగ్ లో వున్నాయి ఈ విషయాన్ని తేల్చటం పీటగా వుంటుందేకదా. రిజిస్ట్రేషన్ డిపార్టుమెంటుకు, కో-ఆపరేటివ్ డిపార్టుమెంటుకు మధ్య అసలు కో-ఆపరేషన్ వున్నదా అని నా ప్రశ్న.

*Sri N. Ramachandra Reddy* — These are the defects which were brought before me also some time back. We will call for a Conference and then decide

#### BANJAR LANDS UNDER THE GODAVARI AND TUNGABHADRA PROJECT AREAS

128—

\*722 (4252) Q.—*Sri P. Ryugopala Naidu (Taranampall.)* — Will the hon Minister for Revenue be pleased to state :

(a) whether the Government sold the banjara lands under Godavari and Thungabhadra Project areas ;

(b) if so, at what rate ; and

(c) whether preference is being given to the occupants of the lands ?

*Sri N. Ramachandra Reddy* .—(a) Yes in respect of Thungabhadra project.

(b) Between Rs. 50 to Rs. 100/- per acre.

(c) Yes.



శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు —గోదావరి, కృష్ణ ప్రాజెక్టుల క్రింద భూములు విషయం ఏమిటి ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి —గోదావరి అంటే ఇదివరకు ఎప్పుడో ఎన్నెన్ చేసిన బాపతా ? కొత్త ప్రాజెక్టులు గోదావరిపైన వస్తున్నాయి ఆ విషయమా ?

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు ఇంతకుముందు పున్న ప్రాజెక్టుల క్రిందకూడా భూములు వున్నాయి కృష్ణ ఆయకట్టు క్రిందకూడా వున్నాయి

*Sri N. Ramachandra Reddy* —The principle is, the project affected land should be assigned subject to payment of land value, and the land value should be the value taken credit in the final estimate of the project.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య ( ఎర్రగొండిపాలెం ) —అఖిభాగంలో Principle given to the occupants of the land' అన్నచోట 50 నుండి 150 వరకు అమ్ముతున్నారు ఒకేసారి డబ్బు కట్టటానికి వారి దగ్గర వుండటానికి వీలులేకుండా వున్నది. కంతులవారి అయితే సరిపోతుంది. ఆ విధంగా చేయటానికి ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి —కృష్ణా బరాట్ క్రింద ఇన్ స్టాల్ మెంట్స్ క్రింద వసూలు చేయటానికి ఇదివరకు ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ ఇవ్వబడ్డాయి

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ —తుంగభద్ర క్రింద ఇచ్చిన పొలం విస్తీర్ణం ఎంత, ఎంతమందికి ఇచ్చారు ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి —వెట్ లాండ్ 52 ఎకరాల 88 సెంటు, డైరీ లాండ్ 6488 ఎకరాలు

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ:—ఎంతమందికి ఇచ్చారు ?

*Sri N. Ramachandra Reddy*:—Those figures are not available. I have already given the extent.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి (కంకిపాడు) :—ఇదివరకు కొన్ని ఆక్రమణలో వున్నాయి. ఆక్రమణలో లేకపోయినా కూడా లాండ్ లెస్ ఫూర్ కు ఇవ్వటానికి ప్రయత్నం వుంటుందా? లేకపోతే సోషల్ జస్టిస్ నిరాకరించినట్లు అవుతుంది. ఆక్టో ఇచ్చే పద్ధతి కంటే లాండ్ లెస్ ఫూర్ కు ఇచ్చే పద్ధతి, ఇన్ స్టాల్ మెంట్స్ మీద కట్టకొనే దానికి అవకాశం ఇస్తారా ప్రొజెక్ట్ ఎఫెక్టెడ్ లాండ్స్ విషయంలో?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి —కృష్ణా బరాట్ క్రింద చేశారని మనవిచేశాను. ఆక్యుపెంట్స్ ఎవరు వున్నారు. అనేది దానికి సంబంధించి—certain target dates are there. According to the target dates occupants were given preference and the amount is being collected in instalments.

శ్రీ ఎ. వాసుదేవరావు (హుజూర్ నగర్) :—కృష్ణా గోదావరి క్రింద రాబోయే నాగార్జునసాగర్. పోచంపాడు ప్రాజెక్టు కమాండ్ ఏరియాలో ఎఫెక్టెడ్ మేన్ ప్రొపర్టీ చేశారు. అది ఏమైనా నడలించి చాలా కాలం నుండి చేమకూరు వద్ద వారికి, రాజకీయ బాధితులకు పట్టా ఇచ్చే విషయం ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ ఎన్ రామచంద్రారెడ్డి — అది సడలింఛటానికి వీలులేదు. ప్రాజెక్టు ఎస్టిమేట్స్ లో ఎంత కాస్ట్ థీసుకొంటారో దానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఎస్టేన్ చేసేటప్పుడు ఆక్యుపెంట్స్ ఎవరైనా వుంటే ఆవిధంగా ఆలోచించటానికి వీలు వుంటుంది. ఇప్పుడు ఎస్టేన్ చేయటానికి వీలు వుండదు. ప్రాజెక్టు ఎఫెక్టెడ్ లాండ్ ఎస్టేన్ చేయకూడదని ఉత్తర్వులు వున్నాయి.

శ్రీ ఎస్ వేమయ్య. — అధ్యక్ష, occupants కి యీ lands యిస్తామన్నారు. అంటే sale అనేది లేకుండా వారికి nominal price పైనా యిస్తారా? Occupants అంటే భూమి కలిగినవారు కూడా అందులో వుండవచ్చును అందుచేత అటువంటి వారిని మినహాయించి landless people కే యిస్తారా?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి — అధ్యక్ష, ఉన్నవారికే యివ్వాలని ఎక్కడవుంది? If they are eligible లేనివారికే instalments పైన యివ్వడం జరుగుతుంది. ఉన్నవారికి యివ్వడం జరగదు.

శ్రీ ఎన్ ప్రసాదరావు (ఖమ్మం). — అధ్యక్ష, ప్రాజెక్టులు రావడం అనేది చాలా కాలం పట్టేటట్లు వున్నది. దేశంలో సాగుకు పనికి వచ్చే బంజరు భూములను పేదవారికి పంచాలనే నిర్ణయానికి వచ్చినది ప్రభుత్వం. ఆ దృష్ట్యా మీరు యిదివరకు యిచ్చిన ఆర్డర్లును ఉప సహరించుకొని ఆ భూములను సాగులోనికి తేవడానికి ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తారా?

శ్రీ ఎన్ రామచంద్రారెడ్డి: — దీనికి దానికి ఏమీ సంబంధంలేదంటే చాలా భూములు యిప్పటికే సాగులో ఉన్నాయి. అందువల్ల క్రొత్తగా దీనివల్ల food production పెరిగేది ఏమీలేదు. ఇదివరకే encroachments జరిగిన వాటికి పట్టాలు యివ్వడం అన్నదే సమస్య పట్టాలు కాకపోయినా food production మాత్రం affect కాదు

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు. — అధ్యక్ష, project affected areas లో సాగుకు తేవలసిన భూములు చాలా వున్నాయని రిపోర్టులలో వున్నది. ఆ project affected areas పంచకూడదనే నిర్ణయం చేశారు. ఈ పరిస్థితి దృష్ట్యా దానిని మారుస్తారా?

Sri N Ramachundra Reddy — That has to be considered, Sir. It goes into the very root of the policy in vogue.

#### LOANS TO INTENSIVE MANURING SCHEME

190—

\*758 (5092) Q.—Sri A Venkateswara Rao (Put by Sri S Vemayya) Will the hon Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state:

(a) the total amounts of loans sanctioned for Intensive Manuring scheme in the years 1963-64 and 1964-65; and

(b) whether the said amount was recovered?

*The Minister for Irrigation and Agriculture (Sri A C. Subba Reddy)*

(a) The amounts disbursed under Intensive Manuring Scheme are as follows .

| <i>Year</i> | <i>Amount</i>   |
|-------------|-----------------|
| 1963-64     | Rs, 69,91,156   |
| 1964-65     | Rs 3,67,36,221. |

(b) Not fully recovered

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య — అధ్యక్ష, యీ మొత్తాలలో ఎంత surrender చేయబడింది ? ఇది ఏ crop కు ఆ c op కే యిచ్చి మళ్ళీ వసూలు చేస్తున్నారు. ఈ loans ఎటువల హిషకంలో రైతుకు కావలసినవచ్చినప్పుడు యివ్వకుండా ఉన్నారు అందువల్ల దాని ప్రయోజనం వారు పొందలేకుండా వున్నారు. ప్రభుత్వం యీ విషయమై ఏమి చర్యలు తీసుకుంటుంది.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి — సరి అయిన కాలంలో యివ్వాలని ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తాము. ఇక ముందు బహుశా సరైన time లోనే యిస్తారని ఆశిస్తున్నాను

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :— అధ్యక్ష, మంత్రిగారు not fully అని vague గా సమాధానం యిచ్చారు ఎంత మొత్తం వసూలు చేసినారు ? కోట్లు బుజ్జాల క్రింద యిచ్చారు కదా. అది సద్వినియోగం అయిందా ? ఒక్కొక్క రైతుకు maximum and minimum eligibility ఎంత ?

*Sri A. C. Subba Reddy*,—In the year 1963-64—18, 31, 372 and in 1964-65. Rs. 53, 63, 165 were collected.

శ్రీ పి. ఆదినారాయణరెడ్డి (గూటి) — అధ్యక్ష, మెట్ట ప్రాంతాలకు కూడా యీ loans యిస్తున్నారు గాని తప్పని సరిగా Sulphate and Urea కొనాలని నిర్బంధం చేయడం జరుగుతోంది యీ ఎరువులు దొరకకే Dry lands లో పశువుల ఎరువులుకొని వేస్తున్నారు దీనికి దానికి ముడి పెట్టకుండా చూస్తారా ? ఈ ఎరువులు sulphate వగాయిరా black market కు పోతున్న దన్న విషయం మంత్రిగారి దృష్టికి వచ్చిందా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:— Intensive manuring scheme క్రింద manures యిస్తున్నారు. ఈ డబ్బుతో ఎరువులుకొని పోలలలో వేస్తే బాగా ఎండు తుందని యిస్తున్నారు. వారికి కావాలంటే mixture కొనుక్కోవచ్చును.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య:—అధ్యక్ష, యీ fertilisers sulphate వగాయిరా దొరక నప్పుడు పచ్చి ఎరువులు గొట్టె ఎరువులు వేయడానికి వీలులేదా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి — అది మంచిదే. నేను ఒప్పుకుంటాను గాని స్థాధారణంగా ఒక రైతు యింకొక రైతుకు యీ ఎరువులు అమ్ముడు. ఎక్కడో

rare గా అమ్ముతారు ఈ విధంగా చేస్తే సద్వినియోగం అవుతుందని అన్న నమ్మకం తప్ప యింకొకటి లేదు.

శ్రీ ఎ వాసుదేవరావు — ఈ ఎరువులు కొనుక్కోడానికి 12 000 వరకు యివ్వవచ్చునన్నారు. ఇంకా హెచ్చుసాగు ఛేసుకొనేవారికి అదనంగా యివ్వడానికి ఆలోచన చేస్తారా?

*Sri A. C. Subba Reddy* — I have no information, Sir

శ్రీ పి శ్యామసుందర్ రావు (అచంట) — ఆరటి మొదలైన తోటలకు ఎరువులు సరఫరా నిలుపుదల చేస్తూ ప్రభుత్వం ఆర్డర్లు జారీచేసినదా? ఈ సంవత్సరం పేసినవాటికి ఎరువులు వేయకపోతే రైతులు చాలా నష్టపడుతారు అందుచేత యీ సంవత్సరానికైనా supply చేసినట్లే సం॥ నికి అవుచేస్తే అర్థం వుంది

శ్రీ ఎ సి సుబ్బారెడ్డి — ఈ ప్రశ్నకు దానికి ఎమీ సమాధానం లేక పోయినా అది మాత్రం permanent G. O కాదు మనకు 6 లక్షలు కావాలంటే 1 లక్ష 70 వేలు వచ్చింది కాబట్టి వాటిని food crops మాత్రం యివ్వాలని తాత్కాలికంగా నిర్ణయించబడింది దానిని permanent గా ని షే డిం చ లేదు. ఉన్నప్పుడు తప్పకుండా ఆరటి తోటలకు కూడా యిస్తాము.

శ్రీ పి ఆదినారాయణరెడ్డి — ఒక్కొక్క సమితికి 50-60 వేలు యిస్తున్నారు. గాని actual గా 20 వేలు 10 వేలు మాత్రం ముట్టుతోంది. మిగతాది cash రూపేణా యిస్తున్నారు. మొత్తం ఎరువుల రూపేణా యివ్వడానికి ఆలోచిస్తారా?

#### SUPPLY OF SULPHATE AND UREA

181—

\*820 (6280) Q — *Saraswathi S. Vemayya, K. Govindarao (Ankadalli) and G. C. Kondarath (Nellore)*:—Will the hon. Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state

(a) whether it has been brought to the notice of the Government that severe inconvenience is being experienced by the ryots for want of Sulphate and Urea for the last two months for the purpose of second crop in Nellore District and other districts, and

(b) if so, the action taken by the Government thereon?

*Sri A. C. Subba Reddy* (a) Reports are generally being received from the Districts about the scarcity of fertilisers

(b) As Government of India are concerned with the allotment of the fertilisers to different States from the Central Fertiliser pool,

they have been addressed at Ministerial level, urging the need for allotment of facilities to meet the full requirements of this State and to instruct the sources of supply to rush supplies to this State on top priority basis

శ్రీ జి లచ్చన్న (సోంపేట) — అధ్యక్ష, మనకు ఎంత shortage ఉంది : మన అంచనా ఎంత : ఎంత supply అయింది :

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి — మన అంచనా 6 లక్షల టన్నులు—అయితే యిప్పటికి 1 లక్ష 75 వేల టన్నులు వచ్చింది

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (స తెనకల్లి) — అధ్యక్ష, రాష్ట్ర వ్యాపితంగా అన్ని పరిస్థితులు చెప్పారు. మన రాష్ట్రంలోని supply and distribution పరిస్థితులు చెప్పారు. మీ దృష్టికి నేను ఒకటి తేదలచుకున్నాను నిన్ననే విశాఖపట్టణం నుంచి ఒక telegram వచ్చింది. దానిలో 'Guntur Marketing Society transported 8 thousand tons from Visakhapatnam—transport charges abnormally high—weight requested—Deficit about Rs 2 lakhs—Pray orders stoppage of payment to contractors.....' దీని ప్రకారం రావలసినంత రాకుండా బస్తాలలో తగిపోతున్నదని తెలుస్తున్నది దానికి ఎవ్వరు బాధ్యత తీసుకోవాలి అంటున్నారు. ఖరీదు ఎక్కువ అవుతున్నది ధరలలో తేడాలు వస్తున్నాయి కాబట్టి యీ విషయాన్ని ఆలోచిస్తారా :

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి — చాలా దినాల నుంచి యీ విషయము ఆలోచిస్తున్నాము. ఈ shortage యిప్పటిది కాదు. ఇటీవలేనే జరిగిన రైతుల సమావేశంలో ముఖ్యమంత్రిగారు, మేమంతా discuss చేసినాము. ఈ విశాఖపట్టణం port లోనే bags ను standardise చేయాలి యింకా ఏమీ చేయాలి అన్నది ఆలోచించాలని port అధికారులు వారి areas లో అది allow చేయలేదు. కాబట్టి మనమే godowns కట్టి అయిన లేక మనం Officers ను వేసిన లేక ఏ మాదిరిగా చేస్తే మన యిబ్బందులు తొలుగుతాయో కూడా ఆలోచిస్తున్నాము

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య — అధ్యక్ష, నెల్లూరు జిల్లాలో urea, sulphate supply గురించి నేను ప్రశ్నిస్తే మంత్రిగారు general గా పచ్చే complaints అన్నీ నెల విచ్చారు. అనలు second crop కు ఎంత quantity వచ్చింది, దాని distribution ఏ విధంగా జరిగింది : ఆఖరుకు నేను ప్రయత్నం చేసినా కూడా ఒక్క rice కూడా దొరకలేదు. కనుక దానికి specific information ఏమైనా వుంటే యిస్తారా :

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి — ఈ సంవత్సరం ఆమ్మోనియం సల్ఫేట్ 447 టన్నులు యిచ్చారు. అందులో కొంత టుబాకోకు కేటాయించబడింది.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :— నెల్లూరులో tobacco లేదండి. మంత్రిగారు tobacco కు కొంత పోయిందని చెబుతున్నారు. అందులో ఏమైనా discrepancy వుందేమో :

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— వేమయ్యగారు పొరపాటు పడుతున్నారు. కావల్సి కందుకూరు డివిజన్ లో tobacco వేస్తున్నారు.

## FAIR PRICE SHOPS AT SYNTHETIC DRUG FACTORY

182—

\*814 (6188) Q.—*Sri A. Ramchandra Reddy (Put by Sri S. Vemayya)*—Will the hon. Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state :

(a) the number of fair price shops started at Synthetic Drugs Factory and HMT. at Ramachandrapuram for the supply of food-grains to the labour engaged in the construction of the said factories; and

(b) if not, the reasons therefor?

*Sri A.C. Subba Reddy* (a) Nil

The Synthetic Drugs Factory and H. M. T. are located near Kukatpalli area and not in Ramachandrapuram as stated in L.A.Q.

(b) Consequent on stoppage of supplies of rice at subsidised rate, since 1-11-64 no fair price shops in true sense of the term are functioning. Rice, Sugar and Wheat are being supplied at Kukatpalli area where the Synthetic Drugs factory is located through private dealers to whom monthly quotas are being allotted. There is yet no separate township at H. M. T. and the employees are getting their supplies from shops near their residences.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య — అవి పెద్ద concerns కదా : అక్కడ labourers ఎంత మంది వున్నారో అక్కడ గవర్నమెంటు ఏదైనా చర్య తీసుకొని fair price shop పెట్టకపోతే labourers చాలా యబ్బంది పడతారు. Work కూడా suffer అవుతుంది. అందుకని దీన్ని గురించి చర్య తీసుకుంటారా?

శ్రీ ఏ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— H. M. T. factory దగ్గరలో వెయ్యి మంది వున్నారు. అందులో 500 మంది వేరేవోట training అవుతున్నారు అక్కడ వుండేది 500 మంది. వాళ్ల కనుక ఏదైనా ఒక co-operative society పెట్టుకుని separate గా distribute చేసుకుంటామని అని అడిగితే యివ్వడానికి మా కేసు ఆక్షేపణ లేదని.

## NON-INCLUSION OF RICE IN FOOD ADULTERATION ACT

183—

\*801 (6081) Q.—*Sri S. Vemayya* Will the hon. Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state :

(a) whether the Government are aware of the fact that the rice is not included in the list of categories mentioned in the Food Adulteration Act;

(b) if answer to (a) is in affirmative the action taken by the Government in the matter;

(c) whether it is also a fact that according to the rules now in force no dealer can be taken to task effectively for selling sub-standard rice as a little over 60% margin is allowed in respect of standards in milling the paddy polishing rice and moisture, and

(d) if so, the action taken in the matter?

*Sri A. C. Subba Reddy* (a) Rice is an article of food as defined under clause (V) of Section 2 of the Prevention of Food Adulteration Act, 1954.

(b) Does not arise.

(c) No, Sir

(d) Does not arise.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య — అధ్యక్ష : దీంతో కల్పి ఉండడంకూడా జరుగుతోంది. ఎంత percentage-కల్పి గవర్నమెంటు allow చేస్తుంది? దీన్ని అరికట్టడానికి ఏలావుందా?

శ్రీ ఏ. సి. సుబ్బారెడ్డి. — కొంత percent గవర్నమెంటు allow చేసింది. ఆ విషయంలో కలుగజేసుకోడానికి State Government కు right లేదంటే అది Central Government Act. Our Government have requested them to change or amend the Act. అందుచేత అది amend అయ్యేవరకూ Food-Adulteration Act క్రింద కేసులు పెట్టమని Collectors కు కూడా ఆదేశాలు పంపాము.

శ్రీ టి. కె. ఆర్ శర్మ. — Prevention of Food-Adulteration Act లో rice లో ఏది కలిపినాగాని అది punishable గా ఉన్న పరిస్థితిలో, దీంతో కొంత కల్పివున్నా ఫరవాలేదనే ఉద్దేశ్యంతో Central Government వారికి “ఇది మార్చండి” అని వ్రాయడం సమంజసంగా ఉందా? అలా జరిగితే హెచ్చుగా Adulteration జరగడానికి అవకాశం ఉంటుంది. దాన్ని గురించి ప్రభుత్వం ఆలోచించడంలేదా?

శ్రీ ఏ. సి. సుబ్బారెడ్డి. — అలోచించే Central Government వారికి దాన్ని ‘amend చేయండి’ అని వ్రాశాము.

#### WAGES TO WORKERS OF NAGARJUNA SAGAR DAM

134—

\*518 (6181) Q — *Sarvasri A. Ramachandra Reddy, (Bhongir) A Vasudeva Rao and K Rajamallu (Chinnur)* Will the hon Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state :

(a) the daily wage being paid to male and female workers engaged in Nagarjunasagar Dam Construction works :

(b) the yearwise figures from 1961 to the end of April 1965 of the daily wages paid per male and female worker ; and

(c) the minimum wage fixed per male and female worker in the Dam construction works ?

(a) *Sri A. C. Subba Reddy*

Male Worker .. Rs 1 73

Female Worker .. Rs 1 44.

(b)

| Year    | Male per day | Female per day   |
|---------|--------------|------------------|
| 1961-62 | Rs. 1.50     | Rs 1 25 to 1 00. |
| 1962-63 | Rs 1.73      | Rs 1.25 to 1 15. |
| 1963-64 | Rs 1 73      | Rs 1 25 to 1 15. |
| 1964-65 | Rs 1.73      | Rs 1 25 to 1 15  |
| 1965-66 | Rs 1 73      | Rs 1 44          |

(c)

Male worker .. Rs 1 50

Female worker .. Rs 1.25

శ్రీ ఎం. రాంగోపాల్ రెడ్డి (మైదారం) — అక్కడ private contractors ఉన్నారు. వాళ్లకూడా యంత రేటు యిస్తున్నారా? లేక తక్కువ యిస్తున్నారా?

శ్రీ ఏ. సి. సుబ్బారెడ్డి — Private contractors విషయం నాకు తెలియదు.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య: — Cost of living బాగా పెరిగిపోయింది. వాళ్లకు యిచ్చే wages చూస్తే చాలా తక్కువగా ఉన్నాయి కనుక వాళ్లకు పేరేవిధంగా rice వగైరాలు యిస్తున్నారా? లేకపోతే అదే సరిపోతాయని ప్రభుత్వం భావిస్తున్నదా?

శ్రీ ఏ. సి. సుబ్బారెడ్డి — వాళ్లకు Minimum Wages Act క్రింద minimum wages కూడా యివ్వకపోతే Director of Agriculture కు వెంటనే Minimum Wages Act అమలుపెట్టమనికూడా ఉత్తరువు చేసినాము. అందులో N M. Rs కూడా వాళ్లకూ ఈ G. O. apply అవుతున్నది. They get about Rs 16 over and above what they used to get from this.

#### WAKF BOARD FOR THE STATE

135—

\*58 (5894) Q.—*Saraswathi C. D. Naidu, (Chittoor) P. Rajagopal Naidu and K. Narasimha Reddy (Thimballapalle):* Will the hon. Minister for Home be pleased to state:

(a) when the Wakf Board for the State was constituted;

(b) the names of the members in the above Board;



(c) the basis for their nomination; and

(d) when the period of the above Board expires?

*The Minister for Home (Sri Mir Ahmed Ali Khan)*

(a) 4-3-1961

(b) The names of the present members are

|                                       |          |
|---------------------------------------|----------|
| 1. Sri S M Hassan, Bar-at-law         | Chairman |
| 2. Sri Moulana Hafiz Abu Yusuf, M L C | Member   |
| 3. Sri Md Abdur Rahcem                | Member   |
| 4. Sri Syed Akhtar Ahmed              | Member   |
| 5. Sri Md Khader Khan                 | Member   |
| 6. Dr Syed Husan Pasha                | Member   |
| 7. Sri Khaja Moynuddin, M L A,        | Member   |
| 8. Sri Shauk Ghalib, M L C,           | Member.  |
| 9. Sri K Sharfuddin                   | Member   |
| 10. Sri Munsifi Md Musthan            | Member.  |
| 11. Sri S. Mahbub Mian, I A S (R T D) | Member.  |

(c) Members are appointed by Government from the categories of persons mentioned in section 11 of the Central Wakf Act.

(d) According to section 12 of the Wakf Act, the members of the Board hold Office for five years

*Sri P. Rajagopala Naidu* May I know, Sir, whether any Members from Rayalaseema are represented in this Board?

*Mr. Speaker* There is one Member Sri S Mahbub Mian, I A S, Retired District Collector, from Cuddapah.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* Mr. Sharuddin also from Anantapur

*Sri T.K.R. Sarma*: May I know, Sir, whether the way in which the Wakf Board has been functioning has been the subject-matter of an inquiry? A report has also been submitted to the Government. Is it a fact that it has been recommended that this Wakf Board should be wound up?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan*. Recently some complaints were made against the Wakf Board. A commission of inquiry was appointed, the Commission has recommended certain things confidentially, and action is being taken in view of that report.

*Sri T K R Sarma.* What is the nature of the complaints that have been received, Sir? What are the allegations and what are the findings of the Commission?

*Sri Mr Ahmed Ali Khan.* It is a confidential report, and unless the whole matter is thrashed out, and in view of that report the matters are finalized, it will not be proper to disclose now.

*Sri P Rajagopala Naidu.* It is quite possible to tell us the nature of the allegations made against the Waf Board, whatever be the recommendations of the Commission?

*Mr Speaker.* The very fact that the Minister is not disclosing the allegations means that they are very serious allegations. (Laughter)

شری سلطان صلاح الدین اویسی (پتھر گھٹی)۔۔ وقف بورڈ کے تعلق سے گورنمنٹ نے وقف بورڈ کو ایک نوٹس دی ہے کہ کیوں نہ اسکو تحلیل کر دیا جائے اور وقف بورڈ نے اسکو تسلیم کر لیا ہے تو اسکا مطلب یہ ہے کہ ،، راز ہے یا کوئی خاص اہمیت کی چیز ہے ،، وہ بات تو ناقدی نہیں رہتی۔ جب آپ نے نوٹس دیا اسکو تحلیل کرنے کیلئے اور وقف بورڈ نے اسکو تسلیم کر لیا تو پھر کیا سوال ناقدی رہا ہے۔ اور جس رپورٹ کو آپ راز ہے بول رہے ہیں۔ اہم ہے بول رہے ہیں وہ رہائے دکن میں شائع ہو چکی ہے

شری میر احمد علیخان۔۔ انکوائری کمیس نے راز میں رپورٹ دی ہے کیونکہ قانون کے لحاظ سے جو فارمائیئر وغیرہ ہیں اسکی تکمیل ضروری ہے۔ عقیقہ اس کے متعلق کوئی ایکس لیا جائیگا۔ اس کے بعد اسکو اطلاع کیلئے شائع کیا جائیگا۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی۔۔ بورڈ نے آپ کے نوٹس کو قبول کر لیا ہے کہ اسکو تحلیل کر دیا جائے تو اتک کیوں تحلیل نہیں کیا گیا؟

شری میر احمد علی خان۔۔ قانون کے لحاظ اب تک تمام چیزیں راز میں ہیں۔ حکومت نے راز میں کارروائی کی ہے۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی۔۔ پھر رہائے دکن میں جو راز افشا ہوا اس کے متعلق کیا ہے۔ آپ نے اسکی تردید کی نہ تائید کی۔ رہائے دکن میں پوری کی پوری رپورٹ شائع ہو چکی ہے۔

(No answer)

شری سلطان صلاح الدین اویسی۔۔ میرا جواب نہیں آیا۔

شری میر احمد علیخان۔۔ جواب دیا جا چکا ہے۔ جو کچھ کورواٹ ہو رہی ہے بتلائی گئی ہے۔ اس کے بعد مکرر آپ سوالات کر رہے ہیں تو میں کیا کہہ سکتا ہوں۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی - ڈیلی نیوز بیر رہائے دکن میں پوری رپورٹ شائع ہو چکی ہے اسکے تعلق سے آپ کیا کہتے ہیں ؟

( No answer )

*Mr Speaker* The Member is in a very advantageous position because I do not know Urdu (Laughter)

*Sri T K R Sarmā* Has the Government issued a show-cause notice to the Wakf Board ? If so, what are the contents of that show-cause notice ?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* A show-cause notice has been issued to the Board

*Mr Speaker* The hon. Minister is not prepared to disclose the nature of the allegations. In some form or other the hon. Member wants him to give the information

*Sri T K R Sarmā* The hon. Speaker must come to our rescue. Certain allegations have been made and a Commission has enquired into them. The hon. Minister must at least tell us what those allegations are. We are not asking for the recommendations of the Commission

*Mr Speaker* I do not know whether I can compel the Minister to disclose the nature of allegations. He is relying upon the fact that it is confidential. If the hon. Members want the report, I can ask him to place it on the Table of the House

*Sri T.K.R. Sarma* It has been published in the news papers that a show-cause notice has been issued and the allegations also are mentioned. They are all published in the papers also

*Mr Speaker* If all those things have been published in the papers, then ask the Minister whether or not those allegations that have been published in the newspapers are true and, whether the same allegations have been made in the complaint, etc., etc.,

*Sri T K R. Sarma* This much has been published. The show-cause notice was issued. We want to know whether they have admitted all the allegations and they are prepared to wind up

*Mr. Speaker* When they are published, there is no point in the Minister refusing to disclose the nature of the allegations at least. Now no purpose will be served if they have already been published.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* The Commission submitted the report confidentially and action is being taken, in view of the report,

*Mr. Speaker* What the Members are interested in knowing is the nature of the allegations, and not the findings of the Commission which the Government are examining

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* The complaints which the Government received are about irregularities in the working of the Board. Some allegations were received and they were referred to the Commission.

*Sri G. Latchanna* : If there is any complaint, it must be regarding irregularities only. The Members are asking the nature of the complaints and the hon. Minister says it is regarding some irregularities. Will it be an answer?

*Mr. Speaker* Irregularities may be anything.

*Sri G. Latchanna* Irregularities may be anything.

*Mr. Speaker* What kind of irregularities? Is it a case of misappropriation? Or, is it a case of mismanagement?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* Mismanagement and irregularities. The details are not before me. Therefore, I am not able to give the exact facts about the allegations and their nature.

*Mr. Speaker* All these questions do not arise on this question because the question is only regarding the members of the Wakf Board. If any question has been asked whether any complaint has been received regarding the mismanagement of the Wakf Board, etc., etc., it is a different matter. Now, the only point is when the Board was constituted, the names of the Members and when their term would expire?

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya*. Sir, the term of the Member is going to be shortened by this report of the Commission. Are the Government going to deny the allegations or contents in it or confirm them?

All these are published in 'RAHNUMA' Daily,

*Mr. Speaker* —Then he must ask the Minister whether he is aware of the publication in 'Rahnuma' Daily?

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya* —He is reading it, Sir.

*Mr. Speaker* —Why does the hon. Member presume?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan*. —It is a separate question.

*Mr. Speaker* —He has taken a clue from me. (Laughter).

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya* :—There is one point and the Minister cannot avoid. He has said about the term of the Members. Let him tell whether their term is going to be shortened or not.

*Mr. Speaker* —The Minister has answered when the Wakf Board was constituted, viz., somewhere in 1961.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* —The term will expire on 3-8-1966.

*Mr. Speaker* :—Then, the term of the Members will expire in 1966 March.

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya* - When the term is for five years, I want to know whether the term is going to be continued. There are allegations and there are certain findings of the One-Man Commission whether it should be superseded or continued. It was published in the papers. Let the hon. Minister deny the contents.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* --If a separate question is put, I will examine what the paper has written and what the contents are there.

*Sri G. Latchanna* --Now that the term expires by March 1966, will the Government keep it pending till the term is completed?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* --It is under very active consideration. Some action will be taken very soon, Sir.

*Mr. Speaker* --Before the term expires?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* --Yes, Sir.

*Sri Vandematnam Ramachandra Rao (Medchal)* --The Minister was pleased to say that the term will expire by March 1966. Is it going to expire in the normal course of things or on the decision of the complaint?

*Mr. Speaker* --In the normal course in 1966. I can tell the nature of the order which the Government is going to pass. They will say, 'in view of the fact that the term is going to expire in March, 1966, no further action is necessary on this report'. (Laughter).

*Sri T.K.R. Sarma* --My question was whether any show-cause notice was issued to this body?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* --Everything is kept confidential.

*Mr. Speaker* --The hon. Minister cannot say that the issue of a show-cause notice is confidential. The nature of the allegations, the nature of the offence of course, may be confidential.

*Sri T.K.R. Sarma* :--I am not asking the Minister to disclose those things, Sir. I want to know whether a show-cause notice has been issued or not. That cannot be confidential.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* --Action is being taken confidentially. Everything is confidential.

*Mr. Speaker* --Whether a show cause notice was issued or not, he cannot say it is confidential. He must answer.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* --If the hon. Speaker directs me, I will answer.

*Mr. Speaker* --Please tell whether a show-cause notice was issued or not.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* --It was issued confidentially.

شری ام - رام گربال ریڈی - جب وقف بورڈ میں بدعنوانیاں پائی گئی تھیں اور موحود، انتظام کرنے سے اور زیادہ بدعنوانیاں ہو رہی ہیں تو اس کو سوپرسایڈ (super ede) کیوں نہیں کیا گیا۔

شری میر احمد علیخان - میں انہی آپ سے عرض کیا کہ ضابطہ کی کارروائی کر کے گورنمنٹ بہت جلد ایکشن لے گی۔

*Sri Pullalamarri Venkateswarlu (Nandigram)* What are the reasons for keeping the so called show cause notice confidential?

*Mr Speaker* He is not prepared to disclose it

*Sri Pullalamarri Venkateswarlu* I do not want the contents. He says he has confidentially issued

*Sri T K R Sarma* A show cause notice has been issued. When was it issued? Was any reply received by the Government?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* The exact date is not before me

*Sri Tenneti Viswanatham* Was the answer received at least confidentially

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* Yes

#### WAKF PROPERTIES IN THE STATE

136—

\* 89 (5899) Q. *Sarvasri C D Naidu, P. Rajagopal Naidu and K. Narasimha Reddy* Will the hon. Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the State Wakf Board is maintaining a register under section 26 of Wakf Act (29 of 1954) for all Wakf properties in the state;

(b) if not, the reasons therefor?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* (a) The State Wakf Board maintains a register of Wakfs under section 26 of the Wakf Act (29 of 1954) for all the Wakf properties in the State duly registered

(b) Does not arise.

*Sri P. Rajagopala Naidu* I want to know whether all the properties have been registered in it and whether the completion made at the office has been investigated?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* The Wakf Board has replied that all the Wakf properties which are surveyed and which are finished have been registered.

*Sri P. Rajagopala Naidu* To my knowledge I myself sent a mahazar to the Minister and also to the Wakf Board that some of the properties pertaining to the Wakf Board have not been registered and gazetted. No action has been taken on the mahazar sent by me. It was sent one year back.

*Mr. Speaker* He must show that those properties which are not registered belong to the Wakf Board. Unless he is able to prove that, there is no use. If it is proved that they belong to the Wakf Board and if they are not registered, it is irregular.

*Sri A. Ramachandra Reddy* In Nalgonda, in my own constituency, there are two survey numbers which have not been included.

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* A Commissioner was appointed and on his report on whatever he surveyed, they were notified in the gazette. It is possible that some might have been left over.

*Sri P. Rajagopala Naidu* I brought them to the notice of the Minister one year back.

*Mr. Speaker* Some philanthropic people might give some property. Please see that those properties are included in the register.

*Sri T. K. R. Sarma* The Minister says that a survey was conducted with regard to the extent of the properties of the wakf Board. Has it been completed? If so, have all the properties of the Wakf Board been surveyed and have all the properties been taken possession of by the Board?

*Sri Mir Ahmed Ali Khan* As I said, the Andhra Government appointed a Survey Commissioner in 1955. In view of his report, all the properties which were surveyed by the Commissioner were notified in the gazette and they have been registered. It is possible that the Wakf Board might be entitled to some more and might be some properties might have been left out in the Andhra area. If they are brought to the notice of the Government, after going through the formalities, they would be registered.

شری رام گوپال ریڈی - کیا بات گورنمنٹ کے علم میں آئی ہے کہ وقف بورڈ کے پراپرٹیز متولیاں بیچ رہے ہیں؟

شری میر احمد علیخان - ہاں ایسے واقعات علم میں آئی ہیں تو ان کے متعلق ایکشن لیا جا رہا ہے۔ گورنمنٹ نے نوٹس دیا ہے کہ ایسے تمام کاروبار کالعدم ہیں کیونکہ قانوناً وہ بیچ و شرع کے قابل نہیں ہیں۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی - کیا پورے وقف پراپرٹیز کا مکمل سروے ہوا ہے۔

سری میراحمد علیخان ۔۔ اندھرا ایڑیا میں سنہ ۵۵ ع میں سرو۔  
 ہوچکا ہے اور نوٹس ( notice ) بھی جیکی ہے ۔ اور تلنگانہ میں امور مذہبی کے  
 رہانہ میں ہوا تھا ۔ اسکے بعد پھر ہو رہا ہے اور اب تریب الختم ہے ۔

#### WAKF PROPERTIES IN NAGAMANGALAM

187—

\*96 (5909) Q.—*Sarvasri C D Naidu, P Rajagopal Naidu and K Narasimha Reddy* Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the village of Nagamangalam of Palamaner taluk, Chittoor district was notified in the Gazette (28th Jan- 1962) as Wakf property,

(b) if so, whether the Government is aware of the fact that major portion of this Wakf property was alienated to others by the concerned Mutavalli; and

(c) if so, the action taken by the Government to recover the properties?

*Sri Mr Ahmad Ali Khan :* (a) The answer is in the negative.

(b) and (c) The Andhra Pradesh Wakf Board is making an enquiry as to whether there are any Wakf properties in this village.

#### VISITS BY THE STUDY TEAM TO PANCHAYAT RAJ INSTITUTIONS IN MAHARASTRA AND GUJARAT

188—

\*38 (4744) Q - *Sri A Sarveswara Rao (Eluru)* Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state.

(a) whether a 19 member mixed team headed by the hon. Minister for Panchayati Raj visited some of the Panchayati Raj Institutions in Maharashtra and Saurashtra on a study tour in 1965,

(b) who are the members of the said mixed team,

(c) what is the expenditure incurred on the above study tour,

(d) will a copy of the Report submitted by the team to the Government be placed on the Table of the House?

*The Minister for Panchayat Raj (Dr M. N. Lakshminarasiah) :*  
 (a) A nine member study team consisting of officials and non-officials headed by the Minister for Panchayati Raj visited some of the Panchayati Raj Institutions in Maharashtra and Gujarat States between 24th January 1965 and 6th February 1965.

*Dr L. D. M. N. Lakshminarasiah, Minister for Panchayati Raj.*



2. Sri J. Vengal Rao, President, Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj.

3. Sri B. Niranjana Rao, Secretary, Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj.

4. Sri M. Nageswara Rao, Chairman, Zilla Parishad, Guntur.

5. Sri T. Ramachandra Reddy, Chairman, Zilla Parishad, Anantapur.

6. Sri M. Bhoji Reddy, Chairman, Zilla Parishad, Hyderabad.

7. Sri B. R. K. Sastry, I.A.S., Director of Social Welfare and Ex-Officio Deputy Secretary to Government, Education Department.

8. Sri K. Vasudeva Rao, I.A.S., Deputy Secretary to Government, Panchayati Raj Department.

9. Sri B. K. Rao, I.A.S., Deputy Secretary to Government, Panchayati Raj Department.

(c) Rs 7,585.00.

(d) Yes, Sir.

#### STATEMENT LAID ON THE TABLE

##### REPORT OF THE PANCHAYATI RAJ STUDY TEAM ON ITS VISIT TO MAHARASHTRA AND GUJARAT STATES.

(*Vide answer to clause (d) of the L. A. Question No. 138* [\*33 (4744)])

The States of Maharashtra and Gujarat introduced Panchayati Raj after studying the working of Panchayati Raj Institutions in the States in which it was introduced earlier. In doing so these two States had the benefit of experience gained in other States like Andhra Pradesh and Rajasthan. In framing the structure and procedures for their Panchayati Raj institutions they have introduced certain changes and modifications which were said to be far reaching and progressive. It was therefore under the consideration of the Government of Andhra Pradesh to depute a study team to Maharashtra and Gujarat to see as to how far the improvements, if any, can be adopted in this State also. Further the Union Minister for Community Development and Co-operation has written to our Chief Minister that the Chief Ministers of West Bengal, Assam, Uttar Pradesh and Rajasthan Governments have benefitted from their visits to Panchayati Raj institutions in the four States of Andhra, Rajasthan, Maharashtra and Gujarat and it will be of considerable advantage to us if our Government depute a team headed by one or two Ministers including the Minister for Panchayati Raj to visit Maharashtra and Gujarat to have a quick look

across, as these States are the two States which have gone the farthest ahead in real decentralisation of authority and responsibilities. It was accordingly decided that a Study Team consisting of the following should study Panchayati Raj in Maharashtra and Gujarat States

- (1) Dr M. N. Lakshminarasimh, Minister for Panchayati Raj .. .. . Leader
- (2) Sri J. Vengal Rao, M.L.A., President, Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj .. .. . Member
- (3) Sri B. Niranjan Rao, Secretary, Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj .. .. . Do.
- (4) Sri M. Nageswararao, Chairman, Zilla Parishad, Guntur .. .. . Do
- (5) Sri P. Ramachandra Reddy, Chairman, Zilla Parishad, Anantapur .. .. . Do.
- (6) Sri M. Bhoj Reddy, Chairman, Zilla Parishad Hyderabad .. .. . Do.
- (7) Sri A. Krishnaswamy Aiyangar, I.A.S., Secretary, Panchayati Raj Department .. .. . Do.
- (8) Sri B. R. K. Sastri, I.A.S., Director of Social Welfare, Ex-Officio Joint Secretary to Government, Education Department .. .. . Do.
- (9) Sri K. Vasudevvarao, I.A.S., Deputy Secretary to Government, Panchayati Raj Department .. .. . Do.
- (10) Sri B. K. Rao, I.A.S., Deputy Secretary to Government, Panchayati Raj Department .. .. . Do.

1.2. We toured in Maharashtra State from 27th January, 1965, 31st January, 1965 and in Gujarat State from 1st February, 1965 to 4th February, 1965. For unavoidable reasons Sri A. Krishnaswamy, Aiyangar, I.A.S., Secretary to Government, Panchayati Raj Department could not join the Study Team. We visited Haveli Panchayati Samiti and Dehu Gram Panchayat on 27th January, 1965 and had detailed discussions with the office bearers and members of the Panchayati Raj institutions and the concerned officers. On 28th January, 1965 we visited the Zilla Parishad, Poona and had detailed discussions with the office bearers and the officers of the Zilla Parishad. On the evening of 29th January, 1965 at Sachivalaya, Bombay, we had a meeting with the Minister for Rural Development, Maharashtra. On the same day we visited the Zilla Parishad, Thana, the Panchayat Samiti, Boradoli and Ganeshpur Gram Panchayat. On 30th January, 1965 we had detailed discussions with the Secretary and other officials of the Rural Development Department of the Government of Maharashtra.

1 3 On 1st February, we had discussions at Ahmedabad with the Secretary, Rural Development Department, Development Commissioner and other officials of the Government of Gujarat. Thereafter, we visited the District Panchayat, Ahmedabad and had detailed discussions with the office bearers and officers of the District Panchayat. On 2nd, 3rd and 4th February, 1965, we visited Rajkot, Jamnagar, Dwarka, Porbander, Junagadh, Sasan, Veraval and Surendranagar and met and discussed with the office bearers and officers of Panchayati Raj institutions various aspects of the working of Panchayati Raj. The tour of the Study Team in Gujarat ended with an illuminating discussions with Sri Balavantarey Mehra, the Chief Minister of Gujarat at Ahmedabad on the afternoon of 4th February, 1965.

1 4 Throughout the tour the discussions of the team with the elected and appointed officials connected with Panchayati Raj, have been very cordial and frank. Within the time available, the team made every effort to know the reasons for which the Governments of Maharashtra and Gujarat have introduced the various changes in Panchayati Raj in their States the usefulness with which they are being implemented, the difficulties, if any, that are faced in their implementation and regarding their adaptability to the conditions in Andhra Pradesh. The tour has been interesting and has enabled us to know at first hand the special features of Panchayati Raj in these two States.

1 5 We are deeply grateful to the State Governments of Maharashtra and Gujarat for the information given and material supplied on the various points raised during the discussions and also for the very good transport, lodging and other arrangements made during our tours in the two States. We are particularly thankful to the office bearers members and officers of the Panchayati Raj institutions which we visited, for the co-operation and hospitality extended to us. The officers of State Government and the Panchayati Raj institutions which we visited and who followed us during our tours were very helpful to us.

## CHAPTER II.

### COMPOSITION OF PANCHAYATI RAJ INSTITUTIONS

2.1. We considered the composition of Panchayati Raj institutions in Maharashtra and Gujarat with special reference to the composition in Andhra Pradesh.

2.2. A preliminary observation may be made here that it is impossible to isolate a few practices or features that are imbedded in the institutions that are evolved in one State and transplant them into a wholly different set of situations in our State. Though the basic concept of Panchayati Raj can be taken to be the same in Maharashtra, Gujarat or Andhra Pradesh, still the practices, the procedure and the features evolved in Maharashtra and Gujarat during the course of time relating to the local conditions, administrative structures and practices and the requirements of the situation are totally different from those of in Andhra Pradesh. So we feel that it would be prudent to study the institutions in Maharashtra and Gujarat as a whole and not

piecemeal. It would be unworkable and will do no good to anybody to isolate a feature or practice and to think of importing it into a different milieu. As such we are again at the hire of thinking that one or two points in Maharashtra and Gujarat can be safely important in to our situation.

*Gram Panchayats* —So far as the village level is concerned the Gram Sabha is said to have recently started functioning in Maharashtra. It does not appear to have made any significant contribution so far. So it is too early to judge its effectiveness on the working of the Gram Panchayat. It is found that the position is almost the same in Gujarat also. As regards Nyaya Panchayats we found that neither in Maharashtra nor in Gujarat these bodies are functioning. As regards the composition of the Gram Panchayat the position is almost the same in all the three States. We consider that there is no need to bring about any change in the existing composition of the Gram Panchayat in our State.

2.3 *Panchayat Samithis* —The Panchayat Samithi in Maharashtra is not a corporate body. It is more or less a Regional Committee of the Zilla Parishad. While the Gram Panchayat is a fairly strong body, the Panchayat Samithi is a weakling. In the three tier system in Maharashtra, the Zilla Parishad is the strongest and there is lot of concentration of powers and functions and staff at that level. Each Panchayat Samithi has 15 to 25 members depending upon the size of the block. There are cases of a single Panchayat Samithi for a whole taluk which has as many as three pattern blocks. Actually in Maharashtra we found that they have formed bigger blocks consisting of two, two and a half or even three pattern blocks. In the Panchayat Samithi all the Sarpanches of the Gram Panchayats are not given representation. There is thus no organic linkage between the Gram Panchayat and Panchayat Samithi. The Panchayat Samithis have very limited funds which they can call their own and most of the funds come from Zilla Parishad. In this respect also our position of giving an independent personality and status to Samithis is more advantageous and hence the Maharashtra practice cannot be of any guidance to us. We are of the opinion that there is nothing to be copied by us from the composition of the Panchayat Samithi in Maharashtra.

Compared to Maharashtra, the system in Gujarat is somewhat more similar to ours. In Gujarat they constituted a Panchayat for each taluk and in it they have given representation to all Sarpanches of Gram Panchayats in the taluk and for all the Chairmen of Nagar Panchayats. Members of the Legislative Assembly, the Mamlatdar (Tahsildar) of the taluk, the Presidents of all Municipalities and Members of the District Panchayat elected from the taluk are made associate members of the taluk Panchayat. All the Chairmen of the Co-operative Societies in the taluk are required to elect 110 of the number of the Ex-Officio members to be members of the Taluk Panchayat. Our enquiries reveal that giving such representation for the co-operatives in the Taluk Panchayat has led to the spread of unhealthy politics from one body to the other and that it is not desirable to give such statutory representation for the Co-operatives on the Panchayat Samithi. The practice of Mamlatdar being made an associate member of the taluk Panchayat is reported to be working satisfactorily for the

reason that the taluk Panchayat is able to get better assistance from the Mamlatdar in Revenue matters. In our State we have more than one Panchayat Samithi in some taluks. However, we felt that it would be advantageous if the Tahsildar of the taluk is required to attend the Panchayat Samithis situated in his jurisdiction.

2.4 *Zilla Parishads* —The Central and State Legislators are not given representation in the Zilla Parishad in Maharashtra, mainly because of the fact that the members (Councillors) of the Zilla Parishad are themselves directly elected—one for every 35 000 population. But in Gujarat as in Andhra Pradesh, there is no direct election to the Zilla Parishads and the Members of the House of People, Members of the Council of States and Members of Legislative Assembly are associate members of the District Panchayat without the right to vote. It is agreed on all hands that it is not correct to keep the people's representatives away from the Panchayati Raj bodies and that the Panchayati Raj bodies should be enabled to have the benefit of experience from the Legislators and *vice versa*. The argument advanced in support of the Maharashtra practice is that Central Legislators do not find place in the State Legislature and similarly the people's representatives at the State level need not have a place in what may be styled as legislatures at the district and block levels *viz*, Zilla Parishads and Panchayat Samithis. This is a specious argument and the analogy is not on all fours. We are of the opinion that the practice of associating the legislators with the Panchayati Raj institutions as in Andhra Pradesh is quite healthy and hence we find that the practice of Maharashtra should not be copied in our State. The present composition of Zilla Parishad in Andhra Pradesh so far as the Legislators are concerned, is working satisfactorily and we think that there is no need for any change in this respect.

2.5 As regards the District Collector, he is kept completely outside the Zilla Parishad in Maharashtra whereas in Gujarat he is made an associate member. To remove the District Collector from the Chairmanship of the Standing Committees of Zilla Parishad in our State, we feel, will lead to lot of difficulties in our State. The administration in Maharashtra is like pyramid with the Divisional Commissioner at the head, and they have utilised this historical and administrative phenomenon to work the Panchayati Raj institutions also. The Divisional Commissioner is the administrative superior of both the Collector and the Chief Executive Officer of the Zilla Parishad. In Andhra Pradesh, however, the District Collector is the head of the District administration and the district is the unit of administration but not a revenue division consisting of some districts. We do not have regional Commissioners to supervise and co-ordinate the work of the District Collectors and the Chief Executive Officers of Zilla Parishads. Hence we are bound to call upon the head of the district administration, *viz*, the District Collector to ensure co-operation among the various departments and the Parishad. So, it is the nature of things that the District Collector should continue to be the Chairman of the Standing Committees of the Parishad.

2 6 During our interview with Sri G. Balwanth Rai Mehta who is the author and architect of the Panchayati Raj movement in our country and who is now the Chief Minister of Gujarat, emphasised that in the context of the present situation in the country the District Collector should be given a pre-eminent position in the District Administration and there should not be anybody of even a coequal status to him in the district. At present the District Development Officers in Gujarat are of the Collectors' rank and Sri Mehta expressed the view, that in future, these officers should not be taken from the Indian Administrative Service but only from State Services. He emphasised that the Collector should retain his pre-eminent position, so that whenever the public brings to his notice any difficulties or complaints against the functioning of the administrative machinery in the district, he as the Chief representative of the Government in the district with his knowledge and status, would be able to set things right. The Chief Minister of Gujarat also visualised that the law and order situations and the special responsibilities in the time of emergencies require the State Government to give him power to intervene in any branch of district administration. He felt that the needs of the time require a central authority to set right things at the district level, as he is the man on the spot.

2 7 When it was pointed out that this line of thinking might be construed as a reversal of thinking so far advanced by Sri Balwant Raiji himself in Panchayati Raj, viz., in the Panchayati Raj structure the official competence should gradually taper off, he did concede that this was a view, which was not liked by some of the presidents of District Panchayats in that State, but he felt that this was required in view of the present situation in the country. This re-orientation of the point of view, Sri Balwant Raiji felt, was on account of the fact, that all difficulties cannot be rectified at the Government level from the State capital. It is with this view, to restore the pre-eminent position of the Collector in the District, the coequal status of the Collector and the District Development Officer is being proposed to be retained in favour to the District Collector.

The Minister for Panchayati Raj who is the leader of the team expressed surprise at this point of view. He even mentioned that he was thinking whether we could take the District Collector out of the Zilla Parishad, while Sri Balwant Raiji's line of thinking seems to be just the opposite of it. The Chief Minister of Gujarat agreed with this and felt that the needs of the times, the food problem, the handling of law and order situation, etc., require giving the District Collector a pre-eminent position and right to intervene in the working of a Zilla Parishad or any Panchayat Samithi where things go wrong.

2 8 In view of the importance of this proposition, the following statement recorded at the Gujarat Chief Minister's point of view is reproduced below:—  
The present system is not working well, we have given officers of the District Development Officers. 370 Native District Development Officers were in Gujarat out of 560 in India. (We want to keep law and order outside the jurisdiction of these bodies. So we have kept the

Collector separate for the purpose of law and order, civil supplies and co-ordination. We feel that when an officer of the cadre of the Collector is given, there is no need for a Collector in the District Panchayats. There is also a co-ordination council to bring about co-ordination. The Collector presides over the meetings of the Co-ordination Council. Although the Collector is a member of the Zilla Parishad, he normally does not attend the meetings. We have introduced this provision deliberately, but it is to be used only in an emergency. In the conditions of to-day we should maintain the pre-eminent position of the Collector, and so the Government decided that Officers other than I A S could also be the District Development Officers if found necessary. We feel that we should think of a man at the district level, who is assertive, decisive and who holds a pre-eminent position. The Collector should be in a position to stay any proceedings if necessary. There must be a person at the district level, who should take action in an emergency and who should be strong in authority and in a position to assert. We felt that it is necessary to have one such. This does not mean that we want to merge the District Development Officers and the Collectors. The choice for selection of the District Development Officers could be wider. These two considerations and several other minor considerations have led us to come to the conclusion that we should reconsider the present position of the Collector. At present the District Development Officers are drawn from the State Civil Service. Of course, Gujarat has no separate Civil Service. District Development Officers are Class-I Officers. We consider that people from other departments could be given a chance, who are otherwise suitable. In case of an emergency, the Collector would have a say and authority over the whole administration. We are thinking on these lines and the present day needs do require such considerations. If things are going bad it should be within the competence of the Collector to correct them and I think at present there is none at the district level. That is, there is nobody, who takes decisions. So I want to make the Collector strong, take initiative, be assertive and direct things. The people and Officers of the various departments will then know that there is somebody at the district level to set things right and that is why I want the Collector to be strong. I am of the opinion that the grip of the district administration has become loose in several parts of the country and that is one of the reasons why I want the Collector to be very strong. So, we want the Collector to be strong to rectify such situations and intervene when people are aggrieved and where things go wrong. This, of course, is really a departure from the old thinking but it cannot be helped"—

We entirely agree with this view and recommend that there is no need to bring about any change in the composition of the Zilla Parishads in Andhra Pradesh with special reference to the District Collector.

3.2. Both in Maharashtra and in Gujarat the entire Land Revenue collected in those States is made over to the Panchayati Raj institutions. In Maharashtra 80 percent of the Land Revenue is paid to the Gram Panchayats and the balance of 20 percent to Zilla Parishads.

shad. Further the Government of Maharashtra have paid in 1964-65 the following grants to the Panchayat Raj institutions —

|                                 | Rs.            |
|---------------------------------|----------------|
| Land Revenue Grant              | 459 04 lakhs.  |
| Land Revenue equalisation grant | 148 37 „       |
| Purposive grant                 | 1,640 33 „     |
| Establishment grant             | 275 93 „       |
| Plan Block Grants)              | 1,501 49 „     |
| Deficit adjustment grant        | 78 62 „        |
| Total                           | 4,103 78 lakhs |

From this it would appear that the financial assistance being given to Panchayat Raj institutions in Maharashtra is more liberal

We are of the view that the present Grant-in-aid is inadequate and that it needs to be substantially enhanced to enable these bodies to function more vigorously and efficiently. We feel that so far as our State is concerned there is need to take up a thorough study of the financial position of the various Panchayat Raj institutions and to review the grant-in-aids that are now being given to these bodies.

3.3. *Recruitment of Staff* —In Maharashtra they have two Selection Boards one at the District level and the other at the Divisional Level. The District Collector is the Chairman of the District Selection Board and the Divisional Commissioner is the Chairman of the Divisional Selection Board. The Divisional Board recruits the staff required under Class III-Technical Services. The District Selection Board recruits candidates for Class III (other than Technical Services) and Class IV Services. In Maharashtra it is said that the selection Boards are kept independent of the Panchayat Raj institutions with the object to keep the recruitment to these services free from political influence and to ensure impartial selection.

3.4 In Gujarat they have a State level Panchayat Service Selection Board consisting of 3 members. At least one of the members of the Board should be a member of the State service or has retired from such service.

3.5. In Gujarat at the District level there are the following committees;

(i) District Panchayat Service Selection Committee;

(ii) District Primary Education staff Selection Committee.  
The District Panchayat Service Selection Committee consists of—

(a) one member of the Gujarat Panchayat Service Selection Board to be nominated by the Chairman of that Board;



(b) the President of the District Panchayat of the District and;

(c) such Officer of the Panchayat Service or State Service as the State Government may nominate.

Disciplinary powers are also proposed to be vested with the District and Selection Boards and rules to this effect are being finalised. We felt that there is no need to adopt the patterns of Selection Boards or Committees that are now existing in Maharashtra and Gujarat. In fact the existing system of our Selection Committee is quite good and it may be continued fixing certain norms for selection.

3 6 In Maharashtra each Primary Health Centre is being paid an annual maintenance grant of Rs 40,000. This is enabling the Primary Health Centres to function more efficiently. We are of the view that in our State also a similar grant should be made for each Primary Health Centre.

3 7 During our tour we have considered that staffing pattern of Panchayat Samithis and Zilla Parishads. We found that in Maharashtra the staff available in the Zilla Parishad in the Accounts wing is very strong. There is an Accounts Officer deputed by the Accountant-General. He is assisted by a Deputy Accounts Officer drawn from State Services. Deputy Accounts Officers are recruited from the Officers of the Treasury Department and from the Ex-district Boards employees. There is also a Revenue Officer attached to the Zilla Parishad to deal with collection of revenues. He is of the grade of a Tahsildar. The Accounts Officer is a Class I Officer. Every bill before payment is pre-audited in the Accounts Wing. The Chief Executive Officer delegated the cheque drawing power to Chief Accounts Officer and he issues all the cheques relating to the administration of the Zilla Parishad. There are 5 to 6 Accountants, 10 Senior Assistants and 8 junior Accountants, one Divisional Accountant and one Store-keeper in a Zilla Parishad. The Chief Accounts Officer works under the Chief Executive Officer. The Chief Accounts Officer also inspects the accounts of the Panchayat Samithis. The Executive Engineer does not issue any payment orders on work bills, but after scrutiny of the bills he passes them on to the Chief Accounts Officers who will issue cheques only after pre-audit. Thus there is only one cheque Drawing Officer and only one monthly account. Payments are made only after pre-audit.

In Gujarat also there is a Chief Accounts Officer in the Accounts wing of a District Panchayat. He is drawn from the State service. The Account of a District Panchayat is in the nature of a P.D. Account in the Treasury in the name of the D.D.O. The Chief Accounts Officer issues cheques for the D.D.O. after pre-audit of all bills. The staffing pattern in the accounts wing and the procedure followed in pre-audit and issue of cheques in Maharashtra is definitely beneficial and deserves to be copied with advantage in our State also.

3 8 Similarly in the case of Panchayat Samithis also we feel that the staff on the Accounts side in our State is not adequate and that there is justification for giving a separate officer exclusively to be in-charge of accounts in the Office of the Panchayat Samithi. It would be preferable if he is a man drawn from the Treasury and the Accounts service. In Maharashtra, in the office of one Panchayat Samithi the staff available in the Accounts branch is as detailed below

|                                                        |     |        |
|--------------------------------------------------------|-----|--------|
| (i) Deputy Accountant Grade II                         | ·   | · One. |
| (ii) Senior Assistant Grade II                         | · · | · Two. |
| (iii) Subordinate Junior Assistant Ministerial Grade I |     | Three. |
| (iv) Store Assistant                                   | · · | · One. |

From this it may be seen that the staff in Accounts wing in a Panchayat Samithi is strong. We feel that there is need for strengthening of staff in Accounts branch of Panchayat Samithis in our State.

3 9 In Maharashtra the Executive Engineer, Zilla Parishad can accord technical sanction upto Rs 8 lakhs in each case. In our State the powers of the technical sanction of Executive Engineer is only upto Rs 60,000 in each case. In Maharashtra they do not have even a separate Superintending Engineer for Panchayati Raj works. In our State we have three Superintending Engineers exclusively for Panchayati Raj works. Further, the number of works which the Panchayati Raj institutions take up in excess of Rs 60,000 in each case will be very small and so we feel that it will not be necessary to enhance the powers of technical sanction of the Executive Engineer, Zilla Parishad and that the present limit of Rs. 60,000 may continue.

3.10 We were told that the Zilla Parishad in Maharashtra can accord administrative sanction to works upto Rs 10.00 lakhs in each case. In our State a Zilla Parishad can sanction works upto Rs. one lakh (non-recurring). We feel that there is no special need to enhance this limit and that there is no need to increase these powers of Zilla Parishad.

3.11. In Maharashtra, Panchayati Raj institutions can take up construction, repairs and restoration of M.I. sources having an ayacut of 250 acres in each case without consulting any outside agency. In our State for construction of new works and restoration of breached tanks, the upper limit is fixed as 25 acres ayacut; and in the case of restoration of tanks the limit is 100 acres in Telangana and 200 acres in Andhra Pradesh. We feel that the limits prevailing in our State are quite low and that Panchayati Raj Institutions in our State also should be empowered to construct new M.I. Works, to restore breached M.I. sources and to maintain such sources uniformly upto a limit of 200 acres throughout the State.

3.12 In Maharashtra the honoraria paid and perquisites provided to office bearers of Zilla Parishad and Panchayat Samithis are definitely higher than those paid to office bearers in Andhra Pradesh. The President of a Zilla Parishad in Maharashtra is paid honorarium of Rs. 500 per mensem the Vice-President is paid Rs. 300 per mensem. The Chairmen of Subject Committees are paid Rs. 300 each. The Chairman of a Panchayat Samithi is paid honorarium of Rs. 300 and the office bearers are also paid house rent and T.A. The Vice-Chairman of a Panchayat Samithi is paid an honorarium of Rs. 150 per mensem. In Gujarat the President of a District Panchayat is paid honorarium of Rs. 400 and the President of the taluk Panchayat is paid honorarium of Rs. 200. In view of these there is need to increase the honoraria paid to the office bearers in our State. We recommend that each Chairman, Zilla Parishad may be paid honorarium of Rs. 500 per mensem and Presidents of Panchayat Samithi may be paid honorarium of Rs. 200 per mensem.

3.13 In Maharashtra we found that both the Panchayat Samithis and Zilla Parishads lodge their funds in the Co-operative Banks. We specifically enquired whether this is causing any hardship to the Government or to the Panchayati Raj institutions. We were told that no difficulty is being felt either by the Government or by the Panchayati Raj institutions on account of this arrangement. We are of the view that if this arrangement is followed in our State also it will go a long way to strengthen the Co-operative Institutions. In cases where local branches are not available within the reach of Panchayati Raj institutions the existing system may, however, be left untouched.

3.14 In Maharashtra we are told that every year the Government are able to indicate to the various Panchayati Raj institutions in advance the funds which they will be able to grant in the ensuing financial year. This is enabling the Panchayati Raj institutions to prepare their Budgets in a realistic way and to plan their programmes in a proper manner. We feel that if a similar arrangement could be followed in our State also it will help the Panchayati Raj institution to a very great extent.

3.15 In Maharashtra the Panchayati Raj institutions are prohibited from undertaking commercial enterprises. In our State at present these institutions are not undertaking any commercial enterprises. We, however, recommend that the Government may consider whether it is necessary to impose any specific prohibition to this effect.

3.16 In Gujarat both at the district level and also at the block level there is a Special committee which deals with the transfer of the teachers etc. In our state at the block level the Block Development Officer is the authority competent to transfer teachers. This is causing at present a number of difficulties and we are of the view that difficulties may be obviated if a Committee is constituted at the block level with the President of the Panchayati Samithi, one member of Panchayati Samithi and one member of Standing Committee on Education elected by members of Panchayati Samithi.

of transfer of teachers. The Block Development Officer should be the convener of such committees. This committee should meet at least once in three months and consider all matters relating to transfers.

3.17 One of the far-reaching reforms introduced by the Government of Maharashtra was the abolition of the office of the Village Patel (Munisiff) and the transfer of the Talathi (Karanam) and village servants to the control of the Gram Panchayats. During our discussions on this subject at Bombay we came to know that the Government of Maharashtra have reviewed the working of this reform and have decided to take out the Talathi from the Gram Panchayat and keep him again exclusively under the Mamlatdar of the taluk. They found that during the emergency there should be an independent functionary working directly under the District Collector at the village level and prepare statistics relating to Civil supplies, etc. In view of the rethinking going on in Maharashtra we are of the view that for the present it is not necessary to bring the Village Officers under the Panchayati Raj institutions in Andhra Pradesh.

3.18 Another far-reaching reform we noticed during our tour is that the officers of the Development Department are placed squarely under the Zilla Parishad and under the administrative control of the Chief Executive Officer in Maharashtra and the District Development Officer in Gujarat. Both the Chief Executive Officer and the District Development Officer are of the cadre of a District Collector. We found that on account of this arrangement the Zilla Parishads are functioning more efficiently. We feel that if a similar arrangement is made in Andhra Pradesh to make District Officers of the Development Departments responsible to the Zilla Parishad, it will go a long way to improve the efficiency of the Zilla Parishad in the matter of implementation of Development activities. In Andhra Pradesh the Secretaries of Zilla Parishads are of the cadre of Deputy Collector and so it may not be desirable to place the District Officers of the development departments under the Secretary. But we have the advantage of having the District Collector being a full member and the Chairman of all the Standing Committees. So, if a similar arrangement were to be made here, the District Officers concerned will have to be placed squarely under the District Collector who is also the Chairman of the Standing Committees of the Zilla Parishad. To start with we suggest that the District Agricultural Officer, the District Veterinary Officer, the District Educational Officer, the District Health Officer, the Assistant Director of Industries and the Assistant Women Welfare Officer should be placed directly under the administrative control of the District Collector, who is the Chairman of all the Standing Committees of the Zilla Parishad. We sincerely hope that if this arrangement is made, the tempo of progress in the development of Rural areas will considerably improve.

3.19 We further suggest that the District Collector with multifarious activities is unable to pay adequate attention including Agricultural production and Civil supplies and the working of Panchayati Raj institutions. There is great need to see that the District Collector

is relieved of a majority of the routine items of Revenue work. He may however continue to be in charge of Law and order. If he is thus given relief in day to day revenue work and the District Officers suggested by us are placed under the administrative control of the District Collector, we are sure that the tempo of development work through Panchayat Raj institutions will make significant improvement in the days to come.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు — ఇప్పుడు ఒక పాతికపేజీల report ఉన్నది. ఆ report అంతాకూడా ఇప్పుడు చదువుకోవడం కష్టం అందులో most important and salient features ఏమైనామీరు చెప్పుతారా? ఇందులో కొన్ని far reaching reforms అని చెప్పుతున్నారు. వాటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని Amending Bill తేనున్నారా? అయితే ఎప్పుడుతెస్తారు?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య. — అక్కడ మహారాష్ట్రలో, గుజరాత్ లో ఉన్నవి చాలావరకు మనదగ్గర ఉన్నాయండి కొత్తవి ఏమైనాఉన్నాయేమో study చేస్తాము ముఖ్యమైనవి ఏమిటంటే, మన దగ్గర జిల్లాపరిషత్తు సెక్రటరీ, R.D.O. rank లో ఉంటే, అక్కడ Collector rank లో I.A.S. Senior Officer ఉన్నారు. తరువాత all the district heads are placed under Zilla Parishad Here it is not so. Because here there is a Junior Officer as Secretary. That is the only difference. Other things are already existing in our Panchayat Raj

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:—మహారాష్ట్రలో చూచినదాంట్లో జిల్లాపరిషత్తుకు direct election ఉన్నదని కనుగొన్నారు 30 వేల జనాభాకు ఒకప్రతినిధి చొప్పున ఉన్నారని, మరి దానిమీద ఏమైనా impress అయినారా ఈ ప్రతినిధివర్గమువారు?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—Original గా ఈ team పోయినప్పుడు four States చూడాలని అనుకొన్నాము. అంటే, మహారాష్ట్ర, గుజరాత్ ఒకసారి అని, next trip లో మద్రాసు, మైసూరు. ఈ four States ను visit చేసిన తరువాత ఒక comprehensive report తయారుచేసి అందులో ఏది బాగాఉంటుందో మనకు ఏది అనుకూలంగా ఉంటుందో, అది చేయాలి అనేటటువంటి ఉద్దేశము ఉన్నది. ఆ రెండు States కు పోయివచ్చినాము. అసలు ఈ report ఇప్పుడే submit చేయకూడదని అనుకొన్నాము. Members ప్రశ్న వేసినందువల్ల submit చేయవలసివచ్చింది. ఇంకా రెండు States కు పోవలసియుంటుంది. అగస్టులో programme వేసికొనిపోవాలని అనుకొన్నాము. ఇంతలోనే emergency రావడంవల్ల అది ఆగిపోయింది. ఆ trip postpone చేశాము. కనుక ఇంకా ఆ రెండు States కూడా visit చేసి comprehensive గా అన్నిటికంటే బాగా ఇది చేయాలనే ఉద్దేశము ఈ team కు ఉన్నది.

శ్రీ సి. నారాయణరెడ్డి (మైదుకూర్):—అక్కడపోయి చూచివచ్చినామని చెప్పుతున్నారు. ఈరికే చూచిరావడమేనా లేకపోతే ఏదైనా మంచిమార్పులు అమలు జరుపుతున్నారా?

Mr. Speaker:—That question was put by Sri A. Narayana Reddy.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య -దాంట్లో అయిదు points అగుపడుతున్నాయి. ఒకటి, statutory grants ఎక్కువగా ఇస్తున్నట్లు అగుపడుతున్నది, 32 తరువాత 3.7. Accounts విషయంలో exhaustive గా చేసినట్లు feel అవుతున్నారు మనకు దానికి తేడాఉందా? మనకంటే వాళ్ళు బాగున్నారా? ఏవిధంగాఉన్నారు? అది తెలియ చేస్తారా? తరువాత, పంచాయితీలకు commercial enterprises ఇవ్వకూడదని మనవాళ్ళు నిర్ణయించారు వాళ్ళు ఏవిధంగాచేశారు? దానివల్ల వాళ్ళకు ఉపయోగం జరిగిందా, లేక నష్టపడినారా, ఎంత నష్టపడినారు? Village Officers విషయంలో తలాటీస్, కరణం వీళ్ళ విషయంలో, వీళ్ళ నేమైనా పంచాయితీలోకి తీసుకొని మళ్ళీ వద్దని అన్నారు ఎందువల్ల తీసుకొన్నారు? ఎందువల్ల వద్దని అన్నారు. ఇప్పుడు మన మేమి అనుకొంటున్నాము. జిల్లాకలెక్టరు over all burden ఎక్కువై పోయిందని, ఆయన ఏమైనా separate గా ఉంచాలనే ఆభిప్రాయము మీకుచెప్పారా? దానివిషయంలో జిల్లాకలెక్టరుకు ఉన్నటువంటి responsibilities ను తగించివేసి మరొక విధంగా ఏమిచేయబోతున్నారో మీరు ఇచ్చిన suggestions లో ఉన్నాయాఅని అడుగుతున్నాను.

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య -Per Capita grants అక్కడ ఇచ్చేది ఇంచుమించుగా మన Departments Heads నుంచి వచ్చేది అంతేఉందంటే, అందులో తక్కువఏమీలేదు. తరువాత రెండవది, Accounts system అక్కడ better గా ఉన్నది ఇక్కడకూడా ప్రతి district కు District auditor ను పేయాలనేది ఆలోచనలోఉన్నది. We are taking action, Sir తరువాత ఈ తలాటీస్ వాళ్ళ వంశా గ్రామపంచాయితీకి అక్కడ ఇచ్చినారు. మళ్ళీ వాళ్ళు మేము మాట్లాడినప్పుడు the Officer said it is not a good proposal, probably we may withdraw these talatias from the Panchayats అని అది ఆలోచన చేస్తున్నారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య -Commercial enterprises ను పంచాయితీస్ వేస్తూ అక్కడ ఏర్పాటుస్తున్నాయో, అదేమైనా మనము అక్కరలేదని అనుకున్నాం. వారు ఏవిధంగా నిర్వహిస్తే ప్రయోజనంవచ్చింది, కలెక్టరుకు burden ఎక్కువ అయిపోయిందిగాన వేరేచేయాలని అన్నారా?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య -ఈ commercial enterprises అంటే ఈ business అక్కడ చేస్తున్నారుఅంటే, అది ఇక్కడకూడా మనము అమలులో పెట్టాలనేటటువంటిది ఉన్నది. రెండవది, జిల్లాకలెక్టరు విషయం, అక్కడకూడా recently we have taken a decision to appoint special grade P. A.s., Collectors. ఎందుకంటే ఇప్పుడు ఈ rationing food supply ఈ పంపిణీకారంలో చొరబడినా Collectors ను main గా ఈ పనికి ఉపయోగించి ఇంజనీరింగు అప్లై చేయడానికి decision కూడా తీసుకొన్నాము

Sri P. Subbaya.—In Maharashtra 30 per cent of the land Revenue is paid to the Gram Panchayats and the balance of 70 per cent to Zilla Parishads. ఈది మన ప్రభుత్వము ఏవిధంగా impress అయింది ?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య — ఇక్కడ different heads మీద grants ఉన్నాయి. అవి calculate చేస్తే ఇంచుమించు అంతే వస్తున్నాయి. వాళ్ళేమో దానికి ఒకటే మొత్తంగా ఇస్తున్నారు.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు — ఇప్పుడు ఈ study tour team లో మామూలుగా అంతా మీ రాజకీయ బంధువులను వేసుకొన్నారు. వాళ్లంతా one tract ఆలోచన వాళ్ళే ఉన్నారు. కనీసం opposition నుంచి ఈసార్లైనా ఇంకొకరిని వేసుకొంటారా జిల్లాపరిషత్ చైర్మన్ గా కావాలంటే, అటువంటివారిని ఇస్తాము. లేక అనుభవజ్ఞులు కావాలంటే, ఇక్కడ ఉన్నవారిలో మీ ఇష్టము వచ్చినవాళ్లను వేసుకోండి. Next tour లోనైనా వేసుకొంటారా?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య — రాజకీయబంధువులు ఎవరులేరు. Representatives ను వేశాము.

Mr. Speaker — Even those representatives వారంతా కూడా మీ రాజకీయ బంధువులే అని వారు చెప్పేది.

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య. — Fortunately అందరుకూడా బంధువులే. We cannot help it, Sir

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — నల్గొండ జిల్లాపరిషత్ చైర్మన్ ఉన్నాడు మీకు బంధువుకాకుండా ప్రత్యేకంగా దూరంగా మీరు చూస్తూ ఉండేటటువంటి ఆయన. ఆయనను ఒక్కరినైనా వేసుకొని ఉంటే, మీరు చెప్పేది కొంత అర్థంచేసుకొనేవాళ్లము.

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య — అదికూడా chance వస్తే వస్తూవుండవచ్చు. Majority 19 మందిని విడిచిపెట్టి ఒకాయననే తీసుకొమ్మంటారే ఎట్లా?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — Political representatives అన్ని views reflect కావాలని అనుకొంటే, majority అంటే, అగుపడుతూనే ఉన్నారకదా ఇక్కడ కూర్చుని ఉన్నటువంటి వాళ్ళు

Mr. Speaker — His contention is that it was not made on political considerations.

Dr. M. N. Lakshminarasiah:—No, Sir.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu.—Absolutely political considerations Sir. ఎందువల్లనంటే, political considerations లేకపోయినట్లయితే, majority పార్టీని వేసుకొనేవాళ్ళేకాదు. కేవలం political considerations వల్లనే ఏదోవిధంగా వారివారిని కమిటీలలో provide చేయాలనే ఉద్దేశంతో ఈవిధంగా చేయడం జరిగింది. లేకపోతే, నల్గొండ జిల్లాపరిషత్ చైర్మన్ ఉండగా ఆయనను ఎందుకు వేయలేదని?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— ఇంతమంది ఉండగా ఒక వ్యక్తిని అతనినే ఎందుకు తీసుకోవాలి?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — “Political considerations” లేకపోతే, అతనిని వేసేటండేవారు Political considerations ఉన్నందువల్లనే, మీరు వేయలేదు.

Dr M N Lakshminarasiah.—No Political considerations I do not agree with the leader of the opposition మాడు జిల్లాపరిషత్ చైర్మన్లను తీసుకోవాలని అనుకున్నాము అంధ్రప్రాంతమునుంచి, రాయలసీమ ప్రాంతమునుంచి, తెలంగాణాప్రాంతమునుంచి. తెలంగాణాలో హైదరాబాదు district సెంటరు గనుక, ఇక్కడ హైదరాబాదు చైర్మన్‌ను వేసుకున్నాము. కనుక దాంట్లో political considerations ఏమిఉన్నది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.— అయ్యజ్జీ, మహారాష్ట్రలో 80 per cent of the land revenue is paid to the Gram Panchayats and the balance of 70 per cent to the Zilla Parishads. దీనివిషయము ఏమి ఆలోచిస్తున్నారు ప్రభుత్వం?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య — అలోచనలో ఉన్నదని ఇదివరకే చెప్పినాను మనము different heads మీద ఇచ్చేది ఇంచుమించు అంతే ఇస్తున్నాం. తక్కువ ఇవ్వడంలేదు

#### FACILITIES TO PROTECTED WATER SUPPLY

139—

\* 182 Q.—*Sri M. Lakshmanaswamy.*—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state

(a) whether it is a fact that Government is contemplating to relax rules and give liberal grants and loans, and providing necessary Engineering staff for Protected Water Supply Schemes in the State, and

(b) if so, the details of the same?

*Dr. M.N. Lakshminarasiah* —(a) Yes, Sir

(b) Government have issued orders waiving completely people's contributions in the State for all Protected Water Supply Schemes. The revised pattern of financial assistance is as follows

|                                                                                       | Grant | Loan |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|
| East Godavari, West Godavari, Guntur and Krishna .. .. .                              | 75%   | 25 % |
| Sakubuland, Visakhapatnam, Anantapur, Nellore, Cuddapah, Chittoor and Kurnool .. .. . | 87½%  | 12½% |
| All Telangana Districts .. .. .                                                       | 87½%  | 12½% |



Government have also sanctioned separate staff for investigation and execution of Protected Water Supply Schemes in the ex-Town Committees of Telangana districts numbering 58. The above staff consists of 1 Superintending Engineer, 1 Executive Engineer, 11 Assistant Engineers, 72 Junior Engineers and other ministerial staff. Similarly Government have sanctioned additional engineering staff consisting of 1 Superintending Engineer, 6 Executive Engineers, 36 Assistant Engineers, 445 Supervisors exclusively to attend to investigation and execution of Protected Water Supply Schemes in the State other than those 58 Protected Water Supply Schemes of Ex-Town Committees of Telangana districts.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి - దీనిలో మూడు జిల్లాలకు మాత్రమే 2 per cent loan అని పెట్టినారండి దీనిలోకూడా backward areas ఉన్నాయి. Non-delta areas ఉన్నాయి. వీటికైనా కనీసం వర్తింపజేస్తారా 12½% loan position.

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య.—Three districts కాదండి, four districts ఉన్నాయి. East Godavari, West Godavari, Guntur, Krishna.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి — ఈ four districts లో non-delta areas ఉన్నాయి, upland areas. వాటికైనా ఈ loan amount తగ్గిస్తారా.

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య.—ప్రస్తుతం ఈ pattern లో మాత్రం ఏమీలేదు. అదేమైనా ఉంటే, we will give authority to the Collectors.

Mr. Speaker —Is the hon. Minister satisfied with the progress of the work?

Dr M N Lakshminarasiah —No, I am not satisfied. There was no proper staff. Now there are 869 schemes on hand. There was no proper staff. 2 months ago, we appointed extra staff. These works will go on very well now onwards.

శ్రీ ఎం. రాంగోపాలరెడ్డి:—అధ్యక్షా, ప్రభుత్వ నిర్ణయం బాగానే ఉన్నది అయితే ఆ టోన్సు. గ్రామాలు సెలెక్టుచేసే విధానం ఏదైనా ఉన్నదా?

డాక్టర్ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య.—ఉన్నది. తెలంగాణా టోన్ కమిటీస్ కు ఇస్తున్నాము. మిగతావి పెద్ద పెద్ద గ్రామాలు తీసుకొనడం; చిన్న గ్రామాలకూడ తీసుకొన్నాము. Water scarcity ఉన్నచోట పెద్ద, చిన్న అనకుండా తీసుకొన్నాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—Engineering staff అదనంగా వేశామన్నారు. అయితే యాస్కీమ్సు ఎక్కడ delay అవుతున్నాయి అఫీసులో delay అవుతోందా? దేనివల్ల?

డాక్టర్ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య.—అఫీసులో delay లేదు. Central Government approval కావాలి. పంచాయితీరాజ్ పెక్టెటరీ డిలివరీ అవుతున్నది. As I said, 2 months ago we appointed extra staff. These works will go on very well.

డాక్టర్ బి. వి. ఎల్. నారాయణ (ఒంగోలు) - అధ్యక్ష, అనావృష్టి పరిస్థితుల వల్ల ప్రస్తుతం కొన్ని గ్రామాలలో మంచినీరు లేక బాధపడుతున్నారు. వాటికై నా priority ఇచ్చి వెంటనే శాంక్షన్ చేస్తారా?

*Dr M N Lakshminarasiah*:- It is only with that object that the protected water supply scheme is being implemented.

*Dr. B. V. L. Narayana* - I want that priority should be given.

*Mr Speaker* - They are very liberal in these things. They are not being implemented properly. They have sanctioned a number of schemes. Even in my own case, inspite of the fact that it was brought to the notice of the Minister twice or thrice it is in the same condition as it was originally sanctioned, about 2½ years ago.

*Dr M N. Lakshminarasiah*.—Now, the condition will change, Sir. We have appointed extra staff. The conditions will change in looking your town, Sir.

*Mr Speaker* - When that is the fate of the constituency of the Speaker, the fate of other constituencies can easily be understood.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ (పెనుగొండ).—ఈ స్కీముకు water లేనివారికి మొదటి priority ఇవ్వడం జరుగుతోందంటున్నారు. కొన్ని చోట్ల దెల్టా ఏరియా చివరి గ్రామాలలో కలరావచ్చి బాధపడుతున్నాడు, అక్కడ, protected water చాలా అవసరం. ముందు అక్కడ priority ఇచ్చి అస్కీము అమలుజరుపుతారా?

డాక్టర్ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య - కలరా అనేది protected water ఉన్న స్థలాలలో కూడా ప్రాధికారము, సికిందరాబాదులో కూడా వస్తుంది.

*Mr Speaker*:- Answers for the other questions and for questions in the supplementary list will be laid on the Table of the House.

## WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

### ISSUING LOANS TO SUPPLY OF MANURES

140—

\* 1016 (1432 N.) Q.—*Sri V. Visweswara Rao (Mylavaram)* — Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government had directed the State and Central Co-operative Banks to link the loans with supply of manures; and

(b) if so, what is the proportion of the loan in kind and cash?

(A).—(a) Yes, Sir.

(b) The proportion of loans in kind in the shape of fertilisers and cash now being given is 80% and 20% respectively in irrigated areas and 15% and 85% in other areas.

PROSECUTION AGAINST SECRETARY LINGAGIRI CO-OPERATIVE  
CREDIT SOCIETY

141—

\* 895 (1572) Q —*Sarvasri A. Venkateswara Rao*, (Narasannapet) and *N. Mohanarao* (Ghanpur) —Will the hon Minister for Co-operation be pleased to refer to the answer given to L.A. Question No 992 (1792) on 10-7-1964 and state .

(a) whether prosecution was launched against the Secretary, Lingagiri Co-operative Credit Society, Narsampet taluk, Warangal District for misappropriation of Rs 4,000 , and

(b) if not, the reasons therefor ?

A.—

(a) The Regional Joint Registrar, Secunderabad sanctioned prosecution against the ex-Secretary on 2-6-1964. The Deputy Registrar, Warangal (East) filed a complaint with the Police on 19-6-1964. The case is under investigation by the Police.

(b) Does not arise.

OFFICER FOR CHANDRALA LARGE SIZED CO-OPERATIVE SOCIETY

142—

\* 845 (1311) Q —*Sri V Visweswara Rao* .—Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to state .

(a) whether it is a fact that an Officer-in-charge was appointed in March, 1965 under section 32 (7) to manage the Chandrala Large sized Co-operative Society, Vijayawada (taluk) Krishna District ;

(b) if so, whether he has taken any steps to collect the overdues ,

(c) when was he appointed ,

(d) whether he was directed to conduct the election of the Society?

(e) after receiving the direction has he taken steps to enroll membership , and

(f) if so, how many were admitted ?

A :—

(a) Yes, Sir.

(b) Yes He collected overdues of Rs. 14,822.08 P. from members by moral persuasion.

(c) He was appointed in Regional Joint Registrar's proceedings dated 8-3-1965. He joined duty on 19-3-1965.

(d) Yes, within 2 months from the date of receipt of orders of Deputy Registrar dated 12-4-1965.

(e) Yes, Sir.

(f) 330 Members were admitted (230 members on 1-5-1965 and 100 members on 3-7-1965.)

#### MISAPPROPRIATION BY THE PRESIDENT OF MADANNAPET CO-OPERATIVE SOCIETY

143—

\* 896 (1578) Q.—*Sarvasri A. Venkateswara Rao and N. Mohanrao*—Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to refer to the answer given to L. A. Question No. 994 (1794) on 10-7-1964 and state

the action taken so far in the matter of misappropriation by the President of Madannapet Co-operative Society, Narsampet taluk, Warangal District?

A:—

The enquiry conducted into the affairs of the Madannapeta Co-operative Credit Society under Section 42 of the former Andhra Pradesh (Telengana area) Co-operative Societies Act revealed that the Secretary of the Society (and not the President) and one of the Directors were responsible for the misappropriation of funds of the Society. The Regional Joint Registrar, Secunderabad sanctioned prosecution on 27-11-1964 and a complaint was filed with the Police on 3-12-1964. The case is under investigation by the Police.

#### LANDED PROPERTY OF TEMPLES

144—

\* 14 (3336) Q.—*Sri S. Vemayya*—Will the hon. Minister for Law and Prisons be pleased to state:

(a) number of Temples District-wise whose landed property is 100 acres and above;

(b) whether they are managed well; and

(c) if not, the action taken thereon?

A:—

(a) A statement is laid on the Table of the House.

## STATEMENT LAID ON THE TABLE

( Vide L A Q No. 144 [ \*14 (3386) ] )

| Name of District  |    |    | No. of temples<br>whose landed<br>property is 100<br>acres and above. |
|-------------------|----|----|-----------------------------------------------------------------------|
| (a) West Godavari | .. | .. | 9                                                                     |
| Guntur            | .  | .  | 54                                                                    |
| Kurnool           | .. | .  | 73                                                                    |
| Anantapur         | .. | .  | 26                                                                    |
| Chittoor          | .. | .. | 19                                                                    |
| Nellore           | .. | .. | 51                                                                    |
| Cuddapah          | .. | .. | 10                                                                    |
| Krishna           | .. | .. | 23                                                                    |
| Srikakulam        | .. | .. | 12                                                                    |
| Visakhapatnam     | .. | .. | 12                                                                    |
| East Godavari     | .. | .. | 7                                                                     |
| Karimnagar        | .. | .  | Nil.                                                                  |
| Nizamabad         | .. | .. | 8                                                                     |
| Medak             | .. | .. | 8                                                                     |
| Nalgonda          | .. | .. | 13                                                                    |
| Khammam           | .. | .  | 10                                                                    |
| Warangal          | .. | .. | 1                                                                     |
| Hyderabad         | .. | .. | 9                                                                     |
| Adilabad          | .. | .. | Nil.                                                                  |
| Mahaboobnagar     | .. | .. | 23                                                                    |

(b) Barring a few, all the temples are managed well.

(c) Wherever serious defects are noticed in the management of temples, action is being taken to set right the management by persuasive methods, failing which schemes under section 58 of the H R & C.E. Act are settled or modified, wherever necessary. Arrangements are also being made to appoint Executive Officers to place the management of temples on right and sound lines.

#### EFFECTIVE SUPERVISION OF TEMPLE PROPERTIES IN THE STATE

145—

\*105 (6118) Q—*Sarvasri S Vemayya, A Sarveswara Rao and V. Satyanarayana* —Will the hon Minister for Law and Prisons be pleased to state

(a) whether there is any scheme with the Government to provide effective supervision over the properties of the temples and their management in the State at present, and

(b) if so, the details of the said Scheme?

A—

(a) The answer is in the negative. Effective supervision of temple properties and their management is, however, being done by periodical inspection by officers of the Department by supervision of leases at public auctions, by scrutinising assets, liabilities, demand, collection and balance statements at the time of sanctioning budgets and by auditing the accounts.

(b) Does not arise

#### CONSTRUCTION OF AN ENDOWMENT MUSEUM AT HYDERABAD.

146—

\*53 (5058) Q—*Sri P. O. Satyanarayana Raju (Kosigi)* —Will the hon. Minister for Law and Prisons be pleased to state:

(a) whether it is a fact that an Endowment Museum is likely to be constructed at Hyderabad;

(b) if so, the estimated cost of the scheme, and

(c) when it is likely to be completed?

(a) The answer is in the affirmative.

(b) Estimates are under preparation.

(c) Does not arise in view of the answer to clause (b).

MISAPPROPRIATION IN SANSKRIT SCHOOL AT VEMULAWADA,  
KARIMNAGAR DISTRICT

147—

\*107 (6167) Q—*Sri A Ramachandra Reddy* —Will the hon. Minister for Law and Prisons be pleased to state

(a) whether it is a fact that Sri B Venkata Reddy, the Secretary of the Sanskrit Education Council, Hyderabad has addressed a letter on 8th March 1962 to the Commissioner of Endowments and to the Joint Secretary, Board of Revenue, alleging that the Secretary of the Sanskrit School at Vemulawada, Sullala taluk, Karimnagar district had misappropriated an amount of Rs 1,030 70 in 1961;

(b) if so, the action taken thereon;

(c) whether it is also a fact that Sri Ramgopal Reddy, M.L.A. has brought this misappropriation to the notice of the Chief Minister through a letter on 31st March 1965; and

(d) the action taken to recover the said amount?

A.—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) Since the matter pertains to the Council of Sanskrit Education, Hyderabad, Government cannot take any direct action against him.

(c) The answer is in the affirmative.

(d) The Collector, Karimnagar is pursuing further action.

TRUST BOARD TO KALAHASTI TEMPLE

148—

\*7 (1986) Q—*Sri A P. Vajravelu Chetty (Kuppam)*: Will the hon. Minister for Law and Prisons be pleased to state:

(a) whether the Government proposes to appoint a Trust Board for Kalahasti Temple; and

(b) what is the value of the properties held by the Temple and its annual income for 1963-64?

A.—

- (a) The answer is in the negative
- (b) Rs. 6,71,703.88 P. and Rs 1,86,897.17 P. respectively

## REPRESENTATION FROM THE TRUSTEES OF YADAMARI TEMPLE

149—

\*25 (4268)Q —*Sarvasri P Rajagopala Naidu and C D Naidu*.—Will the hon. Minister for Law and Prisons be pleased to state

(a) whether there is any representation to the Government by the trustees of Yadamaru Temple, Chittoor taluk, Chittoor district for its renovation; and

(b) if so, the grant given to the above temple?

A.—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) The matter is under consideration of the Assistant Commissioner, Anantapur.

## TAX ON LORRIES.

150—

\* 108 (6187) Q —*Sri A Ramachandra Reddy* —Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state.

(a) whether it is a fact that the rates of registration of lorries operating in Telangana region have been enhanced from 1st April 1965; and

(b) if so, how much, and

(c) the amount of revenue that will be obtained by the Government under enhanced rates for the year 1965-66?

A.—

It is presumed that the member refers to the rates of tax, as no rates of registration of lorries operating in Telangana have been enhanced from 1st April 1965. If the above presumption is correct the answer to (a) to (c) is as follows:

(a) Yes, Sir.

(b) A statement is placed on the Table of the House.

(c) Rs. 22,32,696 approximately.



## STATEMENT PLACED ON THE TABLE

Vide Answer to 'B' of L.A.Q. No 150 [\* 108 (6187)]

| (1)                                                                                       | (2)    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1. Goods vehicles not plying for hire or reward.                                          | Rs P   |
| (a) Dot motor cycle trucks not exceeding 295 Kgs in laden weight.                         | 33.00  |
| (b) Vehicles not exceeding 1,016 Kgs, in laden weight                                     | 60 90  |
| (c) Vehicles exceeding 1,016 Kgs, but not exceeding 1,524 Kgs, in laden weight            | 89 10  |
| (d) Vehicles exceeding 1,524 Kgs, but not exceeding 2,286 Kgs, in laden weight            | 114 00 |
| (e) Vehicles exceeding 2,286 Kgs, but not exceeding 3,048 Kgs, in laden weight            | 136.80 |
| (f) Vehicles exceeding 3,048 Kgs, but not exceeding 4,318 Kgs., in laden weight.          | 169.20 |
| (g) Vehicles exceeding 4,318 Kgs, but not exceeding 5,588 Kgs, in laden weight            | 204 30 |
| (h) Vehicles exceeding 5,588 Kgs, but not exceeding 7,620 Kgs., in laden weight.          | 258 00 |
| (i) Vehicles exceeding 7,620 Kgs, but not exceeding 9,144 Kgs, in laden weight            | 304.50 |
| (j) Vehicles exceeding 9,144 Kgs, but not exceeding 10,669 Kgs, in laden weight           | 342 90 |
| (k) Vehicles exceeding 10,669 Kgs, but not exceeding 12,701 Kgs, in laden weight          | 382.80 |
| (l) Vehicles exceeding 12,701 Kgs, but not exceeding 14,733 Kgs., in laden weight         | 431.40 |
| (m) Vehicles exceeding 14,733 Kgs, in laden weight.                                       | 480.00 |
| (n) Additional tax payable in respect of goods vehicles used for drawing trailers         |        |
| (i) for each trailer not exceeding 1,016 Kgs, in laden weight.                            | 26.10  |
| (ii) for each trailer exceeding 1,016 Kgs., but not exceeding 3,048 Kgs. in laden weight. | 106.80 |
| (iii) for each trailer exceeding 3,048 Kgs., in laden weight.                             | 218.60 |

Provided that two or more goods vehicles shall not be chargeable under this clause in respect of the same trailer.

| (1)                                                                                      | (2)    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 2. Goods vehicles plying for hire or reward                                              | Rs P   |
| (a) Dot motor cycle trucks not exceeding 295 Kgs, in laden weight                        | 159 20 |
| (b) Vehicles not exceeding 1,016 Kgs, in laden weight                                    | 175 60 |
| (c) Vehicles exceeding 1,016 Kgs, but not exceeding 1,524 Kgs, in laden weight           | 194 40 |
| (d) Vehicles exceeding 1,524 Kgs, but not exceeding 2,286 Kgs, in laden weight           | 211.00 |
| (e) Vehicles exceeding 2,286 Kgs, but not exceeding 3,048 Kgs, in laden weight           | 226 20 |
| (f) Vehicles exceeding 3,048 Kgs, but not exceeding 4,318 Kgs, in laden weight.          | 247 80 |
| (g) Vehicles exceeding 4,318 Kgs, but not exceeding 5,588 Kgs, in laden weight,          | 379 68 |
| (h) Vehicles exceeding 5,588 Kgs., but not exceeding 7,620 Kgs, in laden weight.         | 429 80 |
| (i) Vehicles exceeding 7,620 Kgs, but not exceeding 9,144 Kgs., in laden weight          | 473 20 |
| (j) Vehicles exceeding 9,144 Kgs., but not exceeding 10,669 Kgs, in laden weight         | 509.04 |
| (k) Vehicles exceeding 10,669 Kgs, but not exceeding 12,701 Kgs, in laden weight.        | 546.28 |
| (l) Vehicles exceeding 12,701 Kgs, but not exceeding 14,733 Kgs., in laden weight.       | 591 64 |
| (m) Vehicles exceeding 14,733 Kgs, in laden weight                                       | 637.00 |
| (n) Additional tax payable in respect of goods vehicles used for drawing trailers:       |        |
| (i) for each trailer not exceeding 1,016 Kgs, in laden weight.                           | 162.00 |
| (ii) for each trailer exceeding 1,016 Kgs., but not exceeding 3,048 Kgs, in laden weight | 235.00 |
| (iii) for each trailer exceeding 3,048 Kgs., in laden weight                             | 335.00 |

Provided that two or more goods vehicles shall not be chargeable under this charge in respect of the same trailer."

## CONSULTATIVE COMMITTEE OF LEGISLATORS FOR FOOD AND AGRICULTURE.

416—

\*855 (1850) Q — *Shri A Ramachandra Reddy* — Will the hon Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state

(a) whether it is a fact that the Food and Agriculture Advisory Committee set up by the Government at State level has not met atleast once in the months of April, May and June, 1965, if so, the reasons, therefor,

(b) whether the hon Minister is in receipt of the letter addressed to him in June, 1965 by Sri Arutla Ramachandra Reddy, a member of the said Committee in this regard; and

(c) the action taken thereon?

A:—(a) There is no Food and Agriculture Advisory Committee as such but there is an Informal Consultative Committee of Legislators for Food and Agriculture set up by the State Government. It has to meet once in three months. Last meeting was held on 27th and 28th February, 1965. Thereafter quarterly meetings could not be held due to administrative reasons

(b) Yes, Sir

(c) A reply has been sent to him on 5-11-1965.

## FOOD AND AGRICULTURE ADVISORY COMMITTEE, BHONGIR.

417—

\*856 (1851) Q — *Shri A Ramachandra Reddy* — Will the hon. Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state

(a) whether it is a fact that the Food and Agriculture Advisory Committee, Bhongir Revenue Division, has not met inspite of the date, fixed twice for the purpose, and

(b) if so, the reasons therefor?

A:—(a) Yes, Sir.

(b) The Food Committees at the Revenue Divisional Level in Nalgonda District were constituted in the month of April, 1965. The Sub-Collector, Bhongir fixed the date for the first meeting on 15-5-1965 but he could not conduct it as he was on leave and the Revenue Divisional Officer, Nalgonda who was holding additional charge was busy in Bye-Election work of Chinakondur Assembly Constituency. The next meeting which was fixed on 26-6-1965 was also postponed on account of Revenue Officers' Conference held at Nalgonda. Meetings have since been held in July, August, and September.

## SUGAR CANE RESEARCH STATION, ANAKAPALLI

418—

\*850 (1859) Q—*Shri K. Govinda Rao* —Will the hon. Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state

(a) the wage-rates of men, women and children under N M R in the Sugarcane Research Station, Anakapalli and other Agricultural Farms in Visakhapatnam District,

(b) whether the local rates have been notified for the District by the Collector, Visakhapatnam in February, 1965 for the casual labour under N M R;

(c) if so, what are the rates;

(d) whether these revised rates have been implemented by the Agriculture Department, Visakhapatnam District, and

(e) if not, the reasons thereof?

A—(a) The wage-rates are as follows —

|                                  | Rs. nP |
|----------------------------------|--------|
| (i) Ploughing with plough team   | 4 00   |
| Ploughing without plough team .. | 1 57   |
| (ii) Transplanting or sowing     | 1 00   |
| (iii) Weeding (men)              | 1.25   |
| Weeding (Women)                  | 0 87   |
| (iv) Harvesting (Men)            | 1 37   |
| Harvesting (Women)               | 1 00   |
| (v) Any other operation (Men)    | 1 25   |
| Do (Women)                       | 0 87   |

(b) Yes, Sir

(c) The wage rates are as follows

Head Mazdoor .. Rs. 2.25 P

Man Mazdoor .. Rs. 2.00 P

Woman Mazdoor .. Rs. 1.75 P

Non-adult Mazdoor .. 75% of wages fixed for adult

(d) No, Sir.

(e) It has been reported that the notified rates of wages were not communicated to the Agriculture Department and hence the notified wages were not paid. Necessary instructions have since been issued to the Director of Agriculture to implement the notified rates of wages.

419—

COCONUT RESEARCH CENTRE, AMBAJIPET

\*1068 Q —*Sri P V Ramana (Kondakarla)* —Will the hon. Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state:

(a) whether the Coconut Research Centre at Ambajipeta, East Godavari District is managed by the State Government; and

(b) if so, the progress achieved in the said centre so far?

A:—

(a) Yes, Sir

(b) A statement on the working of this Centre is placed on the Table of the House.

PAPER PLACED ON THE TABLE, VIDE ANSWER TO QUESTION  
No. 419 (\*1068)

There is one Regional Coconut Research Station at Ambajipeta in East Godavari District, which is under the administrative and technical control of the State Director of Agriculture. The Research Station is situated in 60 acres of land and the research work undertaken at this Station comprises of the following items.—

TECHNICAL PROGRAMME OF WORK

(a) Introduction and acclimatisation of promising varieties;

(b) Hybridisation.

(c) Agronomical experiments;

(i) Manurial experiments;

(ii) Intercultivation-cum-manurial experiment;

(d) Ancillary trials,

(i) Inter-cropping trials.

(ii) Economics of growing coconut by different methods in paddy lands,

(iii) Rejuvenation of poor coconut palms.

(e) Multiplication and supply of ordinary coconut seedlings.

The achievements so far made at the Regional Coconut Research Station, Ambajipet are given below.—

Twenty three promising types, indigenous as well as exotic have been so far collected for trial at the station, for the future hybridisation work. grown up seedlings of eight types were planted insitu for purposes of comparison with the local tall.

(i) To produce a few vigorous hybrids, hybridisation was conducted between the ordinary tall and Gangabondam. The progenies are being studied in detail.

(ii) In the manurial experiment, it was found that the green manuring with 28 kg of sunhemp per palm per annum and the main effect of nitrogen was significant. In 1963 the effects of N, P, K alone was significant.

(iii) Raising of coconut seedlings on paddy field bund was found to be economical, as the same fetches additional income to the cultivator without encroaching the main crop.

(iv) Inter-cultivation with banana in the coconut garden is found to be remunerative and the same had fetched an additional income of Rs 85/- per acre per annum.

(v) The monthly planting trial have revealed that the time of procurement can be advanced for one month on earth side i. e. from anuvary up to the month of June.

(vi) Inter-cropping of cocoa has been done and the results are awaited.

(vii) Ploughing four four times in gardens was found to be superior.

(viii) Small nurseries ordinary tall and Gangabondam were raised for farm use. Coconut being a long range plantation crop, the experiments have to be continued for longer periods to achieve results.

#### CHAMBER OF PANCHAYAT RAJ

420—

\*163 (1518) Q.—*Sri P. O. Sityaraya Raju* :—Will the hon. Minister for Panchayat Raj, be pleased to state.

(a) whether it is a fact that 25 paise grants given to the Panchayats are proportionately cut to meet the expenditure of the Chamber of Panchayat Raj;

(b) if so, the amount adjusted during the financial year 1964-65

(c) the total number of staff working in the Chamber of Panchayat Raj with particulars of cadres,

(d) the amount of annual expenditure involved towards the salaries of the staff; and

(e) a report on the working of the Chamber to be placed on the Table of the House?

A.—

(a) Yes, Sir

(b) A sum of Rs. 2,82,210 00 being the contribution of Panchayats was adjusted during the financial year 1964-65

(c) The total number of staff working in the State Chamber of Panchayati Raj is 24 inclusive of class IV servants. The particulars of posts are given below.—

|                          |    |    |    |   |
|--------------------------|----|----|----|---|
| 1. Office Secretary      | .  | .  | .. | 1 |
| 2. Assistant Editors     | .. | .  | .. | 4 |
| 3. Upper Division Clerks |    | .. | .. | 3 |
| 4. Lower Division Clerks | .  | .. | .. | 7 |
| 5. Steno-Typists         | .. | .  | .  | 2 |
| 6. Advertisement Manager | .  |    | .. | 1 |
| 7. Class IV Employees    | .  | .. | .  | 6 |

(d) The Annual expenditure towards the salaries of staff of the State Chamber of Panchayati Raj is Rs. 42,376 79 nP

(e) The annual report on the working of the State Chamber of Panchayati Raj and also a copy of the constitution of the body is laid on the Table of the House

#### PAPER PLACED ON THE TABLE.

Vide Answer to clause (e) of L. A. Q. No. 1518 (Starred)

#### ANDHRA PRADESH STATE CHAMBER OF PANCHAYATI RAJ

(ESTABLISHED IN 1963)

#### AIMS AND OBJECTIVES

1. To promote the interests of Panchayati Raj institutions
2. To organise conferences to evaluate and discuss the problems confronting Panchayati Raj institutions
3. To publish Panchayat journal
4. To organise training programmes for members of Panchayati Raj bodies
5. To instill a spirit of self-help and initiative among the people and harness their enthusiasm in constructive channels
6. To assist the Government in the implementation of policies pertaining to Panchayati Raj administration
7. To provide a forum for exchange of views between Panchayati Raj bodies
8. To organise study tours for the members of Panchayati Raj institutions
9. To promote the efficient functioning of Panchayati Raj bodies
10. To represent the State on the All India Panchayat Parishad

ANDHRA PRADESH STATE CHAMBER OF PANCHAYATI RAJ  
SECOND ANNUAL REPORT

ANDHRA PRADESH STATE CHAMBER OF PANCHAYATI RAJ.

*President :*

J. Vengala Rao, M.L.A.

*General Secretary :*

B. Niranjana Rao

*Secretary :*

P Ramana Reddy

*Chief Editor, Panchayat :*

J. Raghotham Reddy.

*Office Secretary*

T. V Ratnakara Rao

*Bankers*

Andhra Pradesh Co-operative Apex Bank Ltd., Hyderabad.

*Auditors :*

(i) Examiner, Local Fund Accounts

(ii) G. K. Rao & Sons, Chartered Accountants, Secunderabad.

*Office :*

5-9-82/3, Bashir Bagh, Hyderabad-29.

*Grants :*

' Panchayat Bhavati '.

*Phone :*

33609.

*Members of Business Committee :*

1. J. Vengala Rao, M.L.A., President.
2. P. Ramana Reddy.
3. B. Niranjana Rao.
4. K. Ramakrishna Reddy.
5. Chundi Jagannadham.
6. J. Raghotham Reddy.
7. Deputy Secretary to Government, Panchayati Raj Department.

*Publicities Division :*

1. J. Vengala Rao, M.L.A., President.
2. B. Niranjana Rao.
3. P. Ramana Reddy.
4. K. Ramakrishna Reddy.
5. Deputy Secretary to Government, Panchayati Raj Department.



*Editorial Board*

- 1 J Vengala Rao, M.L.A., President
2. J. Raghotham Reddy
- 3 B Sreeramamurty, M.L.A.
4. P. Raman Reddy.
- 5 B Niranjana Rao
- 6 K. Pattabhiram, ' Deccan Chronicle '.
- 7 Deputy Secretary to Government, Panchayati Raj Department
8. Director of Information and Public Relations.

*Members of the Executive*

- 1 J Vengala Rao, M L A.
2. B Sreeramamurty, M L A.
- 3 M Subba Reddy, M L A
- 4 A Bapineedu, M L A
- 5 Md Ismail, M L A
- 6 Smt M Suryavathi, M L C
- 7 Smt Kamaladevi Chowdary.
- 8 Ch Jagannadham
9. J. Raghotham Reddy.
- 10 N Mrutyunjaya Rao
- 11 D. Kondala Rao
12. B V Satyanarayana Murty, East Godavari.
13. V. Dasaratha Ramaiah, West Godavari.
14. M Punnaiah Chowdary, Guntur.
- 15 D Dasaratha Ramireddi, Nellore
- 16 S. Sivaram Reddy, Anantapur.
17. G V. Chandrasekhar Reddy, Chittoor.
18. I. Thimma Reddy, Kurnool.
19. D. K. Satya Reddy, Mahbubnagar
20. R. Suresh Reddy, Warangal.
21. N. Lakshminarayana, Nizamabad.
22. S. Narayana Reddy, Medak
- 23 M. Bhoj Reddy, Hyderabad.

- 24 Ramakrishna Reddy, Nalgonda.
25. P Ganga Reddy, Adilabad.
- 26 D Hanumantha Rao, Karimnagar
27. B Niranjana Rao, Krishna.
- 28 R Chandrasekhara Rao, Srikakulam.
- 29 P Ramana Reddy, Cuddapah
- 30 T Venkatappaiah. Khammam.
- 31 U V. Satyanarayana Raju, Visakhapatnam

*Preface:*

The time for annual reporting is an occasion for stock-taking. It behoves to look back on the year that is gone by to ascertain how far the hopes we held before us at the beginning of the year have been fulfilled.

It is with a sense of gratification that I present this Second Annual Report of the Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj for the financial year 1964-65. In my last report I had occasion to mention that the *Panchayat* journal had a good career of usefulness. I am glad to report that the journal has completed another annual round with informative articles and new features purveying the needs of the general readers and Panchayati Raj institutions.

I referred to the constitution of a Publications Division, which was to bring out literature on subjects of interest and utility to the Panchayati Raj institutions. I am happy to say that the Publications Division has done a good job of it by preparing and releasing a number of worthwhile books and pamphlets. Starting with an essential publication, namely, a Telugu version of the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964, along with Election Rules, it has brought out a number of pamphlets on farming and animal husbandry, poultry and community development, all of which serve a very useful purpose with individuals as well as institutions.

In my last report I mentioned that efforts were being made to set up four Panchayati Raj Training Centres for non-officials. All the four Centres are now *fast accompu* and they are working at Wyr, Machilipatnam, Cuddapah and Bodhan. It is hoped that larger numbers of non-officials will take advantage of the courses conducted by these Centres, and the Secretaries, Zilla Parishads, and Block Development Officers will make efforts to make the scheme a success. I am looking forward to a more effective functioning of the District Chambers of Panchayati Raj, a very vital link in the Panchayati Raj set-up.

With a view to augmenting our finances, a raffle was sponsored in collaboration with the Osmania Graduates Association, Hyderabad, which venture has brought in an amount of Rs 2,13,600. Half of this amount, after deduction of expenses, will accrue to the State Chamber.

The drive for the collection of funds for the All India Panchayat Parishad has been quite a success, and we have been able to collect Rs 60,330 during the year, in addition to Rs 13,772 collected during last year.

Democracy is no less a union of hands than a union of hearts. Dr M. N. Lakshminarasiah, Minister for Panchayat Raj, has extended his co-operative hand to us in our efforts and labours, for which we are grateful to him. Co-operation between officials and non-officials is imperative in the changing set-up of our country and that co-operation has always been forthcoming from Sri A. Krishnaswamy Aiyangar, I.A.S., Secretary to Government, Sri K. Vasudeva Rao, I.A.S., and Sri B. K. Rao, I.A.S., Deputy Secretaries to Government, Panchayat Raj Department. We have received necessary assistance from the officers of all Development Departments and we are obliged to all of them.

I am thankful to all my colleagues, Sri B. Niranjan Rao and Sri P. Ramana Reddy, Secretaries of the Chamber, the Members of the Executive Committee and the various Sub-Committees, and Sri J. Raghotham Reddy, Editor-in-Chief of *Panchayat*, who have all contributed to the efficient and successful working of the institution.

I feel I should place on record our appreciation of the services—I would rather say the service—of Sri T. V. Ratnakara Rao, Office Secretary, and all the members of the administrative and editorial staff. Services we could get for money, but service is something beyond the attraction of mere currency. It is motivated by something more human, more spiritual.

I am glad to say that, as an earnest of further progress, the Chamber has an ambitious programme for the construction of a 'Panchayat Bhavan', the organisation of a study and research wing, and so on.

While sticking up to, and improving upon all the useful items of work already started, we would be looking for new ideas and we shall always be in search of fresh fields and pastures new, which would bring a new hope, a new joy and a fresh life to the countryside.

J. VENGALA RAO,

President,

A.P. State Chamber of Panchayats.

21th November, 1965.

Written Answers to Questions.

MINISTER OF STEEL AND MINES  
INDIA

New Delhi, the 1st April, 1965

My dear Shri Vengala Rao,

I am happy to know that the Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj which started functioning in 1963 has done good work during these two years. I hope the Chamber will continue to play an important role in promoting the Panchayati Raj system in the State in future. I wish the Chamber every success.

Yours sincerely,

N. SANJIVA REDDY

SHRI J. VENGALA RAO,  
President, Andhra Pradesh  
State Chamber of Panchayati Raj,  
5-9-32/3, Bashirbagh,  
Hyderabad-4.

MINISTER OF  
LABOUR AND EMPLOYMENT  
INDIA

New Delhi, the 17th March, 1965

My dear Vengala Rao,

Thank you very much for your letter, dated the 5th March, 1965.

I am happy to note that the Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj are publishing their annual report by the 15th May this year. I note that within a brief period of two years, the State Chamber of Panchayati Raj has become a great success. I hope they would continue to maintain the high standards in the years to come.

Yours sincerely,

D. SANJIVAYYA.

SHRI J. VENGALA RAO, M.L.A.,  
President,  
A.P. State Chamber of Panchayati Raj,  
5-9-32/3, Bashirbagh,  
Hyderabad-4 (A.P.)

MINISTER  
COMMUNITY DEVELOPMENT  
AND CO-OPERATION  
INDIA

*New Delhi, April 14, 1965*

MESSAGE

I have gone through the administrative report of the Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj for the year 1964-65 with very great interest. The report confirms that the activities of the State Chamber are on the scale and of the nature which one would expect from the apex non-official body of those interested in Panchayati Raj in a state like Andhra Pradesh. Andhra has been one of the two pioneer states in the inauguration of Panchayati Raj in this country. It is but in the fitness of things that the training of office bearers and the establishment of training centres for the purpose should receive top attention. Panchayati Raj offers a new challenge to the people, the government as also to the leadership at all levels.

Panchayati Raj has opened up new vistas in administration and provides new dimensions for the integrated development of the rural people who have suffered from neglect over the centuries. In the propagation of the ideals of Panchayati Raj, which is essentially the fruition of a movement of the people, for the people, it is obvious that the major role has to be played by non-official organisations. Nothing can be of greater importance in this context than a programme which on the one hand will provide a close liaison between Panchayati Raj institutions and government and, on the other, create a massive awareness in the countryside regarding the objectives and implications of Panchayati Raj.

I wish the State Chamber all success in this vital task.

‘ S. K. Dey ’

SACHIVALAYA

*Ahmedabad, March 18, 1965.*

MESSAGE.

It is creditable that the Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj has, during the short span of two years, been effective in playing the role of liaison organisation between the Government and Panchayati Raj bodies.

Andhra Pradesh was one of the two earliest States in the country to introduce Panchayati Raj, which now is no more an experiment, but a welfare programme for the rural population.

I am happy to note that the Chamber has undertaken useful publications and established training centres, which will go a long way in helping the successful implementation of the Programme.

I wish the Chamber all success in its future endeavours.

BALVANTRAY MEHTA.

*The President,  
Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj,  
5-9/32/3, Bashirbagh,  
Hyderabad-4*

18) 24th November, 1965.

Written Answers to Questions.

DEPUTY MINISTER  
COMMUNITY DEVELOPMENT  
AND CO-OPERATION  
INDIA

No DM/8/609/65.

New Delhi, March 22, 1965

Dear Shri Vengala Rao,

Thank you for your letter, dated 5th March, 1965

Andhra Pradesh is one of the two earliest States in the country to inaugurate Panchayati Raj. It is, therefore, befitting that the Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj should ever be alert and active to maintain this lead. Its four Regional Training Centres for non-official members of Panchayats, its Publication Division to bring out suitable literature on the growth of Panchayati Raj bring out suitable literature on the growth of Panchayati Raj and its ambition to build a mansion to house its office are some of the main objectives which make the Chamber buzz with constructive activities.

I have no doubt that the Chamber will increasingly bear greater responsibilities for educating the people and consolidating the forces to make Panchayati Raj a success so as to make the rural areas proper and provide urban amenities to village folk by raising their standard of living consistent with new rights and duties devolved on the people as a result of the introduction of the Panchayati Raj.

I wish the Chamber all success.

SHRI J. VENGALA RAO,  
*President,*  
Andhra Pradesh State Chamber  
of Panchayati Raj,  
Hyderabad-4 (A.P.)

Yours sincerely,

B. S. MURTHY.

DR. M. N. LAKSHMINARASIAH  
Minister for Panchayati Raj.

HYDERABAD,  
19th March, 1965.

MESSAGE.

I note with great pleasure that the State Chamber of Panchayati Raj has completed its two years of useful and effective functioning. Since its inception, particularly for the last one year as Ministers in-charge, Panchayati Raj, I have been watching with particular interest the growth of this institution to its present stature of an all-India state level liaison organisation between the three-tier Panchayati Raj bodies and the Government.

It is a matter of great satisfaction for me that having started with the limited objective of publishing the Panchayat Journal, the Chamber has, during the short period of its existence, extended its activities to various facets of Panchayati Raj like training, publication of literature on Community Development and other subjects, organisations of exhibitions, etc. The work of its publications division needs particular mention. I know perso-

nally, how well the new Gram Panchayats Act and Rules were got Printed and supplied to the districts on the eve of the last Gram Panchayat elections in record time. The 1965 Diary brought out by State Chamber is impressive and it must prove quite useful to and popular with the office bearers of the Panchayati Raj institutions to whom it was supplied. The publication of the Telugu version of the eminent Sarvodaya leader Shri Jayaprakash Narayan's "Swaraj for the people", shows the Chamber's keenness and enthusiasm in educating the masses in principles of democracy from the grass roots. Judging from the results achieved so far, I have no doubt in my mind that its publication activities will be enlarged considerably in the years to come.

From my experience as Minister for Panchayati Raj, I can say without hesitation, that the State Chamber is serving admirably as a connecting bridge, between the Panchayati Raj bodies and the Government, and endeavouring its best to make the emerging village leadership more and more responsive and responsible. It also added a tempo and purpose to the already existing co-operation and good relations between the officials and non-officials, which is very essential for the successful working of Panchayati Raj.

I wish the State Chamber of Panchayati Raj all success in its future endeavours to help build up a sound foundation for Panchayat Raj institutions in this State.

DR. M. N. LAKSHMINARASIAH,  
*Minister,  
Panchayati Raj*

DR. M. CHANNA REDDY,  
*Minister for Finance and Industries*

"VIJAYA VILLA"  
LALLAGUDA,  
HYDERABAD-17,  
28th April 1965

Dear Shri J. Vengal Rao,

I am extremely happy to note that the Annual Administration Report of the Chamber for 1964-65 is being published shortly. I commend your efforts in this regard. The Panchayati Raj as an institution has now come to stay and this would in future constitute *bulwark* of democracy in our country. Much has been done by these institutions to change the outlook of the villagers by educating them in the principles of decentralisation. The Chamber of Panchayati Raj I hope would further strengthen these institutions and create new leadership capable of serving the cause of democracy in the years to come.

Wishing your efforts all success.

With best wishes.

SHRI J. VENGAL RAO,  
*President,  
The A.P. State Chamber of P.R.,  
5-9-3213, Basheerbagh,  
Hyderabad.*

J VENGALA RAO, M L A.,

President,

A P. State Chamber of Panchayat Raj.

## INTRODUCTORY.

The Andhra Pradesh State Chamber of Panchayat Raj completed two years of active functioning by January, 1965. Starting with a limited programme of publication of 'Panchayat' journal, the Chamber extended its sphere of activities to different fields, viz., training of no-official members, publication of literature on community development and allied subjects, organisation of exhibitions, etc. The Chamber has evolved into an effective forum for Panchayati Raj institutions. The Chamber has an ambitious programme for the construction of a 'Panchayat Bhavan', organisation of a study and research wing, etc. This report pertains to the financial year 1964-65.

During the period under report Sri J. Vengala Rao, M L A., held office as President of the State Chamber. Sri Bhattam Sreena Murthy, M L A., functioned as General Secretary and Sri B. Naranjara Rao and Sri P. Ramana Reddy as Secretaries. Subsequently, on the resignation of Sri Bhattam Sreena Murthy from the General Secretaryship, Sri Naranjara Rao was appointed General Secretary. Sri T. V. Ratnakara Rao was the Office Secretary.

## MEETINGS.

(i) *Executive Committee* The Executive Committee of the State Chamber of Panchayati Raj met on February 26. The Chairmen of all Zilla Parishads were specially invited to the meeting.

(ii) *Editorial Board* The Editorial Board met once during the year, on October 19. It is in charge of 'Panchayat' journal.

(iii) *Business Committee* The Business Committee of the State Chamber is in charge of training centres and other administrative matters. The Business Committee met thrice during the year, on June 25, October 19 and February 25.

(iv) *Publications Division* The Publications Division is in charge of all publications of the State Chamber, other than of 'Panchayat' journal. The Publications Division met thrice during the year on June 25, November 22 and March 16.

## PUBLICATIONS DIVISION.

A Publications Division was constituted in January, 1964, to bring out literature on subjects of interest to Panchayati Raj institutions. To provide a fillip to this new venture, Government have transferred to the State Chamber Rs. 5 in respect of each Panchayat and Panchayat Samiti in the State by deducting the amount from out of P. grant payable to the said institutions on the condition that the Chamber bring out 3 to 4 publications during a year and supply to each institution, books to the total value of Rs. 5. This constituted the initial capital of the Publications Division.



The Telugu version of the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act 1964, along with Election Rules, was published by the Chamber in May, 1964. This was our first publication.

The Chamber has programmed to bring out pamphlets on subjects of popular interest, specially on agriculture and animal husbandry. Accordingly, four books have been released in this series, namely, *Dudala Samrakshana*, *Kolla Vyadhulu-Vati Nivaraana*, *Bathula Vyadhulu Vati Nivaraana* and *Bhoosara Parirakshana*.

The State Chamber brought out, in Telugu, a second edition of the book *Swaraj for the People* by Sri Jayaprakash Narayan translated by Sri Chundi Jagannadham with the permission of Akhil Bharat Sarva Seva Sangh Prakashan, Varanasi. This book deals with the principles of democracy from the grass roots. For educating the newly elected sarpanches and to serve as a day-to-day guide, a hand book on Panchayats is being compiled by Sri Ch. Nagabhushanacharyulu, a retired Block Development Officer. This publication is delayed for want of issue of rules under the various provisions of the Gram Panchayats Act.

The Central Government in the Ministry of Community Development, Panchayati Raj and Co-operation have been offering subsidy for the publication of literature on Community Development and allied subjects in the regional languages. The following books are released during the current year under the above scheme with 50% Central subsidy and 50% State subsidy.

1. New Methods Pay with Poultry.
2. A Poultry Guide for the Villager.
3. Kitchen Gardening.
4. Let us Grow Crops.
5. 5½ Lakhs of Villages on the Move.
6. Jawaharlal Nehru on Community Development.
7. Pure Water for Villages.
8. Village Play.

As per the Government of India scheme, the said books are to be supplied free to all the Panchayats and secondary schools in the State at the rate of one copy each and two copies each to the Blocks.

Proposals have also been submitted to the Government of India in respect of publication of the following books on 50% subsidy.

## 100% subsidy :

- 1 Village Volunteer Force
- 2 Vivekananda on National Reconstruction
- 3 Defence Labour Bank.
- 4 Three Pillars of Democracy

## Under 50% subsidy

1. Agricultural Production through Village Volunteer Force
- 2 Consumers' Co-operatives
- 3 V L W and the Co-operative Movement
4. Co-operative Farming
- 5 How to organise a Village Service Co-operative
- 6 A Guide for Secretaries of Service Co-operatives

As already reported last year, Prof. M Venkatarangaiya has undertaken the compilation of a comprehensive history on Panchayati Raj and Local Self-Government in Andhra Pradesh. The draft will be ready during the coming few months for publication

The Department of Mass Communication, Literacy House, Lucknow, has produced, on behalf of UNICEF, several booklets on poultry keeping in India with excellent illustrations. It was considered that publication of a Telugu translation of these would be very useful and UNICEF has been approached for suitable aid for undertaking this work. They have since expressed their inclination to offer appropriate aid and suggested that this proposal be routed through the State Government and the Central Government. Proposals have since been sent.

Another important feature taken up by the Publications Division is the publication of the Panchayati Raj Diary for the benefit of the Panchayati Raj institutions. The diary was planned with a view to giving important information of day-to-day use for ready reference of sarpanches and others working in Panchayati Raj institutions. Important information relating to the functions and duties of sarpanches, various schemes that can be implemented at Panchayat level, material requirements of different crops in the State, plant protection measures and particulars of improved seed, etc., in addition to general information and data pertaining to our State and in respect of each district are furnished within a compass of 168 pages. The diary is a useful companion to Panchayati Raj workers. The publication has been received well and efforts will be made to make it an annual feature.

The various printed forms and registers required by Panchayat Raj bodies are now being supplied by some private firms as per the arrangements made by the Government. But from our experience it is seen that the supply is not proper and timely, causing much inconvenience. The State Chamber has been urging on the Government that this work be entrusted to it and the matter is being pursued.

### ' PANCHAYAT ' JOURNAL

' Panchayat ' is the official organ of the State Chamber. The monthly letter from the Minister for Panchayat Raj has continued to be a feature of the journal. The Minister's letters dealt with such subjects as Panchayat elections, delimitation of blocks, resources of Panchayats, development works, etc., which purported to enlighten the Panchayat Raj institutions and the public on various issues arising from time to time.

The editorials have focussed attention on matters of topical interest as the Gram Panchayats Act, functions of the Panchayats, agricultural production, cottage industries, planning, village leadership, welfare, etc.

Attempts have been made to keep the format and the title page as attractive as possible, a rural bias having been given to the cover illustration, on the whole.

A feature that deserves special mention comprised short sketches of the newly elected Chairmen of the Zilla Parishads. Particular reference should also be made of an illuminating article contributed by Dr. Ram K. Vepa on the changing pattern of Panchayat Raj in Andhra Pradesh, which was serialized in the journal.

There have been interesting stories of ideal villages and panchayats, which should serve as inspiring examples of good work done.

The progress of Panchayat Raj in other States has been regularly featured, which should enable a comparative study and offer object lessons in the great experiment of participating democracy, which for Panchayat Raj.

Government circulars touching on subjects of interest to the Panchayat Raj institutions have been regularly published.

Articles on co-operation, animal husbandry, poultry, kitchen gardening, and similar subjects by contributors who have special knowledge have found place in the journal.

As a diversion—and as far as possible a purposeful diversion—has been provided by way of short stories and plays. To relieve the journal of prosaic monotony, a number of verses have been sprinkled—verses on patriotism as well as development activities.

For interesting variety, two features have been provided—*Vedika* containing scientific tidbits and *Vidya* containing items of general interest.

To enable readers to express their views, a new column has been started—*Panchayat Raj Lekhalak*—which, it is hoped, will do as a good forum

### ALL INDIA PANCHAYAT PARISHAD FUND

In response to the appeal of Sri Jayaprakash Narayan, President of the All India Panchayat Parishad, for a ten-lakh All India Panchayat Fund, the State Chamber organised a special drive for the collection of the Fund. 50% of the amount thus collected will accrue to the State Chamber. Against a target to collect Rs. 85,000 for the Fund, a sum of Rs. 74,072.80 has been realised. A purse containing Rs. 10,000 was presented to Sri Jayaprakash Narayan, during the National Conference of the All India Panchayat Parishad held at Bangalore.

An amount of Rs. 20,000 was remitted during the year. Andhra Pradesh is the only State in the country to respond with zeal to the appeal and contribute so liberally.

### PANCHAYATIRAJ TRAINING CENTRES

The training of office-bearers of Panchayat Raj institutions is one of the important functions of the State Chamber. On a representation from the State Chamber, Government in the Panchayat Raj Department entrusted the organisation of the Panchayat Raj Training Centre at Kothagudem in Khammam district of the Managing Committee. The Centre at Wyra is intended to cover Khammam and Warangal districts, the Centre at Machilipatnam is for Krishna, Guntur and Nellore districts, the one at Cuddapah is for Cuddapah and Chittoor districts and the Centre at Nizamabad will cater to the needs of Nizamabad, Adilabad and Karimnagar districts.

When the Centre at Wyra was started certain difficulties were experienced, particularly with regard to the operation of funds, appointment of staff, etc. On representation from the State Chamber, Government placed the grants intended for Panchayat Raj Training Centres at the disposal of the State Chamber and also to the State Chamber in the year 1963-64. Subsequently, three more Training Centres—one each at Bodhan, Machilipatnam and Cuddapah—have been sponsored by the State Chamber. Each Training Centre is in charge of a Principal, who is of the rank of District Panchayat Officer, appointed by Government. The other teaching staff comprise a B. D. O—Instructor appointed by Government and a non-official Instructor appointed by the State Chamber. Each Centre has a budgeted provision of Rs. 57,890—of which Rs. 11,000—is for non-recurring items of expenditure.

There is a Managing Committee for each of the Training Centres. The President of the State Chamber is the President of all the Managing Committees. The other members of the Managing Committee are the Collector of the district in which the Centre is situated, the Chairperson of the concerned Zilla Parishad and the President of the Panchayat Samiti in which the Centre is situated. The Secretary of the Zilla

Parishad, in whose office the Centre is situated, is the Member-Secretary permitted it to make appointments for the posts of non-official Instructors and other staff. There was delay in the posting of Principals and B. D. O.—Instructors and also in securing proper accommodation for locating the Centres. In spite of these teething troubles all the Centres have been organised during this year. Four non-official Instructors were selected by the State Chamber and all of them underwent a course of training at the Central Institute for Training in Panchayat Raj, New Delhi.

#### PANCHAYATI RAJ TRAINING CENTRE, WYRA

The Panchayati Raj Training Centre, Wyra, was the first Centre to be sponsored by the State Chamber. It was originally started at Palwancha in Kothagudem taluk.

This Centre was later shifted to Wyra after the abolition of Wyra Block and also in view of the availability of staff quarters for locating the Centre.

The Training Centre took up peripatetic training and conducted 19 courses in Kurnool district imparting training to 938 panches. The Centre also conducted four institutional training courses and gave training to 186 sarpanches and upasarpanches.

As against the budgeted Provision of Rs. 49,890-00 the up-to-date expenditure is Rs. 17,672-48.

#### PANCHAYATI RAJ TRAINING CENTRE, BODHAN

The Training Centre for Nizamabad is located at Bodhan in view of the availability of Block buildings. This Centre is holding classes at the local club hall. The State Chamber has requested Government for allocation of the vacant Block buildings at Nizamabad for locating the Centre and their permission has been awaited for the past one year.

The first institutional course was inaugurated on September 16, 1964, by Sri K. R. Raja Reddy, Chairman, Zilla Parishad, Nizamabad.

The Centre took up institutional training and conducted 12 courses and trained 95 sarpanches. The Centre took up peripatetic training and has conducted 12 courses imparting training to 1,000 panches.

As against the provision of Rs. 57,890 the up-to-date expenditure is Rs. 25,129-54.

#### PANCHAYATI RAJ TRAINING CENTRE, MACHILIPATNAM

This Training Centre was sanctioned in June, 1964, and started functioning on September 16, 1964, by Dr. J. V. Narayana, Minister for Panchayati Raj, Government of Andhra Pradesh.

The Centre commenced the training programme from September 16, 1964, and has so far conducted 11 institutional courses. The total number trained is 224. The Centre has also conducted 24 courses of peripatetic training and trained 897 panches.

The Managing Committee first met on November 9, 1964, Sri B. Niranjana Rao, Secretary, State Chamber, presiding.

As against the budget of Rs 57,980 the up-to-date expenditure on the Training Centre is Rs 23,353-75.

### PANCHAYATI RAJ TRAINING CENTRE, CUDDAPAH.

The Panchayati Raj Training Centre, Cuddapah, is located in a spacious building made available by the Zilla Parishad on a nominal rent of Rs 50—per month.

The classes at the Centre were inaugurated on November 7, 1964, by Dr. D. N. Reddy, Chairman, Zilla Parishad, Cuddapah. Sri P. Ramana Reddy, Secretary, State Chamber, presided over the inaugural function.

The meeting of the Managing Committee of Cuddapah Centre was held on October 31, 1964, Sri P. Ramana Reddy, Secretary, State Chamber, presiding.

The Centre has so far conducted 6 courses of institutional training and imparted training to 11 sarpanches and upasarpanches. The Centre also conducted peripatetic training and imparted training to 454 panches in 11 batches.

As against the sanctioned budget of Rs 57,980 the up-to-date expenditure is Rs. 23,353-75.

### EXHIBITION

During the All India Congress Committee session held at Guntur, the Khadi Board organised a cottage industries and handicrafts exhibition. The State Chamber availed itself of this opportunity and organised an interesting exhibition stall on the occasion, displaying the various Panchayati Raj activities in the State.

The functions of the various Panchayati Raj bodies and their financial resources were displayed through charts. The district-wise food production targets of the Third Five Year Plan were attractively featured. This occasion was utilised by opening a bookstall on behalf of the State Chamber. The Rules issued under the A. P. Gram Panchayats Act were compiled up-to-date and specially released on the occasion. Four more booklets of topical interest on agriculture and animal husbandry were put on sale.

The exhibition stall of the State Chamber was inaugurated by Sri [Name] Minister, for Municipal Administration, Government of Andhra Pradesh, on the afternoon of November 6, 1964.

Thousands of people visited the stall from November 4th to 16th. Some of the dignitaries who visited the stall included Sri Morari Desai, Sri V. K. Krishna Menon, Sri U. N. Dhebar, Smt. Indira Gandhi and other Central and State Ministers. The maiden attempt of the State Chamber was well rewarded and the Chamber stall was the recipient of the third prize for display. A folder explaining the Panchayat Raj set-up in Andhra Pradesh and the achievements of the State Chamber was specially brought out for distribution to the A. I. C. C. delegates. During the exhibition an amount of Rs. 1,500 was realised by the sale of publications and Rs. 500 by the sale of raffle tickets.

### STUDY TOUR.

#### (i) Visit to Mysore.

The State Chamber sent a delegation of six members to the National Conference of the All India Panchayat Parishad held at Bangalore. This opportunity was utilised by our delegates in studying the Panchayat Raj set-up in Mysore by visiting some selected Blocks. Sarvasri J. Vengala Rao, P. Ramana Reddy, B. Niranjana Rao, Ch. S.R. C. V. P. Murthy Raju, M.L.A., K. Punnaiah, M.P., and T. V. Ratnakara Rao were the members of the study team.

#### (ii) Visit to Maharashtra and Gujarat States.

The Government of Andhra Pradesh sponsored a study tour to the States of Maharashtra and Gujarat to gain first-hand knowledge of the Panchayat Raj set-up in those States. The study team was led by Dr. M. N. Lakshminarasimha, Minister for Panchayat Raj. Other members included Sri J. Vengala Rao, President of the State Chamber, and Sri B. Niranjana Rao, General Secretary, as representatives of the State Chamber. Sri T. V. Ratnakara Rao, Office Secretary, State Chamber accompanied the team.

The team studied the Panchayat Raj set-up in detail. They visited selected Panchayats and Samithis in Poona and Thane districts in Maharashtra and Ahmedabad, Junagadh and Jamnagar districts in Gujarat States. The delegates had fruitful discussions with Sri Bhavantray Mehta, Chief Minister of Gujarat.

(iii) The All India Panchayat Parishad sponsored a study tour in Andhra Pradesh with Sri J. Vengala Rao, President, State Chamber, as a member.

### OFFICE LIBRARY.

A large number of books on Panchayat Raj and allied subjects are being added, from time to time, to the reference library set up in the office of the State Chamber. A list of the books available in the library is given at the end of this report.

**DISTRICT CHAMBERS OF PANCHAYATI RAJ.**

During the year under review, the functioning of the District Chambers continued to be unsatisfactory. With a view to making the district units more effective, changes have been introduced in the constitution of the District Chamber, bringing in the Ghamman, Zilla Parishad, and Presidents of all Samitis into its active fold. Under the new constitution the District Chambers have been reorganised after the elections to Panchayati Raj institutions.

Government accepted the suggestion of the State Chamber and entrusted the audit of the accounts of the District Chambers to the Examiner of Local Fund Accounts. So far, the accounts of Medak, Nalgonda and Visakahapatnam have been audited.

The officers of the District Chambers are located either in Zilla Parishad or in rented buildings except in Cuddapah and West Godavari. In Cuddapah, the District Chamber is having its own building. In West Godavari the office has not been established.

Permission has been accorded by Government for the appointment of a clerk from the staff of the Zilla Parishad on part-time basis, on payment of an extra remuneration of Rs 25—per mensem. If their funds permit, the District Chambers are free to appoint full time workers. The members of the District Chambers are permitted to draw their travelling allowance and daily allowance from their respective Panchayati Raj institutions, when attending the meetings of the District Chambers.

**ALL INDIA PANCHAYAT PARISHAD.**

The Andhra Pradesh State Chamber of Panchayati Raj is affiliated to the All India Panchayat Parishad. The State Chamber has paid 20% of its total membership fee amounting to Rs 3,886 as affiliation fee to the All India Parishad for the year 1964-65.

The State Chamber was an active participant at the conference of the All India Panchayat Parishad held at Bangalore on July 18 and 19 1965. The conference was inaugurated by / Sri Balvantray Mehta, Minister, Government of Gujarat, and presided over by Sri Jayaprakash Narayan. The delegation to the National Conference was led by Sri J. Vengala Rao, M. L. A., President of the State Chamber—the members of the delegation being, Sarvasw B. Socrama Murthy, M. L. A., Reddy B. Narayana Rao, V. Lakshminarayana, Ch. S. R. C. V. Murthy, M. L. A., K. Punnaiah, M. P., and T. V. Ramakrishna Rao. The All India Parishad delegation presented a purse of Rs 10,000 to Sri Jayaprakash Narayan, being the first instalment, of the All India Panchayat Parishad fund collected in the State.

The State Chamber has also no doubt to submit its report on the Panchayati Raj to the National Conference. Copies of the annual report of the State—



Chamber for the year 1963-64 and the brochure were distributed to all the delegates. Sri J. Vengala Rao was elected to the executive of the All India Panchayat Parishad during the conference.

### ISSUES TAKEN UP.

The State Chamber is alive to the needs and aspirations of the Panchayati Raj movement and championed many a cause of the Panchayati Raj institutions. Some of the issues taken up by the Chamber are:

#### 1. Early issue of Rules under the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964.

The integrated Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964, was enacted early in 1964 and rules have to be framed under many sections of the Act. The State Chamber has been periodically representing for early issue of the said rules.

#### 2. Andhra Pradesh Gram Panchayats Act: Vesting of parambores in Gram Panchayats

As per Section 67 (3) of the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964, parambores like grazing grounds, threshing floors, turning and burial grounds, cattle stands, cart stands and topes at the disposal of the Government and not required by them for any specific purpose shall rest in the Panchayats, subject to such restrictions and control as may be prescribed.

This is a very important provision under the Gram Panchayats Act, and Government were requested to expedite the issue of rules to be followed under this section and to arrange for early transfer of all such types of parambores to the Panchayats.

#### 3. Chairman, Zilla Parishads, to preside over Standing Committees instead of Collectors.

The Executive Committee of the State Chamber resolved to request the Government to make provision for the Chairman, Zilla Parishads to preside over all the standing committees of the Zilla Parishads instead of the collectors. This representation was made after six years of experience in the working of the Panchayati Raj system, in which period the elected representatives have gained sufficient experience in administration and are in a position to lead the movement on their own.

#### 4. Rules relating to the preparation of the plans and estimates for work and vesting of powers in departmental officers to accord administrative sanction.

Under clause (vi) of Section 217 of the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964, draft rules have been published for the Government empowering the Panchayats to accord administrative sanction.

Rs 5,000 and the District Panchayat Officers and Collectors in case of works beyond this limit. It was represented to Government that it was not advisable to vest the power of administrative sanction of Panchayat works with departmental Officers and on the same analogy, the power of administrative sanction beyond Rs 5,000 may be vested with the Standing Committees of Zilla Parishad.

*5. Strengthening of administrative set-up at Zilla Parishad level*

The administrative set-up at Zilla Parishad level in the State is a loosely knit organisation. It was represented to the Government that the district level unit should be an effective organisation with financial resources and technical know-how. As a first step in this direction it was suggested that the district heads of developmental departments, viz., Agriculture, Animal Husbandry, Co-operation, Panchayats, Health and Education should be brought under the direct control of Zilla Parishads.

*6. Realignment of jurisdiction of engineering staff working in Panchayat Samithis and Zilla Parishads.*

In order to avoid overlapping of jurisdiction and duplication of work, the jurisdiction of engineering staff working under the Panchayat Samithis and Zilla Parishads has to be realigned in such a way that every supervisor is made responsible for all items of work undertaken by Panchayat Samithis and Zilla Parishads instead of assigning specific works to each supervisor.

*7. Government Instructions to Secretaries, Zilla Parishads, to report the misdoings of the Chairman, Zilla Parishads.*

The State Chamber invited the attention of the Minister for Panchayati Raj to the Government memo No 1287/S/III/64-1, dated 28th December 1964, wherein Secretaries of Zilla Parishads were advised by Government to report the misdoings of the Chairmen, Zilla Parishads, through D O letters. Whatever may be the honest intention behind this memorandum, the very existence of such instructions is derogatory to the spirit and policy of Panchayati Raj and an insult to the elected representatives. It also breeds indiscipline.

*8. Memorandum to the Administrative Reforms Committee.*

A detailed memorandum was submitted to the Administrative Reforms Committee constituted by the Government under the presidency of Sri N. Ramachandra Reddy, Minister for Revenue. Excerpts of the memorandum are given below:

*(i) Exchange of field and secretariat experiences:*

There should be a regular rotation of power on heads of Departments. The heads of departments should be made ex-officio Deputy Secretaries to Government. There should be lesser interference in

the day to-day administration of the departments. The laying out of broad policies and review of work should be the main concern of the Secretariat.

(b) In the present structure of the Secretariat some of the officers of the status of Deputy Secretaries and higher up have the required field experience, but the majority of the hierarchy at Government level are far removed from the field, and it is impossible to expect a correct appraisal of any issue from them. The harm is more when policies are initiated or formulated at this level. It is necessary that all officers of the Secretariat, including the superintendents, should be periodically sent to the field at least once in 3 years.

(ii) Changes to be brought about in the administrative system :

The changes so far brought about in the administrative system are inadequate, particularly in view of the increasing role of the administrative machinery in planning and development of the country's economy and the acceptance by the nation of the goal of a socialist pattern of society. These changes are insufficient, particularly in respect of the decentralisation of power to lower levels of administrative machinery. The transfer of power and functions to Panchayati Raj institutions is half-hearted.

Important in any system of Government, local bodies assume a special role in democratic process. They are regarded as the 'best schools of democracy'. They are the reverberating instruments of mobilisation of local efforts and resources for the task of nation building. There is a visible tendency on the part of the developmental departments to resist any further devolution of power or transfer of functions to Panchayati Raj institutions. In the course of decades of functioning, each department appears to have developed 'local or specialist egoism' and vested interests of its own and endeavour to safeguard them, even at the expense of better functioning and progress. After five years of functioning of Panchayati Raj institutions, the Zilla Parishads have not the discretion to choose the villages for rural electrification. This is a classic example of departmental resistance to part with their privileges or vested interests. What is true in the case of the electricity department is true in the case of every other department and any difference is only relative. The executive functions of all the developmental departments should be progressively transferred to Panchayati Raj institutions, and the developmental departments should concern themselves more with research and technical know-how. The routine of administrative functions is dragged and dragged on these departments, and they are more pre-occupied with such routine matters than with technical improvements.

(iii) Interference at higher levels :

That there is undue interference by higher authorities in the day-to-day administration is clear from the all-revailing surrender of initiative prevalent at all levels of administrative machinery. The officers at the higher levels of the hierarchy appear to be more concerned with the question of decision than those at lower levels.

There should be a clear demarcation of functions at all levels.

(iv) Evils of corruption :

Corruption as a more complex problem than what is normally understood, and the reasons are manifold. It has become a social evil. It appears to be an unhealthy by-product of the post independence era. There has been a clear shift of moral values and decadence in public life after the advent of freedom. The administration, which is a social organisation, cannot be something different from the society, of which it is a product. Corruption can be eradicated only by waging an all-out national crusade in every sphere. The administrative machinery as it now exists, drawing the best from the educated public into its fold, certainly has to play a more important role in eradicating corruption and setting an example for clean administration. No administrative machinery worth its name should depend upon the good behaviour of its personnel but evolve a structure, a system and routine that works with certain standards of efficiency and cleanliness. The system should evolve its own built-in safeguards and eradicate the breeding places of evil. The cumbersome procedure and complex rules and delays in decision are the ideal breeding grounds for corruption. Such delays and complex procedure naturally give scope for efforts at expediting matters, circumventing the procedures and release multi-faceted influences to realise the end.

(v) Impact of Panchayati Raj.

Panchayati Raj has given a new content and fillip to planning and execution of development programmes. There has been a spontaneous release of latent enthusiasm in the remote corners of the countryside. There might be an occasional retrogress noticed in a particular programme but on the whole, more people are drawn into the constructive movement and there is a constant clamour and effort to better rural conditions. The release of this ancient enthusiasm can be best channelled in a constructive manner by a proper devolution of functions and powers to the bodies at the lower level or else frustration and discontentment pervades the atmosphere.

The Panchayati Raj institutions have great impact on the district administration. For the first time in history, the vertical steel frame of administration is subjected to horizontal stress and pulls. To the extent it is a healthy feature and the departments are slowly but systematically shedding their heavy tower complex and getting close to the growing needs of the people and the people's views point. The Panchayati Raj institutions have thrown up a new type of local leadership, which serves as the vanguard for any constructive effort. These institutions can be forums for free discussion, critical examination and evaluation of the different programmes.

The Panchayati Raj institutions have thrown up a new type of local leadership, which serves as the vanguard for any constructive effort. These institutions can be forums for free discussion, critical examination and evaluation of the different programmes.

(i) Government have been requested to consider the award of a diploma in agriculture to those V L Ws undergoing an advanced training of one year in agriculture

(ii) Government have been requested to consider the question of appointment of trained V L Ws with a service of 5 to 10 years as Extension or Assistant Extension Officers (Ag) after imparting to them advanced training for one year

(iii) The question of integration of services of the personnel of the erstwhile municipalities in Telangana area and those of Samithis and Parishads, has been taken up with Government

(iv) Government have been requested for the sanction of an additional post of U D C, to each Block, irrespective of the fact whether the Blocks are reorganised or not

(v) It was represented that a cadre of Rs. 600-40-1000 may be given to the Secretaries Zilla Parishads, in view of the heavy responsibilities shouldered by them

#### 10 *Sanction of Minor Irrigation sources —*

At present minor irrigation sources with an ayacut up to 100 acres stand transferred to Zilla Parishads. It was represented to the — Government that all minor irrigation sources with an ayacut of 250 acres be transferred to Zilla Parishads. In order to expedite the M. I. Programme, it was suggested that the Zilla Parishads have the power to take up M. I. works without prior consultation with the Public Works Department.

#### 11 *Increase of boarding grants under Social Welfare Programmes.*

The boarding grants now paid in the State do not commensurate with the increasing prices, and it was suggested that, as in Gujarat State, boarding grants be increased to Rs. 25 per boy and Rs. 30 per girl.

#### 12 *Transfer of 100% land revenue to Panchayati Raj institutions*

The financial resources of Panchayati Raj institutions being very meagre, the State Chamber has requested that 100% land revenue may be transferred to Panchayati Raj bodies, as in the case of the neighbouring States. It was further represented that, if the transfer of 100 land revenue falls short of Rs. 2 grant per capita, Government should make good the deficit from other sources

#### 13 *Opening of Secondary Schools by Zilla Parishads in 1963-64 after maintenance by Government.*

During the year 1963-64 many middle schools and secondary schools were opened by the Zilla Parishads and financed by them out of their meagre resources, though no grant-in-aid was offered by the Government. During the year 1964-65, the schools opened last year have

be maintained, and new schools have to be started to cater to the growing needs. This cannot be done with the limited resources of the Zilla Parishads, and Government have been requested to offer suitable subsidy to Zilla Parishads at least during the subsequent years. Government have agreed to the proposal.

14. *Augmenting the resources of Panchayati Raj institutions and organisation of a Panchayati Raj Financial Corporation.*

The Chamber felt the need for the organisation of a Panchayati Raj Financial Corporation. The efficient functioning of Panchayati Raj bodies largely rests on financial resources. The matter is under active consideration of the Government.

15. *Lodging of Panchayati Raj funds in Co-operative Banks.*

At present all the Panchayati Raj funds in the State are lodged in the District Treasuries. It was suggested that the Panchayati Raj institutions be permitted to deposit their funds in Co-operative Banks. Incidentally, this will strengthen the sister organisations, namely, the Co-operative institutions.

16. *Appointment of an Accounts Officer in each Zilla Parishad*

In the case of most of Zilla Parishads the budgeted estimates have exceeded the one crore limit and the Secretaries, Zilla Parishads, are burdened with routine work. In order to relieve them and also to ensure proper maintenance of accounts, it was suggested that an Accounts Officer be appointed in each Zilla Parishad.

### CHAMBER CONSULTED

Two years are a short period in the life of an organisation, and the early years are particularly indicative of the shape of things to come. In this short span, the Chamber gained the full confidence of the Government, which is evident from the fact that on all issues of major policy, Government have been consulting the Chamber. Some of the issues referred for the Chamber's opinion are:

(1) Government invited the view of the Chamber on the report of the sub-committee of the National Development Council on the modernisation of farm output.

(2) The Food Corporation of India invited suggestions on certain proposals in regard to the association of the Panchayati organisation in its operations.

(3) The Government invited the view of the Chamber on the maintenance of a list in non-notified Panchayats and elimination of unnecessary organisations.

(4) The members of the Chamber were called for on the proposal of providing the facilities of housing loans for house sites, etc., to members of Panchayati Raj institutions.

(5) Government invited the views of the Chamber on the report of the Uduppur Seminar on fundamental problems, with particular reference to the drawal of funds by the sarpanchs.

(6) The views of the Chamber have been invited on the draft rules for levy of kolagaram tax under sub-section (3) of section 69 of the A P Gram Panchayats Act, 1964

(7) Government invited the views of the State Chamber on the recommendations of the workshops constituted by the Ministry of Community Development and Co-operation on the provision of safeguards and incentives for the efficient and effective working of different tiers of Panchayati Raj.

### BUDGET

The State Chamber of Panchayati Raj is mainly financed by contributions from Panchayati Raj institutions. All the 15,275 Panchayats, 821 Panchayat Samithis and 20 Zilla Parishads are affiliated to the State Chamber. Each Panchayati Raj institution pays an annual membership fee and special contribution to the State Chamber as indicated below. The total annual contribution thus received is Rs. 64,862-00

|                      |       | Panchayat<br>Samithis | Zilla<br>Parishads |
|----------------------|-------|-----------------------|--------------------|
| Membership fee.      | Rs. 1 | 10                    | 50                 |
| Special contribution | Rs. 1 | 45                    | 245                |

The development of any organisation largely depends on its financial position. The financial resources of the State Chamber being limited, our immediate task was to augment our resources and build-up independent sources of income. Following are some of the efforts made in this direction.

- (a) Collection of All India Panchayat Fund.
- (b) Sponsoring a raffi in collaboration with the Osmania Graduates Association.
- (c) Organisation of a Publications Division.
- (d) Temporary investments.

#### *Collection of All India Panchayat Fund.*

An amount of Rs. 74,102-80 has been collected towards the All India Panchayat Fund from the various Panchayati Raj institutions in our State. Fifty per cent of the net collections accrue to the State Chamber.

*Joint raffle in collaboration with the Osmania Graduates Association*

The State Chamber of Panchayat Raj in collaboration with the Osmania Graduates Association, Hyderabad, sponsored a raffle on the condition that 50% of the net proceeds accrue to the State Chamber. The raffle accounts are under financialisation and the Chamber expects about Rs. 1 lakhs through this enterprise.

*Publications Division.*

A Publications Division has been organised by the State Chamber with the dual purpose of bringing out publications of utility to Panchayat Raj institutions and also to build up independent sources of income for the State Chamber. In a short time, the Publications Division was built on solid foundations and substantial profits were earned during the period.

*Temporary Investments*

The funds of the State Chamber are lodged in the Andhra Pradesh Co-operative Apex Bank in the personal deposit account of the President of the State Chamber. By carefully planning and placing the Chamber funds in fixed deposits, maximum interest was earned from out of the magic funds at our disposal. The interest thus earned during 1963-64 was Rs. 2,777-03, and during 1964-65 the interest rose to Rs. 10,073-94.

The final receipts position during the year 1964-65 is as follows :

|                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| A. General Account.       | Rs. 1,41,217-27P  |
| B. Journal Account        | Rs. 1,18,865-80P. |
| C. Deposits and Advances. | Rs. 1,41,642-57P  |
| D. Publications Division. | Rs. 2,06,786-72P  |
| E. Training Centres       | Rs. 2,23,560.00P  |

*Expenditure.*

Two years ago, the State Chamber made a humble beginning with limited functions and a skeleton staff, consisting of an Office Secretary, an Assistant Editor and two office hands. With the gradual extension of the sphere of activities, a well knit organisation has been developed at the State headquarters with corresponding increase in expenditure on establishment as well as on other activities.

A notable achievement recorded during this short period is the self-sufficiency so achieved on Panchayat account. During the first year, the Chamber incurred a loss of Rs. 45,732-45 P. By judicious measures and substantial efforts at increasing revenues, the Journal has attained self-sufficiency.



**STATEMENT OF RECEIPTS AND EXPENDITURE FOR THE YEAR 1964-65**

| Details of head                            | Opening<br>balance | ORDINARY ACCOUNT   |                    |                    | CAPITAL ACCOUNT |                  |           | Total<br>Balance.  |
|--------------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------|------------------|-----------|--------------------|
|                                            |                    | Receipts           | Expenditure        | Balance            | Receipts        | Expenditure      | Balance   |                    |
| A. General Account                         | 45,299.88          | 1,41,217 27        | 89,229.76          | 97,236 84          | ..              | 20,329.50        | ..        | 76,957 34          |
| B. Journal Account ..                      | -45,782.49         | 1,18,865 80        | 1,14,958 29        | -46,824 98         | .               | 1,347 59         | ..        | -48,172 57         |
| C. District Chambers of<br>Panchayat Raj . | 19,928.00          | 65,828 00          | 19,288 00          | 66,468.00          | ..              | ..               | ..        | 66,468 00          |
| D. Deposits and adv-<br>ances ..           | 1,67,848.84        | 1,41,642 38        | 1,144.70           | 3,07,840.02        | .               | 5,162.00         | ..        | 3,02,678 02        |
| E. Publications Divi-<br>sion ..           | -19,582 77         | 2,06,786 72        | 1,28,768 98        | 58,494 97          | ..              | 1,094.83         | ..        | 57,390 14          |
| F. Panchayat Raj<br>Training Centres .     | ..                 | 2,28,560 00        | 1,06,200.00        | 1,17,860 00        | .               | .                | .         | 1,17,330.00        |
| <b>GRAND TOTAL Rs. ..</b>                  | <b>1,67,804.41</b> | <b>8,92,900 17</b> | <b>4,59,589.78</b> | <b>6,00,614.85</b> | <b>.</b>        | <b>27,933.92</b> | <b>..</b> | <b>5,72,680 93</b> |
|                                            |                    | Fixed Deposits     | .                  | Rs. 48,900.00      |                 |                  |           |                    |
|                                            |                    | Current Account    | ..                 | Rs. 88,680.98      |                 |                  |           |                    |
|                                            |                    |                    |                    |                    |                 |                  | Rs.       | 5,72,680.93        |

Written Answers to Questions.

21th November, 1965.

*Financial Resources and Expenditure, 1964-65.*

| Receipts                    |                                      | Amount         | Expenditure          |                             | Amount      |
|-----------------------------|--------------------------------------|----------------|----------------------|-----------------------------|-------------|
| <i>A. General Account :</i> |                                      |                | <i>Recurring :</i>   |                             |             |
|                             |                                      | Rs. P          |                      |                             | Rs P.       |
| (i)                         | Contribution from Panchayats ..      | 86,882 00      | (i)                  | Salaries of staff           | 23,237 06   |
| (ii)                        | Contribution from Samithis ..        | 22,770 00      | (ii)                 | T A. of staff               | 1,792 49    |
| (iii)                       | Contribution from Zilla Parishads .. | 5,960 00       | (iii)                | Stationery                  | 1,464 02    |
| (iv)                        | All India Panchayat Fund ..          | 60,888 95      | (iv)                 | Postage                     | 1,332 65    |
| (v)                         | Interest on deposits ..              | 10,073 94      | (v)                  | Rent of Office              | 1,857 42    |
| (vi)                        | Miscellaneous receipts ..            | 670 48         | (vi)                 | Miscellaneous contingencies | 11,408 09   |
| (vii)                       | Contribution from raffle funds ..    | 5,021 90       | (vii)                | T A. of President           | 548 72      |
|                             |                                      |                | (viii)               | T A. of President           | 548 72      |
|                             |                                      |                | (ix)                 | T.A. of members .           | 3,636 55    |
|                             |                                      |                | (x)                  | Petrol and other charges    | 968 33      |
|                             |                                      |                | (xi)                 | All India Panchayat Fund    | 42,099 4    |
|                             |                                      |                |                      |                             | 89,229 76   |
|                             |                                      |                | <i>Non-recurring</i> |                             |             |
|                             |                                      |                | (i)                  | Purchase of books           | 907 00      |
|                             |                                      |                | (ii)                 | Furniture                   | 960 00      |
|                             |                                      |                | (iii)                | Purchase of car             | 18,462 50   |
|                             |                                      |                |                      |                             | 20,329 50   |
|                             |                                      | Rs 1,41,217 27 | Total                | Rs                          | 1,09,559 26 |

---

**Receipts.**

---

*B Journal Account*

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| (i) Subscription from Panchayats                    | .. |
| (ii) Subscription from Samithis                     | .. |
| (iii) Subscription from Zilla Parishads             | .. |
| (iv) Subscription from others                       | .. |
| (v) Receipts through advertisements                 | .  |
| (vi) Sale of journal                                | .. |
| (vii) Other miscellaneous receipts                  | .  |
| (viii) Central subsidy                              | .. |
| (ix) Subscription from Presidents of District units | .. |

| Amount                              | Expenditure                              | Amount             |
|-------------------------------------|------------------------------------------|--------------------|
| <i>B. Journal Account—recurring</i> |                                          |                    |
| Rs    P.                            |                                          | R.    P.           |
| 75,880.00                           | (i) Salaries of staff ..                 | 9,971 54           |
| 2,070.00                            | (ii) Stationery ..                       | 994 24             |
| 90.00                               | (iii) Postage ..                         | 8,374 62           |
| 15,426.88                           | (iv) T.A. of members .                   | 112 24             |
| 6,088.25                            | (v) T.A. of staff ..                     | 341 95             |
| 65-67                               | (vi) Printing and publication of journal | 92,704 48          |
| 25.00                               | (vii) Miscellaneous expenditure .        | 1,445 85           |
| 14,700 00                           | (viii) Commission on advertisements      | 41,69              |
| 25 00                               | (ix) Petrol and other charges .          | 971 68             |
| <i>Non-recurring :</i>              |                                          |                    |
|                                     | (i) Typewriter, etc. .                   | 1,347 59           |
| <u>1,18,865.80</u>                  |                                          | <u>1,16,805 88</u> |



| Receipts                                |    | Amount      | Expenditure                     | Amount       |
|-----------------------------------------|----|-------------|---------------------------------|--------------|
| <i>C. District Associations :</i>       |    |             |                                 |              |
| (i) Contribution from Panchayats        | .. | 45,228.00   | (i) Payments to District units  | .. 19,288 00 |
| (ii) Contribution from Samithis         | .. | 16,560.00   |                                 |              |
| (iii) Contribution from Zilla Parishads | .. | 4,040.00    |                                 |              |
|                                         |    | 65,828 00   |                                 | 19,288 00    |
| <i>D. Deposits and advances :</i>       |    |             |                                 |              |
| (i) Raffle receipts                     | .. | 1,87,272 81 | (i) Raffle expenditure          | .. 1,144 70  |
| (ii) Other receipts                     | .. | 4,869.37    | (ii) Advances                   | .. 5,162.00  |
|                                         |    | 1,41,642.88 |                                 | 6,306 70     |
| <i>E. Publications Division.</i>        |    |             |                                 |              |
| <i>Recurring.</i>                       |    |             |                                 |              |
| (i) Contribution from Panchayats        |    | 1,52,880 00 | (i) Salaries of staff           | .. 9,168 19  |
| (ii) Contribution from Samithis         | .. | 2,070.00    | (ii) Stationery                 | .. 386.91    |
| (iii) Contribution from Zilla Parishads | .. | 65.00       | (iii) Postage                   | .. 21,326.35 |
| (iv) Sale of books                      | .. | 48,484.22   | (iv) Publication of booklets    | .. 93,655 20 |
| (v) Advertisements                      | .. | 3,337 50    | (v) Miscellaneous contingencies | .. 2,369 52  |
|                                         |    |             | (vi) T.A. of members            | .. 379 78    |
|                                         |    |             | (vii) Petrol and other charges  | .. 828 34    |
|                                         |    |             | (viii) T A. of staff            | .. 654 69    |

| Receipts                                                                | Amount             | Expenditure                                                                  | Amount             |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <i>Non-recurring</i>                                                    |                    |                                                                              |                    |
|                                                                         |                    | (i) Purchase of franking machine ..                                          | 1,094 83           |
|                                                                         | <u>2,06,786 72</u> |                                                                              | <u>1,29,863 81</u> |
| <i>F. Panchayati Raj Training Centres</i>                               |                    | <i>F Panchayathi Raj Training Centres</i>                                    |                    |
| (i) Receipt towards Panchayati Raj Training Centre, Nizamabad .. ..     | 57,890.00          | (i) Expenditure towards Panchayati Raj Training Centre, Nizamabad .          | 30,000 00          |
| (ii) Receipt towards Panchayati Raj Training Centre, Machilipatnam . .. | 57,890 00          | (ii) Expenditure towards Panchayati Raj Training Centre, Machilipatnam .     | 26,500 00          |
| (iii) Receipt towards Panchayati Raj Training Centre, Cuddapah. . . . . | 57,890.00          | (iii) Expenditure towards Panchayati Raj Training Centre, Cuddapah . . . . . | 22,900 00          |
| (iv) Receipt towards Panchayati Raj Training Centre, Wyr. . . . .       | 49,890.00          | (iv) Expenditure towards Panchayati Raj Training Centre, Wyr. . . . .        | 26,800 00          |
|                                                                         | <u>2,23,560 00</u> |                                                                              | <u>1,06,200 00</u> |
| Grand Total Rs. . .                                                     | 8,92,900.17        | Grand Total Rs. . .                                                          | 4,87,523 65        |





## REFERENCE BOOKS ON 'PANCHAYATI RAJ'

1. Panchayati Raja-Comparative Study on Legislation Ministry of C D , P R and Co-operation, Govt. of India
2. Legislation on Panchayati Raj Do
3. A Digest on Panchayati Raj Do
4. Maharashtra Panchayat Samithi and Zilla Parishad Act. .. Govt of Maharashtra
5. Rajasthan Panchayats and Nyaya Panchayats Act, 1961 . Govt of Rajasthan
6. Rajasthan Panchayats Act, 1953 Do
7. Rajasthan P S. & Z P. Act, 1959 Do
8. Assam Panchayat Act, 1959 Govt of Assam
9. Panchayats—Constitution and Rules Do.
10. Bihar P S. & Z P. Act, 1961 Govt of Bihar
11. Bihar P S & Z P Act, 1963 Do.
12. Bihar Panchayats Rules Do
13. Andhra Pradesh P S. & Z.P Act, 1959 Govt of Andhra Pradesh.
14. A P Gram Panchayats Act, 1964 . Do
15. Statutory Rules under A P Panchayat Samithis & Zilla Parishads Act Do
16. The Hyderabad District Boards Act . Govt of Hyderabad. 1956
17. West Bengal Panchayats Act, 1956 Govt of W Bengal
18. Do. 1957 . Do
19. Do. 1958 .. Do.
20. U P Kshetra Samithis & Zilla Parishads Adiniamama, 1961 Govt of U P
21. Punjab P S. & Z P. Act, 1961 . Govt. of Punjab
22. Punjab Gram Panchayats Act, 1962 . Do
23. M. P. Panchayats Act, 1962 . Govt of M. P.
24. Madras Village Panchayats Act, 1950 Govt of Madras
25. Panchayat Manual Do.
26. Mysore Village Panchayats and Taluk Boards Act, 1952 Govt of Mysore
27. Jammu & Kashmir Village Panchayat Act, -1958 Govt of Jammu & Kashmir
28. Do. 1959 . Do.
29. Gujarat Panchayats Act, 1961 . Govt of Gujarat
30. Rules under Gujarat Panchayats Act, 1961 Do
31. Notifications and Orders issued under Gujarat Panchayats Act Do
32. Amendments to Gujarat Panchayats Act Do
33. Hyderabad Village Panchayats Act of 1956 Local Administration Department, Govt of Hyderabad.
34. The Law of Panchayat Samithis and Zilla Parishads P. Ramana Reddy
35. Model Zilla Parishad Act .. All India Institute of Local Administration

36. The Orissa Panchayat Raj .. Ministry of C.D., Co-operation & Panchayati Raj
37. The Orissa Panchayat Raj Manual, 1962 Do.
38. Local Government in the United Kingdom .. John J. Clarke.
39. American Local Govt. & Administration Alderfer
40. Local Govt. in West Africa L. Gray Cown
41. Local Govt. in Britain Central Office of Information, London.
42. Govt. Administration in New Zealand R. J. Palaschek
43. Local Govt. in Nigeria (Southern) . Phillip J. Harris
44. The Structure of Local Govt. in England and Wales W. Eric Jackson
45. Local Self Govt. in Different Countries G. Motager Harris.
46. Country Govt. across the Nation Paul W. Wager.
47. Introduction to Basic Democracy . Govt. of Pakistan.
48. The Sejm and People's Councils in Poland Steefen Roznaryd
49. Communal System . Sreten Bjelica.
50. Local Govt. in the U.S.S.R. . All India Institute of Local Self Government.
51. The Growth of Local Self Govt. in India. All India Institute of Local Self Government, Bombay.
52. Village Government in India . Ralf H. Retzlaff
53. Evolution of Rural Self Govt. and Administration in U.P. M. P. Sharma.
54. Growth and Development of Local Bodies in Kerala K. Neelakanta Nair.
55. Growth of Local Bodies . S. S. More.
56. Local Govt. by Committee .. Chetskar Jha.
57. Direction of Local Self Govt. in Maharashtra All India Institute of Local Self Government
58. Local Govt. in Punjab . R. L. Khanna
59. Proceedings of the 6th Meeting of the Central Council of Local Self Government. Ministry of Community Development, Co-operation and P.R.
60. Chief Survey of Local Self Govt. in Bihar. Naval Kishore.
61. Development of Local Bodies in Madras Presidency. M. Venkatarangaya
62. Rural Development and Local Administration Department G.O. M.s No. 1248, 26 April 1961. Local Administration Department, Madras.
63. Rural Development and Local Administration Department G.O. M.s No. 260, 1 February 1962. Do.
64. Local Government in Rajasthan .. Govt. of Rajasthan
65. Local Development & Local Administration Department G.O. M.s No. 1248, 26 April 1961.

66. Local Self Government in Relation to Local Development      U.N. Technical Assistance Association
67. Development of Local Self Government      T.M. Thokrau.
68. Department of Local Self Government and Panchayats.      West Bengal Government.
69. Panchayats at a Glance      . Ministry of C.D. P.R. & Co-operation, Government of India.
70. Panchayati Raj      Do.
71. Panchayati Raj—Ten-Point Test      Do.
72. Panchayati Raj Administration Model Business Rules      Do
73. Handbook of Panchayati Raj      . Do.
74. Panchayati Raj      Govt of Madras.
75. Swarajya for the People.      . Jayaprakash Narayan
76. Problem of Socialistic Policy in the Countryside      Jugoshiri Beograd
77. Democratic Decentralisation and Development      Henry Meddick
78. Village Govt. in India      .. Ralf H. Ratzliff
79. Community Development through Panchayati Raj      S.K. Dey
80. The Role of Panchayats in New India      U.N. Dhebar.
81. Panchayati Raj      . S.K. Dey.
82. Panchayati Raj      . M.K. Gandhi.
83. Village Swaraj      .. M.K. Gandhi
84. Panchayati Raj in U.P.      .. Brahma Prakash Vish.
85. Panchayati Raj Administration      .. Ministry of C.D., P.R. & Co-operation.
86. Village Panchayats      . S.V. Samat.
87. Report on Study Team on Panchayati Raj in Andhra Pradesh      Association Agency.
88. The Handbook of Panchayati Raj      . Rajasthan Legislature Department, Govt of Rajasthan
89. New Pattern of Democracy      Dean Hardwood
90. Evolution of Rural Local Self Govt. and Administration in U.P.      Local. Administration Department U.P.
91. Office Manual for Panchayats & Z.P.s.      Planning & Local Administration Department, Government of Andhra Pradesh.
92. The Pattern of Rural Government (Report of Seminar)      Indian Institute of Public Administration.
93. Vivekananda on National Reconstruction.      Ministry of C.D., Co-operation and Panchayati Raj
94. The Orissa Panchayati Raj Manual      Do.
95. Decentralisation for National and Local Development      U.N. Technical Assistance Programme.
96. Organisation of Rural Self Government in Rajasthan      Zahoor Hussain Shah.

- 97 Evolution of Panchayati Raj in India J.S.S. Institute  
 98 Panchayati Raj Movement in Assam Govt. of Assam  
 99 Constitution of Assam Panchayat Parishad Do.  
 100 Report of the Committee on Decentralisation Do.  
 101 Report of the Study Team on the Position of Gram Sabha Ministry of C.D., P.R., and Co-operation  
 102. Panchayat Constitution Rules . Assam Govt. Press.  
 103. Panchayat Manual Superintendent, Govt Press, Madras.  
 104 The Pattern of Rural Government Indian Institute of Public Administration  
 105. Handbook of Panchayati Raj, Volume I All India Institute of Local Self Government  
 106 Handbook of Panchayati Raj, Volume II Do.  
 107 Handbook of Panchayati Raj, Volume III Do.  
 108 Democracy in the New States . Allied Publishers Private, Ltd., New Delhi-1  
 109. The Pattern of Rural Government Report of Seminar, 1951  
 110 Proceedings of the 6th Meeting of the Central Council of Local Administration Ministry of Community Development and Panchayati Raj.  
 111 Study Tour Report on Panchayati Raj in Andhra Pradesh Congress Parliamentary Board.  
 112 Study Tour Report on Panchayati Raj in Rajasthan Do.  
 113. Summary of Legislation in India Ministry of Law, Government of India  
 114 Local Financial Enquiry Committee Ministry of Community Development, Panchayati Raj and Co-operation.  
 115. Taxation Enquiry Committee Do.  
 116. Report of the Study Team on Panchayati Raj Finances, 1963, Parts I and II Do.  
 117. Studies in Local Finance and Taxation with Special Reference to Madras State. Krishnaswami.

## STAFF AT PANCHAYAT BHAVAN

*Office Secretary*

T.V. Ratnakara Rao.

*Editorial staff*

B. N. Sharma

S. Nagabhushanam

G. Kalvana Singh

*Accounts Section*

P Krishnamiah  
L R monaiah  
P Rama Rao

*General Section*

C V S. Rama Rao  
Rammivas Agarwal  
D. Hanumantha Rao  
J Kotesiah

*Publications Division*

M Bhaskar John  
G. Pratapa Reddy  
K Rangakar Rao  
V. R. A. Setty  
B Srinivasa Gupta  
Kumari K. Sundaramma  
B.R. Gabriel  
V Ramalinga Sastry

ANDHRA PRADESH STATE CHAMBER OF PANCHAYATI RAJ,  
(Established in 1963)

*Our Achievements .*

Published 'Panchayat'—monthly circulation—19,500

Organise a Publications Division-18 publications

Total No. of pages—946

Total No. of copies —2,63,700

Sold books to the tune of Rs. 1,98,051..

Established four Panchayati Raj Training Centres Trained  
1,206 sarpanches, upasarpaches and 1,998 members.

Organised study tours to Maharathstra, Gujarat and Mysore  
States

Sent a delegation to the National Conference of All India Pan-  
chayat Parishad.

Collected Rs. 62,000 for the All India Panchayat Parishad Fund

*Plans for the Future.*

Construction of Panchayat Bhavan.

Organisation of a Research & Study Wing.

Extension of training programme to other personnel in Pan-  
chayati Raj institutions.

Expansion of the Publications Division.

Central Library on Panchayati Raj.

### ప రి చ య ము

పంచాయతీ రాజ్య పరిపాలనా విధానం తొలుతగా ప్రవేశపెట్టిన రాష్ట్రములలో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రమొకటి. తదుపరి “రాష్ట్ర పంచాయతీ రాజ్ పరిషత్” అను పేరిట అనధికార వ్యక్తులతో కూడిన రాష్ట్రస్థాయి సంస్థ నొకదానిని స్థాపించుటతో ఈ ఉద్యమము ప్రగతి పథంలో రాష్ట్రము మరొక అడుగు ముందుకు వేసినది. రాష్ట్రంలోని పంచాయతీరాజ్ సంస్థల సమన్వయను కేంద్రీకృత పరచి, పరిష్కార మార్గాన్వేషణయందు సహకరించుటకు, ఈ సంస్థలు తమ అనుభవములను పరస్పరము తెలుసుకొనుటకు వీలగు సాధనముగా ఈ రాష్ట్ర పరిషత్తు నెలకొల్పి బిడినది. అఖిల భారత పంచాయతీ పరిషత్ అధ్యక్షులు శ్రీ జయప్రకాష్ నారాయణగారు నుడివినటుల;

“సంభవించు మార్పుల నెప్పటికప్పుడు జాగ్రత్తగా గమనించుట, ఉత్పన్నమగు సమస్యలను పరిశీలించుట, పరిణామ పరిస్థితుల స్వరూప పరిమాణమును అంచనా వేయుట వంటి కార్యములను ఇట్టి అనధికార సంస్థ సమరవంతముగ సౌలభ్యముగ నెరవేర్చు గలదు అంతేకాక రాష్ట్రంలో పంచాయతీరాజ్ సంస్థలు మొత్తము మీద సౌష్ఠవముగ పటిష్ఠముగ పని చేయుటకు మూలములైన ప్రధాన సూత్రముల, పద్ధతుల యొక్క పరివ్యాప్తికి కూడ ఈ సంస్థ పని చేయును”.

మూడు సంవత్సరములు పంచాయతీరాజ్య సంస్థలు రాష్ట్రమున ఉత్సాహముతో కృషి జరిపి అనుభవము గడించిన మీదట, ఈ రాష్ట్ర పరిషత్తు నేర్పరచుట జరిగినది. రాష్ట్ర ప్రజాశక్తి, పంచాయతీరాజ్ శాఖాభ్యుదయ గౌరవ మంత్రి చెన్నారెడ్డిగారి శక్తి సామర్థ్యవంతమైన నాయకత్వమే ఈ సంస్థ ఆస్తిత్వమునకు మూలకందము. వారికి గల విశాల దృష్టి, ప్రజాస్వామ్య చింతన, కార్యోత్సాహతలకు ఈ ప్రధాన సంస్థ సాఫల్యతయే ప్రశంసనీయమైన ప్రత్యక్షంశము.

సంస్థ ఆశయములు, లక్ష్యములు పొందుపరచి, కార్యకలాపములు సమర్థవంతముగ సాగించుటకు అవసరమగు నిబంధనలతో ఒక నియామావళిని రూపొందించుట ఈ రాష్ట్ర సంస్థ క్రథను కర్తవ్యములలో ఒకటి. రాష్ట్ర పంచాయతీ రాజ్ పరిషత్ నియమావళి, నిబంధనలు 94 ఏప్రిల్ 1963 తేదీన జరిగిన సమావేశంలో కార్యనిర్వాహక వర్గముచే చూపుబిందువు ఇడినవి. ఈ వర్గవత్సరారంభమున ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వము ఈ నియమావళిని, నిబంధనలను ఆమోదించినది.

ఈ నియమావళి మన శక్తి సామర్థ్యములకు, కార్యదీక్ష ఫలత్వమునకు, ఒక పరీక్ష, పంచాయతీ రాజ్య సంస్థలు ప్రజాస్వామ్య దురములుగా రూపొందవలసియున్నవి. పరస్పరాంగీకారముతో పటుత్వమైన ప్రమాణముల, ఆరోగ్యవంతమగు సాంఘిక జ్ఞానముల నిర్మాణము జరుపుకొనలెను. ఇది కష్టతర కార్యమే అయిననూ మన మీ ధృఢాను స్వీకరించి, కార్యోన్ముఖులము కావలెను.

జే. వెంగళరావు.

జా. నర్సయ్య, కలెక్టర్.

## రాష్ట్ర పంచాయతీ రాజ్ పరిషత్

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైద్రాబాదు

నియమావళి

I పేరు.

ఈ సంస్థయొక్క పేరు “రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు” అని యుండును.

II. కేంద్ర స్థానము.

హైద్రాబాదు నగరమందు రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు కేంద్ర స్థానముండును.

III లక్ష్యములు, ఆశయములు.

(1) ప్రజల ఆర్థిక స్థితి బాగుపరచుటకు, పంచాయతీ పరిపాలనను బాగుచేయుటకు, రాష్ట్రంలోని పంచాయతీరాజ్ సంస్థల ప్రయోజనాలను పెంపొందించుట.

(2) పంచాయతీరాజ్ సంస్థల వివిధ సమస్యలను చర్చించుటకు; సలిపిన కృషి ఫలితములను సమీక్షించుటకు, ప్రతి సంవత్సరము ఒకమారు లేదా అవసరమైన సందర్భములలో తరచుగా సమావేశముల నేర్పాటుచేయుట.

(3) జిల్లా సంఘములద్వారా పంచాయతీరాజ్ సంస్థల సభ్యులకు అవసరమైన విజ్ఞానము సమకూర్చుట, శిక్షణ తరగతులు ఏర్పాటు చేయుట.

(4) “పంచాయత్” పత్రికను ప్రచురించుట.

(5) ప్రజలలో వ్యయం సహాయము, చొరవ, ఉత్సాహము పెంపొందించి వారి జీవన ప్రమాణమును అభివృద్ధి పరచుటకు సదా ప్రయత్నించుట.

(6) గ్రామీణ ప్రజలు ఆరోగ్యముగా వర్ధిల్లి, వారిలో పరస్పర సహకారస్వభావము వృద్ధి చెందుటకుగాను అవసరమైన కర్తవ్యములను నెరవేర్చుటలో సహకరించుట.

(7) పంచాయత్ రాజ్ వ్యవస్థకు సంబంధించు విధానములు అమలు జరుపుట యందు ప్రభుత్వమునకు తోడ్పడుట.

(8) ఆర్థికాభివృద్ధికై పంచాయతీలు జరుపు కృషిలో తోడ్పడుట. ఆహారోత్పత్తి, తత్సంబంధమైన కార్యకలాపములలోనూ, గ్రామీణ పారిశుధ్యము, గ్రామీణ వాయు కర్తవ్యము, పీరుద్యోగసమస్య పరిష్కారము మొదలగు అంశముల విషయమై ప్రత్యేకించి పంచాయతీలకు సహాయపడుట.

(9) జిల్లా సంఘముల కార్యకలాపములను సమన్వయపరచి నడుపుట; పంచాయతీరాజ్ సంస్థలు పరుద్ధవంతంగా పనిచేయుటకు తోడ్పడుట.

(10) జిల్లా సంస్థలు పరస్పరము తమ అనుభవములు, అభిప్రాయములు తెలియపరచుకొనుటకు సదుపాయములు కల్పించుట.

(11) పంచాయతీ రాజ్ సంస్థలు సమర్థముగా పని చేయుటలో ఏర్పడు ప్రతిబంధకములను ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చి వాటిని పరిష్కరించుట యందు ప్రాతినిధ్యము వహించుట

(12) రాష్ట్రంలోనూ, వెలుపలకూడా పరిశీలన జరుపుటకై సభ్యులకు పర్యటనలు ఏర్పాటుచేయుట

(13) ఇతర రాష్ట్రములలో రాష్ట్ర స్థాయిలోగల పంచాయతీరాజ్ సంస్థలతో సంప్రదింపులు జరుపుట, పంచాయతీ రాజ్ సంస్థలకు సంబంధించి ఆయా రాష్ట్రములలో జరుపుచున్న శాసనములు, కార్యక్రమాల తాలూకు సమాచారము సేకరించుట.

(14) అఖిలభారత పంచాయతీ పరిషత్తులో రాష్ట్రము తరపున ప్రాతినిధ్యము వహించుట :

#### IV జనరల్ బాడి .

(ఎ) నిర్మాణము .

రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు నిర్మాణము ఈ క్రింది విధముగా ముందును:—

(I) జిల్లా సంస్థల యందలి సభ్యులందరు.

(II) జిల్లా పరిషత్తుల అధ్యక్షులందరు.

(III) ప్రభుత్వముచే కాలానుసారముగా నియమింపబడు ఇతర సభ్యులు.

(బి) ఉద్యోగ కాలపరిమితి :

జనరల్ బాడియొక్క ఉద్యోగ కాలపరిమితి మూడు సంవత్సరముల వరకు వుండును.

(సి) జనరల్ బాడి సమావేశములు :

(I) ప్రతి సంవత్సరము ఒకసారి జనరల్ బాడి సమావేశము జరుగును.

(II) కార్యవర్గము మొదలు నిర్ణయించినట్టి సమయము మరియు ప్రదేశమున జనరల్ బాడి సమావేశము జరుగును.

(III) ఏ జిల్లాలో జనరల్ బాడి సమావేశము జరుగునో ఆ జిల్లా పంప్త సమావేశము జరుపుటకు కావలసిన ఏర్పాట్లు చేయు బాధ్యతను వహించవలెను.

#### V. కార్యనిర్వాహక వర్గము :

అ. రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్ కార్యనిర్వాహక వర్గములో ఈ దిక్కు మధ్యహరించినవాడు చేయుండురు.

(I) అధ్యక్షులు :

ప్రభుత్వముచే నియమింపబడుదురు.



- (II) ప్రధాన కార్యదర్శి } కార్యవర్గముచే ఎన్నుకోబడుదురు.  
(III) షరతులు కార్యదర్శులు }

(IV) సభ్యులు :

(1) ప్రతి జిల్లా నుండి ఒక సభ్యుని చొప్పున జిల్లా సంఘములు ఎన్నుకొనిన 20 సభ్యులు.

(2) ప్రభుత్వముచే నియమింపబడు 10 సభ్యులు.

ఆ ఉద్యోగ కాలపరిమితి :

కార్యనిర్వాహక వర్గముయొక్క ఉద్యోగ కాలపరిమితి మూడు సంవత్సరములుండును.

ఇ. కార్యనిర్వాహక వర్గపు సమావేశములు

(I) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు కార్యనిర్వాహక వర్గము కనీసము ఆరు నెలల కొకమార్తైనను సమావేశము కావలెను

(II) సమావేశమునకు ఎఱెండా ప్రధాన కార్యదర్శి రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు జడ్జటునితో సంప్రదించి తయారుచేయవలెను

(III) కార్యనిర్వాహక వర్గపు ప్రతి సమావేశమునకు రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు అధ్యక్షుడు, అధ్యక్షత వహించవలెను

(IV) సమావేశమునకు కార్యనిర్వాహక సభ్యుల సంఖ్యలో కనీసము మూడవ వంతు మంది హాజరైన కాని సమావేశములో వ్యవహారము లేవీ చర్చించరాదు.

(V) స్వస్థావేశములో వచ్చు అంశములన్నియు అధిక సంఖ్యక సభ్యులచే పరిష్కరింపబడి అమోదింపబడవలెను. ఏ విషయముపైన అయినా సభ్యులు సమాన సంఖ్యలో ఓటు చేసిన పక్షమున అధ్యక్షుడు తన కాస్టింగ్ ఓటును వినియోగించి పరిష్కారము చేయవలెను

(VI) కార్యనిర్వాహక వర్గములోని ఏ సభ్యుడైనను సమావేశమునకు మూడు పాళ్లు వర్తనగా రాకుండినచో అట్టివారు సభ్యులుగా ఉండరు.

జి. శాశ్వత్కార్యనిర్వాహక వర్గముయొక్క అధికారములు; విధులు .

కార్యనిర్వాహక వర్గము :-

(i) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తుయొక్క సాధారణ విధానములు, కార్యక్రమములు ధృవీకరింపు, శాస్త్రాత్మక ఫలప్రాప్తిని

(ii) కార్యనిర్వాహక వర్గము, రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు పవిత్రములను చేయబడిన నియమములను అనువర్తించు విషయమున క్లాసి, న్యూక్ల్యానియములు యందుకాని తుది అధికారము కలిగియుండును.

(iii) ఇది సంపాదకీయ పరము, విజినెస్ కమిటీ ఇంకా ఇతర సబ్ కమిటీలను ఏర్పాటుచేసి వీటికి అవసరానుసారము అధికారముల నాపాదించుచేయు అధికారములు కలిగియుండును.

(iv) ఇది రాష్ట్ర పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్తు నియమావళి, కార్యస్థానము సక్రమముగా నిర్వహింపబడుటకు అవసరమగు నిబంధనలను రూపొందించు అధికారము కలిగియుండును.

(v) ఇది అన్ని జిల్లా సంస్థలకు సూచనలిచ్చుటకు, వాటిని పర్యవేక్షించుటకు, ఆదేశించుటకు అధికారము కలిగియుండును.

(vi) రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్తు తాలూకు నిధులను నిర్వహించుటకు పాంప త్వరిక బడ్జెటును మంజూరు చేయుటకు, ఖర్చులను సమీక్షించుటకు అధికారము కలిగియుండును.

(vii) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు ప్రధాన కార్యాలయము సక్రమముగా పనిచేయుటకు అవసరమైన ఉద్యోగములను కల్పించు అధికారము ఇది కలిగియుండును.

(viii) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు తాలూకు లెఖలను ఆడిట్ చేయుటకు లోకల్ ఫండు ఆక్కౌంట్స్ ఎగ్జామినర్ వీప్ ఆడిటరుగా వుండును అంతేగాక, ఆడిట్ బ్యూరోకు అవసరమైనరీతి, పంచాయత్ పత్రిక తాలూకు లెఖల ధృవీకరణకై, రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు ప్రభుత్వము అనుమతిపొంది చార్జర్డ్ అక్కౌంట్ టెంటును నియమించవచ్చును.

(ix) ఇది తనకుగల అధికారములు, విధులలో కొన్నింటిని గాని లేదా అన్నింటినిగాని ఏదైన ఒక సబ్ కమిటీగాని, అధ్యక్షునికి గాని అప్పగించ వచ్చును.

#### VII. సబ్ కమిటీలు :

సబ్ కమిటీల విధులు, అధికారములు :

1. ప్రతి సబ్ కమిటీ కనీసం ప్రతి మూడు నెలల కొకమార్చై నమ సమావేశము గావలెను. అవసరమైనచో తరచుగ సమావేశములు గావలెను.

2. కార్యాలయ కార్యదర్శి అధ్యక్షునితో సంప్రదించి సబ్ కమిటీ సమావేశమునకు ఎజెండా తయారుచేయును. సబ్ కమిటీ సమావేశమును ఏర్పాటు చేయును.

3. వ్యవహారముల చర్చించుటకు, సబ్ కమిటీ సభ్యులు మూడవవంతు మూడు (కోరం) పూరక సంఖ్యగా నుందురు.

4. ప్రతి సబ్ కమిటీ సమావేశమున పరిషత్తు అధ్యక్షుడు అధ్యక్షుని పాత్రను వహించును. అతడు లేచి పరిషత్తును పూర్తిచేసే సభ్యులను సభ్యులు, అధ్యక్షునితో వ్యవహరించును.

5. సమావేశములకు వరుసగా మూడు సర్వాయములు హాజరుకాని సభ్యుడు, సబ్ కమిటీ సభ్యుడుగా వుండజాలడు.

6. సబ్ కమిటీ తనకున్న అధికారములలో కొన్ని లేక అన్నింటిని అధ్యక్షునికి అప్పగించవచ్చును.

#### VIII. సంపాదకీయ వర్గముయొక్క అధికారములు - విధులు

1. సంపాదకీయ వర్గమునకు వుండవలసిన సభ్యుల సంఖ్య కార్యనిర్వాహక వర్గముచే నిర్ణయించబడును.

2. సంపాదకీయ వర్గముయొక్క ప్రతి సమావేశమునకు పరిషత్తు అధ్యక్షుడు అధ్యక్షత వహించగలడు. అధ్యక్షుడు లేని పక్షమున ముఖ్య సంపాదకుడు, ముఖ్య సంపాదకుడు లేనిపక్షమున, హాజరైన సభ్యులు ఎన్నుకొనిన సంపాదకీయవర్గ సభ్యుడైనవను అట్టి సమావేశమునకు అధ్యక్షత వహించవచ్చును.

3. వరుసగా మూడు సమావేశములకు హాజరుకాని సభ్యుడు, సంపాదకీయ వర్గ సభ్యుడుగా వుండజాలడు.

4. సంపాదకీయవర్గము, రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు వజైన ప్రచురించబడు మాసపత్రిక లేక ప్రచురణ సంబంధమైన అన్ని విషయములలోను అధికారము కలిగియుండును. పత్రిక నడిపించుటకు అవసరమయిన విధానములు స్థూలముగా నిర్ణయించును.

5. ఇది బడ్జెటులో కేటాయించబడిన పరిమితికి లోబడి పత్రికకు సంబంధించిన ఖర్చును మంజూరుచేయు అధికారము కలిగియుండును.

6. సంపాదకీయవర్గము పత్రిక సమర్థముగా నడుపుటకు అవసరమయిన ఉద్యోగముల కల్పనవిషయములలో పరిశీలనజరిపి కార్యనిర్వాహక వర్గమునకు సిఫారసుచేయు అధికారము కలిగియుండును. అత్యవసర పరిస్థితిలో అట్టి ఉద్యోగములను తాత్కాలికముగా ఆరునెలల కాలపరిమితికి మించకుండా కల్పించు అధికారము కలిగియుండును. అట్టి ఉద్యోగముల కాలపరిమితి పొడిగించు అధికారము కార్య నిర్వాహక వర్గము మాత్రమే కలిగియుండును.

7. సంపాదకీయ వర్గమునందు చర్చించు ఏదేని అంశముపై ప్రత్యేకమయిన పరిశోధనము, అనుభవము కలిగియున్నట్టి వ్యక్తిని, సమావేశములో, పాల్గొనుటకై ప్రత్యేకాహ్వానితునిగా పిలుచుటకు దీనికి అధికారము కలదు.

8. తనకుగల అధికారములలో కొన్నింటినిగాని లేదా అన్నింటినిగాని ముఖ్య సంపాదకుడు అప్పగించవచ్చును.

#### IX. బిజినెస్ కమిటీ అధికారములు - విధులు :

1. బిజినెస్ కమిటీ సమావేశమునకు పరిషత్ అధ్యక్షుడు అధ్యక్షత వహించును. ఆయనలేని పక్షమున ఇతర సభ్యులచే ఎన్నుకొనబడిన సభ్యుడు అధ్యక్షత వహించును.

2. వరుసగా మూడు సమావేశములకు హాజరుకానిచో, సభ్యుడు బిజినెస్ కమిటీలో తన సభ్యత్వమును కోల్పోవును.

3. బిజినెస్ కమిటీ సంపాదకీయ వర్గముయొక్క స్వవహారములు తప్ప మిగిలిన అన్ని విషయములలోను అవసరమగు చర్య తీసుకొనుటకు అధికారము కలిగియుండును

4. పెండర్లు పిలుచుటకు, ఆమోదించుటకు, బడ్జెటులో కేటాయించిన పరిమితి లోపుగా ఖర్చు మంజూరు చేయుటకు ఇది అధికారము కలిగియుండును

5. ప్రధాన కార్యాలయము సమర్థముగా నడిపించుటకు అవసరమయిన ఉద్యోగముల కల్పన విషయములో పరిశీలన జరిపి కార్యనిర్వాహక వర్గమునకు సిఫారసు చేయు అధికారము ఇది కలిగియుండును అత్యవసర పరిస్థితిలో అట్టి ఉద్యోగములను తాత్కాలికముగా అరునెలలు కాలపరిమితికి మించకుండా కల్పించు అధికారము కలిగి యుండును. ఈ కాలపరిమితి పొడిగించు అధికారము కార్యనిర్వాహక వర్గము మాత్రమే కలిగియుండును.

6. ఇది తొలుతగా బడ్జెటు ప్రతిపాదనలను చర్చించి కార్యనిర్వాహక వర్గము యెదుట ఆమోదమునకై వుంచును.

7. బడ్జెటులో ఆ యా అంశముల క్రింద కేటాయించిన మొత్తములలో మిగిలిపోయిన ధనమును వాపసుచేయుట, లేక మరియొక అంశమునకు తరలించుట వంటి విషయములు పరిశీలించును అవసరముగా చర్య తీసుకొనవలసిన సందర్భములో అట్టి విషయములను ఆమోదించి కార్యనిర్వాహక వర్గముయొక్క తదుపరి సమావేశములో సమర్పించును

8. బిజినెస్ కమిటీ పరిశీలనయందున్న ఏదేని అంశముపై ప్రత్యేక పరిజ్ఞానము మరియు అనుభవము కలిగియున్నట్టి వ్యక్తిని, ఆ డిపార్టుమెంటు అంగీకారము పొంది, సమావేశములో పాల్గొనుటకు ప్రత్యేకముగా ఆహ్వానించును.

X. అధికారవర్గముయొక్క విధులు

(ఎ) అధ్యక్షుడు :

(I) అధ్యక్షుడు జనరల్ టాడీ సమావేశము, కార్యనిర్వాహకవర్గ సమావేశము, సబ్ కమిటీల సమావేశములకు అధ్యక్షత వహించును.

(II) బడ్జెటులో చేర్చిన అంశములపై రూ. 1,000 (ఒక వేయి రూపాయలు) మొత్తం పరిమితివరకు ఖర్చును మంజూరు చేయుటకు నిచక్షణాపూర్వక అధికారము కలిగియుండును. ఇట్టి ఖర్చు తదుపరి బిజినెస్ కమిటీచే ధృవీకరించ బడవలెను.

(III) రాష్ట్ర ప్రచారాధికారి పరిషత్తు ప్రధాన కార్యాలయముపై ప్రత్యేకముగా చేయు అధికారము కలిగియుండును.

(IV) అధ్యక్షుడు, రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్తు తాలూకు లెఖలు సక్రమముగా నిర్వహింపబడునట్లు చూచుట, లెఖలతాలూకు స్టేటుమెంటు తయారు చేయించి కార్య నిర్వాహకవర్గము యెదుట వుంచునట్లుచూచును.

(V) బడ్జెటులో కేటాయించిన మొత్తముల మేరకు ఖర్చులు మంజూరు చేయుటకు, ఖర్చుచేయుటకు అధికారము కలిగియుండును.

(VI) కార్యదర్శులు, ముఖ్య సంపాదకులు, పరిషత్తుయొక్క ఇతర సభ్యులు, ఆఫీసు సిబ్బందియొక్క ప్రయాణఖర్చుల బిల్లులను కంట్లోలు చేయుటకు, కొంటరు సంతకము చేయు అధికారము కలిగియుండును.

(VII) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు తాలూకు ఆస్తుల బదలీపత్రములు, దస్తావేజుల రిజిస్ట్రేషను మొదలయిన వ్యవహారములలో పరిషత్తు పక్షమున ప్రతినిధిగా వ్యవహరించును.

(VIII) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్ కార్యాలయపు మొత్తం సిబ్బందిని విజినెస్ కమిటీతో సంప్రదించి, నియమించు అధికారము కలిగియుండును.

(IX) పరిషత్ కార్యాలయపు సిబ్బంది అందరిపై క్రమశిక్షణాచర్య తీసుకొను అధికారము కలిగియుండును. రాష్ట్ర పరిషత్ చే నియమితులయిన ఉద్యోగుల విషయంలో, బర్తరఫ్ చేయు అధికారము అధ్యక్షుడు కలిగి యుండును. అప్పీలు విచారించు అధికారము విజినెస్ కమిటీ కలిగి యుండును. ఇతర డిపార్టుమెంటుల నుండి నియోగించబడిన ఉద్యోగుల విషయంలో classification, control and appeal 16 వ నిబంధన వర్తిండును. అట్టి ఉద్యోగులనుండి సంజాయిషీ కోరుటకు, అట్టి సంజాయిషీలపై తన అభిప్రాయాన్ని తత్సంబంధమగు డిపార్టుమెంటుకు పంపుటకు అధికారము కలిగియుండును.

(X) అధ్యక్షుడు, కార్యనిర్వాహకవర్గము తరపున జిల్లా సంస్థలను పర్యవేక్షించుటకు, ఆదేశించుటకు, సూచన లిచ్చుటకు అధికారములు కలిగి యుండును.

(XI) రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్ కు ప్రధాన అధికారిగా వ్యవహరించును. జనరల్ ఖాడీ, కార్యనిర్వాహకవర్గము, లేక దాని సబ్ కమిటీలు రూపొందించిన విధానములు, కార్యక్రమములు, సక్రమముగా నిర్వహించుటలో బాధ్యత వహించును.

(XII) ఆఫీస్ సెక్రటరీకి క్యాబినెట్ శలవు మంజూరుచేయుటకు, ఎడిటోరియల్ సిబ్బంది మినహా మిగతా కార్యాలయపు సిబ్బందికి క్యాబినెట్ తప్ప యితర మయిన శలవులు మంజూరుచేయు అధికారము గలదు.

(XIII) ఈ నిబంధనలలో వివరించినవికాక ఇతరమటుకు ఏర్పాట్లు పరిషత్ కార్యనిర్వాహకు ఆవసరమని తోచిన పక్షమున చేయవచ్చును. కాని ఆ విధంగా చేసిన ఏర్పాట్లు తయారీ జరుగు పబ్లిక్ మిటీ సప్లయ ఫేజము లోనూ, కార్యనిర్వాహకవర్గ సమావేశములోను నివేదించవలెను. చేయబడు ఏర్పాట్లు ఆరికంగా, లేక విధానముతో పెళ్ల మాన్యుకలెగింశువల్లమయితరమునకు ప్రభుత్వము యొక్క ఇతర వులు పొందవలసి యుండును.

(xiv) అధ్యక్షుడు తన ప్రయాణపు ఖర్చుల బిల్లు తానే మంజూరు చేసి కొనును.

(xv) తన అధికారములలో వేనినయినను ప్రధాన కార్యదర్శిగాని, యితర అధికారవర్గ సభ్యునిగాని, లేక రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్ కార్యాలయమందలి అధికారిగాని ఒసగవచ్చును.

(xvi) పరిషత్ తాలూకు పెట్టుబడులు, ఫిక్సెడు డిపాజిట్లు, రాష్ట్ర పంచాయతీ రాజ్ పరిషత్ అధ్యక్షుని పేరున వుండును.

(బి) ప్రధాన కార్యదర్శి .

(i) ప్రధాన కార్యదర్శి రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్ యొక్క జనరల్ బాడీ, కార్యనిర్వాహకవర్గ సమావేశములకు కన్వీనర్ గా వ్యవహరించును అధ్యక్షునితో సంప్రదించి ఈ సమావేశములకు ఎజెండా తయారుచేయును.

(ii) పరిషత్ జనరల్ బాడీ, కార్యనిర్వాహకవర్గ సమావేశముల తాలూకు వ్యవహారముల రికార్డులను తాదావిగా ఉంచుచున్నట్లు తోడ్పాటుతో వుండును.

(iii) కార్యనిర్వాహకవర్గ సభ్యులు, సంపాదకీయవర్గ సభ్యులు, బిజినెస్ కమిటీ సభ్యుల ప్రయాణపు ఖర్చుల బిల్లుల పరిశీలన, కౌంటర్ సంతకం అధ్యక్షుడు అట్టి అధికారము దఖిలపరచినచో చేయును.

(iv) ప్రధాన కార్యదర్శి అధ్యక్షునిచే కాలానుసారము తన కొనగబడిన విధులను నిర్వహించును.

(v) రాష్ట్రంలో జిల్లాసంస్థల నిర్మాణము, వ్యాప్తికి ప్రాథమిక బాధ్యత వహించును.

(vi) తనకుగల ఆధికారములలో వేనినయినను యిద్దరు కార్యదర్శులతో ఎవరికయినను సంక్రమింపజేయవచ్చును.

(సి) కావ్యధర్మాలు :

అధ్యక్షుడుగాని, ప్రధాన కార్యదర్శిగాని కాలానుసారము తమకు క్లిష్ట బడిన అధికారములను, విధులను నిర్వహించవలెను.

(డి) ముఖ్య సలహాదారు :

(i) ముఖ్యసలహాదారు ప్రధాన కార్యదర్శి వ్యవహారములన్నింటియందు, ఎగిజ్కూ షిజ్ ఆధికారము కలిగియుండును, ప్రధాన కార్యదర్శిని సలహానిచ్చి విధులను నిర్వహించును.

(ii) సంపాదకీయవర్గము సమావేశ శక్తి, ప్రధాన కార్యదర్శి వ్యవహారములను నిర్వహించును.

(ii) ఎడిటోరియల్ సిబ్బందియొక్క పనిని పర్యవేక్షించు అధికారము కలిగి యుండును.

(iv) సంపాదకీయవర్గము కల్పించిన ఉద్యోగములందు వ్యక్తులను నియమించుటలో అధ్యక్షునితో సంప్రదించి తాత్కాలిక ఏర్పాట్లనుచేయు అధికారము కలిగి యుండును.

(v) ముఖ్యసంపాదకుడు, ఎడిటోరియల్ సిబ్బందికి క్యాబినెట్ శలవు, లేక యితర శలవులు మంజూరుచేయు అధికారము కలిగి యుండును.

(vi) తనకుగల అధికారములలో వేటినియినను ఎడిటోరియల్ సిబ్బందిలోని ఉద్యోగికిగాని, అఫీసు కార్యదర్శికిగాని సంక్రమింపజేయవచ్చును.

(ఇ) కార్యాలయ కార్యదర్శి .

(i) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్ చే నియమింపబడు కార్యాలయ కార్యదర్శి ఒకరు ఉందురు.

(ii) కార్యాలయ కార్యదర్శి రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్ కార్యాలయమును సక్రమంగా, సాఫీగా నడుపు బాధ్యత వహించును

(iii) జనరల్ టాడి, కార్యనిర్వాహకవర్గము లేక దానియొక్క సబ్ కమిటీలు రూపొందించిన వివిధ కార్యక్రమములు, విధానములు నిర్వహించుటయందు అధ్యక్షునికి ప్రధానకార్యదర్శికి బాధ్యుడుగా నుండగలడు.

(iv) మంజూరుచేయబడిన పరిమితిలోపుగా ఖర్చులు చేయును.

(v) మంజూరుచేయబడిన బడ్జెటు పరిమితిలోపుగా ఏ అంశమునకు సంబంధించియైనను దానికి ఒక నూరు రూపాయలు మించకుండా ఖర్చును మంజూరు చేయును. తరువాత అట్టి ఖర్చుకు అధ్యక్షుని లేక తత్సంబంధ సబ్ కమిటీ లేక కార్యవర్గపు ఆమోదమును పొందును.

(vi) కార్యాలయపు లెఖలు సక్రమంగా వ్రాయించుటకు, జమాఖర్చు వివరముల తాలూకు పట్టికలు తయారుచేయుటకు, వీటిని కార్యనిర్వాహక వర్గము లేక దాని సబ్ కమిటీకి నివేదించు బాధ్యత వహించును.

(vii) కార్యాలయ కార్యదర్శి, ప్రధాన కార్యాలయములో పనిచేయు సిబ్బందిపై పర్యవేక్షణాధికారము, వార్నింగు, పెన్షన్లు యిచ్చు అధికారము కలిగియుండును.

(viii) దఫాల్దార్ అభివృద్ధినికై ఛీఫ్ డెవలప్ మెంట్, ఖర్చుల వివరముల పట్టికలను తయారుచేసి కార్యనిర్వాహకవర్గమునకుగానూ, తాని సబ్ కమిటీకి గాని సమర్పించును.

(ix) ఎజెండా తయారుచేయుట, సమావేశముల వ్యవహారములను సభ్యులకు అందజేయుట, రికార్డులను భద్రపరచుటనంటి బాధ్యతలు వహించును.

(X) కార్యాలయమునకు చెందిన అన్ని రికార్డులపై అధీనము, భద్రతకు బాధ్యత కలిగియుండును. పరిషత్ అధ్యక్షుని తరపున ఉత్తరప్రత్యుత్తరములు నడుపును.

(XI) తన క్రింద పనిచేయు సిబ్బందియొక్క పర్సనల్ ఫైళ్ళలో ప్రాథమిక రికార్డులను నమోదుచేయును అధ్యక్షుని రికార్డులు కూడా నమోదుచేయబడిన తదుపరి, పరిషత్ చే నియమింపబడిన సిబ్బంది పర్సనల్ ఫైళ్ళు కార్యాలయ కార్యదర్శి ఆధీనములో నుండును ఇతర కాఖలనుండి నియోగించబడిన సిబ్బంది తాలూకు పర్సనల్ ఫైళ్ళు ఆ యా కాఖలకు పంపబడును.

(XII) ఎగ్జిక్యూటివ్ సిబ్బందికి తప్ప కార్యాలయమందలి మిగతా సిబ్బందికంతకు క్యాజుయల్ శలవు మంజూరుచేయు అధికారము కలిగియుండును.

(XIII) రాష్ట్ర పంచాయతీ రాజ్ పరిషత్ నిధులు కార్యాలయ కార్యదర్శి ఆధీన ముండుండును. వీటిని అతడు నిర్వహించును. వీటి భద్రతకు కార్యాలయ కార్యదర్శి బాధ్యుడుగా నుండును

(XIV) కార్యాలయ ఇంప్రెస్టు ధనము కార్యాలయ కార్యదర్శి ఆధీనముండుండును

## XI. కార్యాలయ విధానములు :

1. రాష్ట్ర పంచాయతీ రాజ్ పరిషత్ చే రూపొందింపబడిన నిబంధనలలో ప్రత్యేకంగా వివరించిన సందర్భములు మినహా సర్వసాధారణంగా జిల్లాపరిషత్, పంచాయతీ సమితి కార్యాలయములలో అనుసరించుటకు నిర్దేశింపబడిన ఆఫీసు మాన్యుయల్ లోని నిబంధనలు, నియమములు స్థూలముగా పరిషత్ కార్యాలయమునకు అనువర్తింతును

2. కార్యాలయము ఉదయం 10-30 గం||ల నుండి సాయంత్రము 5 గం||ల వరకు పనిచేయును. మధ్యాహ్నము 1-30 గం||ల నుండి 2 గం||ల వరకు విరామము. వేసవిలో కార్యాలయము పనిచేయు కాలము ఉదయం 8-30 గం||ల నుండి 2 గం||ల వరకు అధ్యక్షుని యిష్టము ననుసరించి నిర్ణయించవచ్చును.

3. పరిషత్ కార్యాలయంలో ఇంప్రెస్టు ధనము రెండువందల రూపాయలు వుంచవలెను.

## XII. బడ్జెటు మంజూరుచేయుట మరియు అకౌంటు పద్ధతులు .

(1) కార్యాలయ కార్యదర్శి ప్రతి సంవత్సరము రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్తు తాలూకు ఆదాయవ్యయ అంచనాల పట్టికను రూపొందించి బిజినెస్ కమిటీ విచారణ, ఆమోదములకు సమర్పించును. ఇట్లు ఆమోదించబడిన బడ్జెటు ప్రతిపాదనలు తాత్కాలిక నిర్వాహక వర్గమునకు అంతిమ ఆమోదమునకై సమర్పించబడును.

(2) బడ్జెటులో కేటాయించిన మొత్తములన్నియు ఆ సంవత్సరాంతమునా చెల్లి పోవును.



(iii) బడెటలో ప్రతి అంశముక్రింద కేటాయించిన మొత్తములలో మిగులును వావసు చేయటం లేక మరొక అంశముక్రిందకు తరలించుటవంటి కార్యములు విజినెస్ కమిటీ పరిశీలించును. అవసరమైన సందర్భములలో అట్టి చర్య తీసుకొని కార్యనిర్వాహకవర్గ తదుపరి సమావేశములో నివేదించవలెను.

(iv) రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు తాలూకు లెక్కలు సూలముగా స్థానిక సంస్థలయందలి పద్ధతుల ప్రకారము నిర్వహించవలెను. ఈ సందర్భములో పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు చేయు మార్పులు, నిబంధనలు అనుసరించవలెను.

**XIII** ఆధికారవర్గ సభ్యులు, కార్యనిర్వాహకవర్గ సభ్యులు, సబ్ కమిటీలసభ్యులు, పరిషత్ కార్యాలయపు సిబ్బంది వేతనములు, ప్రయాణ ఖర్చులకు సంబంధించిన నిబంధనలు.

\*శ్రీజీడు, ప్రధాన కార్యదర్శి, కార్యదర్శులు, కార్యనిర్వాహకవర్గము లేక దాని సబ్ కమిటీల ప్రతి సభ్యుడు దిగువ సూచించిన ప్రకారము, రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు తరపునగాని, పరిషత్ కార్యనిర్వాహకవర్గము లేక సబ్ కమిటీ సమావేశములకు హాజరగుటకుగాని చేయు ప్రయాణములకు దిగువ సూచించిన ప్రకారం ఖర్చులు ఇవ్వబడును —

(1) సభ్యులకు

ప్రయాణమునకు (రైలు ప్రయాణం) — పన్నుకాసు టికెట్టు చార్జి లేక ప్రయాణము చేసిన తరగతి టికెట్టు చార్జి మరియు చిల్లర ఖర్చులకై రూ. 10.

రైలు సౌకర్యములేక రోడ్డు ప్రయాణము చేయు సందర్భములలో — స్వంత వాహనముపై ప్రయాణముచేసిన మైలు 1 కి 0.37 న. పై. చొప్పున, బస్సుప్రయాణ మైనట్లైతే మైలు 1 కి 0.19 న. పై. చొప్పున.

బట్టా: — ప్రయాణంచేసిన రోజులు మినహా రోజు 1 కి 10 రూ. చొప్పున, సమావేశ స్థలమునకు 5 మైళ్ళ దూరములోపుగా ఏ సభ్యుడైనను నివసించుచున్న యెడల ప్రతిరోజు రూ. 10 చొప్పున సీటింగ్ ఫీజు ఇవ్వబడును.

(2) సిబ్బందికి :

ఆయా తరగతుల ప్రభుత్వ సిబ్బందికిచ్చేరేట్లు రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తులు వారియొక్క సిబ్బందికి ప్రయాణపు ఖర్చు లీయబడును.

రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తులో నియమించబడిన సిబ్బందికి, ఆంధ్రప్రదేశ్ సర్కారుయొక్క ఆయా తరగతులకు వేతనముల ప్రకారం వేతనములు ఇవ్వబడును.

ఇతర ప్రభుత్వ కాలనీయిడి నియోగించబడిన సిబ్బందికి వారికి ప్రభుత్వ సర్వీసులో పన్ను వేతనము 30% నికాయము వేతనము ఇవ్వబడును. వీరి నింపున కలవు వేతనములకు రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్తు కంట్రీబ్యూటు చేయును.

జిల్లా పంచాయత్ సంస్థ జిల్లా పంచాయత్ పరిషత్తుని వ్యవహరింపబడును

(1) పేరు-జిల్లా సంస్థ (జిల్లా పంచాయత్ పరిషత్ అనే పేరుతో వ్యవహరించును)

(2) ఆశయములు —

1. రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్తుతో సహకరించి పంచాయతీ సభ్యులకు విద్యా బోధన, శిక్షణ కార్యక్రమములు ఏర్పాటుచేయుట

2. రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్ సలహాననుసరించి పంచాయతీబోర్డు ఉద్యోగులకు శిక్షణ తరగతుల ఏర్పాటుచేయుట.

3. (అ) పంచాయతీల ఆర్థిక పరిస్థితిని అభివృద్ధిపరచుటకు, (ఆ) వాటి పరిపాలనా వ్యవస్థ సటిష్ఠపరచుటకు, (ఇ) పారిశుధ్యము, ఆరోగ్యము పెంపొందించుటకు ప్రయత్నించుట.

4. గ్రామాలలో నిరుద్యోగ సమస్యను పరిష్కరించుట.

5. శ్రమదానోద్యమము నిర్మించుట.

6. ప్రజలలో అత్యవిశ్వాసము అభివృద్ధి పొందుటకు సర్వవిధములతోడ్పడుట.

7. ప్రజలలో సామాజిక భావము, సామాజిక జీవనము అభివృద్ధిచెందుటకు తోడ్పడుట.

8. రాష్ట్ర పంచాయతీ పరిషత్తు చేసిన ప్రతి తీర్మానము, ఇచ్చినట్టి సూచనలు అమలుజరుపుట.

9. పంచాయతీల అధికారవర్గ సభ్యులకు సంబంధించిన కొన్ని విధులను రూపొందించుట, నిర్ణయింపబడిన ప్రమాణముల అనుసారము నిర్వహించుట.

10. జిల్లాయందలి పంచాయతీలలో ఉత్సాహమును పెంపొందించి ప్రజా సేవ చేయుటయందు గణనీయమైన కృషి నలుపునట్లుగా చేయుట.

11. పంచాయతీల మధ్య ఏర్పడు బేధాభిప్రాయములను పరిదిద్దుట, పంచాయతీల మధ్య ఏర్పడునట్టి తగాదాలను పరిష్కరించుట

12. సామాజిక ఆర్థికాభివృద్ధి, స్వయం సేవ విషయమై పంచాయతీలు, వ్యక్తిగతంగా సాధించిన గణనీయ ఫలితముల సమాచారమును, ఇతర పంచాయతీలకు అందజేయుటకు తగిన ఏర్పాటుగాచేయుట.

13. రాష్ట్ర పంచాయత్ పరిషత్తుకు సలహాల నిచ్చుట, రాష్ట్రంలో పంచాయతీ సమర్థవంతంగా కృషిచేయుటకుగాను పరిషత్ చేయు కృషిలో తోడ్పడుట.

14. గ్రామాభివృద్ధికై, ప్రజల శ్రేయస్సుకై జరుపు పనులు, ప్రజాశిక్షణ అమలుచేయుటకు ప్రత్యేకమైన పన్నులు విధింపబడినపుడు ప్రజలు సామూహికముగా అంగీకరించునట్లు చేయుట

15. రక్షణ, జాగ్రత్తలకు సంబంధించిన గ్రామాలలో అవసరమైన ఏర్పాటు చేయుట.

16. పంచాయతీలు, ప్రజలలో ప్రజాశిక్షాభావము పెంపొందించుట.

17. పంచాయతీలు, గ్రామాభివృద్ధి-వాటికి సంబంధించినంతవరకు జిల్లాపరిషత్ కార్యకలాపములయందు తోడ్పడుట.

18. పంచాయతీలు, సహకార సంస్థల మధ్య పరస్పర సహకారము పెంపొందించుటకుగాను జిల్లా సహకార సంస్థలతో సంబంధము లేర్పరుచుకొనుట.

(1) జనరల్ బాడి. —

(అ) సభ్యులు:—జిల్లా పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్ లో యీ క్రింది పేర్కొన్న వారు సభ్యులుగా నుందురు.

1. జిల్లాపరిషత్ అధ్యక్షులు.

2. మొత్తము పంచాయత్ సమితుల అధ్యక్షులు

3. ప్రతి సమితితర ప్రాంతంనుండొక ప్రతినిధి.

4. అధ్యక్షుడు సర్పంచ్ గాలేని ప్రతి పంచాయతీ సమితినుండి మరొక సభ్యుడు.

గమనిక:— పై సభ్యులెవరైనా వారి అధికార హోదాకు రాజీనామా చేసినట్లయినా లేదా వారు హోదాను కోల్పోయినా, జిల్లా పంచాయత్ పరిషత్ సభ్యత్వమునకు రాజీనామా చేసినట్లు భావింపబడుదురు.

ఆ. సర్వసభ్య సమావేశములు:

1. సర్వసభ్య సమావేశము మూడు మాసాలకు ఒకమారైనా పిలువబడవలెను.

1. (ఎ) సమావేశమునకు కోరం మొత్తం సభ్యులలో మూడవభాగం పుండవలెను.

2. కార్యనిర్వాహక వర్గము సూచించిన రీతిగా సర్వసభ్య సమావేశము నిర్ణీత కాలమునకు, నిర్ణీత స్థలములో పిలువబడును.

1. కార్యనిర్వాహక వర్గము :— కార్యనిర్వాహక వర్గములో యీ క్రింది పేర్కొన్న వారు సభ్యులుగా నుందురు.

ప్రతి జిల్లా పంచాయతీరాజ్ పరిషత్ కార్యనిర్వాహక వర్గం యీ విధంగా యేర్పడి యుండును —

(1) అధ్యక్షుడు

(2) ఉపాధ్యక్షుడు

(3) కార్యదర్శి

(4) సలహాదాత సభ్యులు

జనరల్ బాడి సభ్యులు తమలో నుండి యెన్నుకొనిన వాళ్లు

ఆ. సభ్యులు :

1. అధ్యక్షుడు, 2. కార్యదర్శి, 3. సర్వసభ్య సమావేశములో ఎన్నుకొనబడిన సలహాదాత ప్రతినిధులు.

ఆ. పరిమితి :

జనరల్ బాడీ, దాని కార్యనిర్వాహక వర్గపు పరిమితికాలము 1-1-63 నుండి మూడు సంవత్సరములుండును.

ఇ. కార్యనిర్వాహకసంఘ సమావేశములు

1. కార్యనిర్వాహక సంఘము. రెండు మాసాలకు ఒకసారి నా సమావేశము కావలెను.

2. సమావేశములో చర్చింపబడు అంశములను సభ్యులకు ఒక వారము ముందుగా కార్యదర్శి పంపవలెను.

అత్యవసర పరిస్థితిలో కార్యనిర్వాహక సంఘము మూడు రోజులకు ముందు చర్చనీయాంశములను సభ్యులకెరిగించవలయును.

3. ప్రతి సమావేశము అధ్యక్షుని అధ్యక్షతనే జరుపవలెను.

4. కార్యనిర్వాహక సంఘం మొత్తం సభ్యులలో మూడవవంతులైన హాజరు కానిదో సమావేశము వాయిదా వేయవలెను.

5. సభ్యులెవరైనా వరుసగా మూడు సమావేశములకు హాజరుకానిదో, సభ్యత్వము కోల్పోదురు.

6. కార్యనిర్వాహక సంఘం ప్రతి తీర్మానము సాధారణ మెజారిటీపై నిర్ణయింపబడును.

కార్యనిర్వాహక సంఘము—విధులు —

1. కార్యనిర్వాహక సంఘము సర్వసభ్య సమావేశ తీర్మానాలను, రాష్ట్ర పంచాయత్ పరిషత్ ఆదేశాలను అమలు పరచుట.

2. కార్యనిర్వాహక సంఘము జిల్లా పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్ విధులను నిర్వహించవలెను. సాలీనా బడ్జెటు ఆంచనాలను మంజూరి చేయవలెను. ప్రతి సమావేశములో జిల్లా సంస్థ ఖర్చులను పరిశీలించవలెను.

3. కార్యనిర్వాహక సంఘము జిల్లా సంస్థ కార్యకలాపాలు సక్రమంగా అమలు పరచుటకు గావలసిన ఉద్యోగులను నియమించవలెను.

జిల్లా పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్ కార్యనిర్వాహకులు:

1. జిల్లా పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్ అధ్యక్షులు, కార్యదర్శి, సర్వసభ్య సమావేశములో ఎన్నుకోబడుదురు.

2. జిల్లా పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్ కార్యదర్శి. కోశాధికారిగా కూడా నిర్వహించును.

అధ్యక్షులు-విధులు

1. అధ్యక్షులు సర్వసభ్య సమావేశాలకు, కార్య నిర్వాహక సంఘ సమావేశాలకు అధ్యక్షత వహించుట.
2. అధ్యక్షులు జిల్లా పరిషత్ కార్యాలయ కార్యక్రమము పరివేక్షించుట.
3. అధ్యక్షులు బడ్జెటు ప్రకారము జిల్లా పరిషత్ ఖర్చులను ఆమోదించుట.
4. అధ్యక్షులు జిల్లా పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్ కార్యాలయములోని ఉద్యోగులను నియమించుట.
5. అధ్యక్షులు యీ నియమాలలో స్పష్టికరించని ఏ అవసరానికైనా, తగు ఏర్పాట్లు గావించి, కార్యనిర్వాహక సంఘ సమావేశములో తెలియజేయుట.
6. అధ్యక్షులు వారి విధులేవైనా గాని. అన్నీ గాని అవసరమైనచో కార్యదర్శికి అప్పగించ వచ్చును.

2. కార్యదర్శి-విధులు:

1. అధ్యక్షుల సలహాతో జిల్లా సంస్థ సర్వసభ్య సమావేశము కార్యనిర్వాహక సంఘ సమావేశములు పీలచుట-ఆ సమావేశములనందు చర్చనీయాంశములను ముందుగా సభ్యులకు అందజేయుట
2. సర్వసభ్య సమావేశము, కార్య నిర్వాహక సంఘ సమావేశముల మినిట్సు తదితర రికార్డులు భద్రపరచుట-తీర్మానములను సభ్యులందరుకు జారీ చేయుట
3. జిల్లా పరిషత్ కోశాధికారిగా వ్యవహరించి జిల్లా నిధులను ఖర్చుచేయుట.
4. జిల్లా నిధుల లెక్కలను వ్రాసి, ఆ పట్టికను కార్యనిర్వాహక సంఘ సమావేశము నకు తెలియజేయుట.
5. జిల్లా వ్యవస్థ కార్యక్రమము సక్రమముగా నెరవేర్చుట.
6. అధ్యక్షులు అప్పగించే ప్రతి కార్యక్రమము నెరవేర్చుట.

ఇతర విధులు:

1. జిల్లా పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్, రాష్ట్ర పరిషత్ శాఖగా వ్యవహరించును.
2. జిల్లాలోని పంచాయత్ల అవసరాలగూర్చి, ఇతర స్థానిక సంస్థల సమస్యల విషయంలో జిల్లా కలెక్టరుకు వివేదించ వచ్చును.
3. అదేవిధంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్లానింగ్ శాఖ కార్యదర్శికి రాష్ట్ర పరిషత్ ద్వారా వివేదించ వచ్చును.
4. పరిషత్ పరిపాలనా వ్యవస్థలోని లోటుపాట్లనుగూర్చి గాని, పంచాయతీ బడ్జెట్ అమలు జరుపుటలో కానవచ్చిన ఇబ్బందులు గాని వ్యక్తపరచుటా సూచనలు రాష్ట్ర పంచాయతీరాజ్ పరిషత్ ద్వారా చేయవచ్చును.

5. కలెక్టరుగాని, ప్రభుత్వముగాని, కోరినంతన సూచనలు చేయవచ్చును.
6. సర్వసభ్య సమావేశము. కార్యనిర్వాహక సంఘ సమావేశముల తీర్మానముల నకలు రాష్ట్ర పరిషత్ కార్యాలయమునకు పంపవలెను.
7. ప్రభుత్వమునకు సంపే ప్రతి నివేదిక రాష్ట్ర పరిషత్ ద్వారా మహజరు రూపేణా పంపవలెను.
8. జిల్లా వ్యవస్థ నిధులు అధ్యక్షుల పేరున కో-ఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంకులో అధ్యక్షుల వారి పర్సనల్ డిపోజిట్ ఆకౌంటులో వేయవలెను.
9. సాలీనా జిల్లా వ్యవస్థ ఆదాయవ్యయముల పట్టిక. వారి కార్యకలాపాల నివేదిక రాష్ట్ర పరిషత్ కార్యాలయమునకు పంపవలెను.
10. జిల్లా వ్యవస్థ స్థిరాస్తులు సర్వసభ్య సమావేశము వారి ఆధీనంలో ఉంటాయి.
11. పై నిబంధనలను గూర్చి ఏ సందేహము వచ్చినా. రాష్ట్ర పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్ కార్యనిర్వాహక సంఘము వారి వివరణే తుది నిర్ణయము.

### ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర పంచాయత్ రాజ్ పరిషత్

కార్యనిర్వాహకులు :

అధ్యక్షులు : శ్రీ జలగం వెంగళరావు, M. L. A.

ప్రధాన కార్యదర్శి : శ్రీ ఖట్టం శ్రీరామమూర్తి, M. L. A.

కార్యదర్శులు : 1. శ్రీ బి. నిరంజనరావు.  
2. శ్రీ పి. రమణారెడ్డి.

కార్యనిర్వాహక సర్గసభ్యులు :

1. శ్రీ అల్లూరి బాపిసీడు, M. L. A.
2. .. మూడురి సుబ్బారెడ్డి, M. L. C.
3. .. చుండి జగన్నాథం.
4. శ్రీమతి యం. మార్యావతి, M. L. C.
5. .. కమలాదేవి చౌదరి.
6. శ్రీ జె. రఘోత్తంరెడ్డి.
7. .. మహమ్మద్ ఇస్మాయిల్, M. L. A.
8. .. కె. పున్నయ్య, M. L. A.
10. .. యన్. మృత్యుంజయరావు.

మ రి యు

20 మంది సభ్యులు ప్రతి జిల్లా పంచాయత్ మండి ఉత్తర మండలం

## MESSAGE FROM THE COUNCIL

re: THE ANDHRA UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1965.

*Mr Speaker* —I am to announce to the House that I have received the following message from the Chairman, Andhra Pradesh Legislative Council:

"In accordance with Rule 152 of the Andhra Pradesh Legislative Council Rules, I transmit a copy of the Andhra University (Amendment) Bill 1965, (L.C. Bill No. 1 of 1965) as passed by the Legislative Council on the 23rd November 1965 and signed by me for the concurrence of the Legislative Assembly."

## ADJOURNMENT MOTIONS

## COMPULSORY LEVY OF PADDY AND PROCUREMENT.

*Mr Speaker* —There are two adjournment motions give notice of by members regarding compulsory levy and procurement of paddy. One is signed by Sarvasri N Prasada Rao, P. Venkateswarlu, A. Ramachandra Reddy, V. K. Adinarayana Reddy and K. Govinda Rao and reads as follows:-

"We hereby give notice of our intention to ask for leave to move a motion for the adjournment of the Business of the Assembly under rule 63 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance namely:-

"The grave and urgent situation and mass discontentment arising out of the State Government's decision to impose paddy levy upon the cultivators in the whole of the State except Kistna and Godavary districts by disregarding the people's demand for monopoly purchases of food grains from the cultivators thus eliminating the middlemen who are accustomed to hoard and carry on blackmarketing and putting the common people to unbearable hard-ships and to discuss the people's demand for suspension of the above paddy levy during the current drought affected year."

The next one is given notice of by Sarvasri G. Lacthanna and P. Rajagopala Naidu and reads as follows:-

"We hereby give notice of our intention to ask for leave to move a motion for the adjournment of the Business of the Assembly under rule 63 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance namely:-

"To discuss the special situation arising out of the issue of the G. O. of compulsory levy and procurement of paddy from the peasants of the State."

Only one member from the Communist Party may speak and that for 5 minutes.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—అధ్యక్ష, ఈరోజున మన రాష్ట్రములో ఉన్న పరిస్థితులగురించి నేను ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసిన పనిలేదు. మన రెవెన్యూ మినిస్టరు రామచంద్రారెడ్డిగారు కూడా ఖమ్మం జిల్లా పర్యటించేసి అక్కడ ఉన్న పరిస్థితులు అన్నీ ఎలా ఉన్నవి చెప్పారు. వారు వెళ్ళివచ్చిన తరువాత అక్కడ ఉన్న శిస్తులు— అవన్నీ వాయిదా వేయాలని ఉత్తర్వులు కూడా జారీ చేయబడినాయి. అదే విధంగా ఉన్నవి నేను వరంగల్ జిల్లాలో కొన్ని ప్రాంతాలు చూచాను. అక్కడ కూడా చెరువులలో నీరు లేదు. బావులనుంచి ఆయిల్ ఇంజన్సు పెట్టి కోడిపోసినా ఫలితమేమీ కనబడుట లేదు. Non-delta area, up land area లో అదే పరిస్థితి ఉన్నది. ఇక రాయలసీమగురించి ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసిన పనిలేదు. Non-delta area లో శంకని పరిస్థితి ఉన్నప్పుడు ఈ లెవీని గురించి ఏమి చేయాలనే సమస్య వస్తుంది. ఆ G 1 లో ఉన్నది—ఆ ఏరియాలో పంటలు పండలేదని కలెక్టరుగారి రిపోర్టు ఉంటే లెవీ వసూలు చేయాల్సిన అవసరం లేదని ఉన్నది. ఓవ్ బివిస్టరుగారు కూడా అదే అర్థం వచ్చేట్లు చెప్పారు. కాని నాలుగజాలో, ఆరజాలో పంట పండిందని ఆయన వ్రాస్తే లెవీ వేస్తారు. అప్పుడు పరిస్థితి మరి దారుణంగా ఉంటుంది. అసలు మామూలుగానే ఇచ్చే అవకాశం లేని పరిస్థితులలో వారినుంచి లెవీ ద్వారా ధాన్యం వసూలు చేస్తామంటే ఎంత ఇబ్బందో చూడండి. తెలంగాణా ప్రాంతంలో పనిపాటలు చేసినవారికి kind లో కూరీలు ఇస్తారు. ఆ రకంగా ఎక్కువ ధాన్యం వారికి ఖర్చు అవుతున్నప్పుడు ఇంకా లెవీ ఇవ్వాలంటే కష్టం. మరొక విషయం మంత్రిగారు ఆలోచించాలి. ఈ రోజున లెవీ అనేది కృష్ణా, ఉభయ గోదావరి జిల్లాలలో మిల్లర్లు నుంచి 75% ప్రొక్యూర్ చేస్తామంటున్నారు. వారినుంచి 75% గాని, 80% గాని, వసూలుచేసినా ఇబ్బంది లేదు. కాని తెలంగాణా జిల్లాలలో up-land area లో అలా కాకుండా రైతులనుంచే వసూలు చేస్తామనే పద్ధతి ప్రజలలో సదభిప్రాయం కలగ జేయడం లేదు. రైతులవద్దకు వెళ్ళి ఇంత ధాన్యం ఇవ్వాలని చెప్పినప్పుడు అంత లేదని వారు చెప్పడం—ఇది harassment కు దారి తీస్తుంది. పూర్వం తెలంగాణాలో లెవీ వేసినప్పుడు కూడా అదే రకంగా harassment కు దారి తీసింది. వారు కొద్దో గొప్పో అమ్ముకోవాలంటే wholesalers, millers వద్దకు వెళ్ళి అమ్ముకోవాలి. కనుక ఆంధ్ర ప్రాంతంలో కృష్ణా, ఉభయ గోదావరి జిల్లాలలో పెట్టిన పద్ధతి తెలంగాణాలో కూడా పెట్టితే యీ ఇబ్బందులు కలుగజేయకుండా ఉంటాము. ఆ పద్ధతిలో వసూలు చేసిన ధాన్యాన్ని ప్రభుత్వ గిడ్డంగులలో అట్టిపెట్టి పంపకం చేయడానికి ఏలుతుంది, అది ఎక్కువ ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. లేకపోతే ఇప్పటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం వసూలు చేస్తామంటే చాల ఇబ్బందులకు దారి తీస్తుంది. తరువాత ఒక continuous area affect అయితే అధికారులు ఏమైనా వ్రాస్తారేమోగాని, కొన్ని ప్రత్యేక ఏరియాలలో పంటలుపోతే, fail అయితే, కలెక్టర్లు ఏమి వ్రాస్తారో అనేది అనుమానం. కనుక ఒక discriminatory right కొంత మంది అసీనర్లుకు ఇచ్చేదానికంటే ఈ సంవత్సరం ఉన్న పరిస్థితులు దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ లెవీ విషయమై కృష్ణా, ఉభయ గోదావరి జిల్లాలలో ఉన్న ప్రకారం up-land areas, drought affected condition లో బాధపడుతున్న areas కు వర్తింపజేస్తే ఎక్కువ ఉపయోగకరంగా



ఉంటుంది. లేకపోతే తీవ్రమైన పరిస్థితులు ఏర్పడతాయి అప్పుడే నోటీసులు ఇస్తూ చేశారు. దానివల్ల రైతాంగం ఆందోళన పడుతోంది శిస్తులే చెల్లించలేని పరిస్థితులలో వారినుంచి రైపీ వసూలు చేయడం సవ్యమైనటువంటి విధానం కాదు. ఆ పద్ధతిని మార్చి కృష్ణా, ఉభయ గోదావరి జిల్లాలలో ఉన్న basic principle ను అమలు జరిపితే ఎక్కువ ఉపయోగం, ప్రభుత్వానికికూడ ఎక్కువ దాన్యం తమ ఆధీనంలోకి వస్తుంది లేకపోతే రైతులకు తీవ్రమైన ఇబ్బందులు కలుగుతాయి. ఈ విషయములన్నీ చర్చించవలసిన అవసరం ఉన్నది. Food debate లో చర్చించ వచ్చునుగదా అనవచ్చును కాని అప్పుడు అందులో అనేక విషయాలు వస్తాయి ఇది ప్రత్యేకంగా చర్చకు తీసుకుంటే ఈ problem గురించి specific గా చర్చించి దాని తీవ్రతను మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకురావచ్చును లేంపోతే అక్కడి పరిస్థితులు తీవ్ర పరిణామాలకు దారి తీయబోతాయి గనుక ఆ ఉత్తర్యలు ప్రభుత్వం ఉపసంహరించుకోవలసిన అవసరం గురించి ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చుటకు దీనిని చర్చించుటకు ఇప్పుడు అవకాశం ఇవ్వాలి అందుకోసం ఈ adjournment motion propose చేస్తున్నాము దీనిని తప్పక అంగీకరించాలని కోరుతున్నాము.

శ్రీ జి లచ్చన్న.—అధ్యక్ష, ప్రతిపక్ష నాయకులు చెప్పినట్లు “the procurement of paddy It extends to the whole State of Andhra Pradesh but does not apply to lands cultivated with paddy in districts of East Godavari, West Godavari and Krishna” అని వ్రాశారు. ఉభయ గోదావరి, కృష్ణా జిల్లాలలో పిల్లర్స్ దగ్గరనుండి వసూలు చేస్తామన్నారు అయితే కరువు కాలంలో ప్రజలు, రైతులు బాధపడుతున్నారని ఒక ప్రక్క ప్రభుత్వం పత్రికలలో ప్రాచుర్యం ప్రకటనలేస్తూనే రెండవ ప్రక్క ప్లేడీ నోటీసు ఇస్తూ చేయటం జరిగింది. కాని, ప్లేడీ అజ్ఞాయిషీ ఇంకా కంప్లీటు కాలేదు ఎంత వండుతుందో ఇంకా తెలియదు. ఆ అజ్ఞాయిషీ కాక ఫార్మమే గవర్నమెంట్ జి ఒ ప్రకారం డిమాండ్ నోటీసులు ప్రాచుర్యం లేకుండానే తయారుచేయించి జారీ చేయించారు. దానివల్ల అలజడి, ఆందోళన ప్రతి రైతులో కలిగింది. ఇంకా ఎంత వంట మాకు పండిందో తేలకముందే, మాకు నోటీసులు వచ్చాయి. ఇంకా మేము ఎట్లా బ్రతకాలి అనే పరిస్థితి ఏర్పడింది. అయితే గవర్నమెంట్ జి ఒలో చెప్పినట్లుగా నోటీసులులేవు గవర్నమెంట్ ఆర్డరులో. “The places at which and the time within which the quantity of paddy shall be sold and the agent or office to whom the paddy shall be sold...” అని నాలుగవ క్లాజ్ లో స్పష్టంగా నోటీసు ఏ విధంగా ఉండాలో చెప్పిన పేషీఫికేషన్లు. ఇప్పుడు మీరు 20 బస్తాలు ఇచ్చుకోవాలి, మీరు 10 బస్తాలు ఇచ్చుకోవాలి, మీరు 5 బస్తాలు ఇచ్చుకోవాలి—అని ప్రతివారికి నోటీసులు మాత్రం జారీ చేయడం గవర్నమెంట్ జి ఒ చేసిన యా డిస్క్రిమినేటరీ జి ఒ చెల్లుతుందా, లేదా, అలాంటి పేషీఫికేషన్లు ఈ డిస్క్రిమినేటరీ జి ఒ లో చెప్పిన ప్రొవీజర్స్ కూడా నోటీసు లేకుండానే జారీ చేయవచ్చునని ఒక డిక్లరేషన్ ఇంకో పేషీఫికేషన్ రెండు ఎకతాలు, అలాంటి పేషీఫికేషన్లు జారీ చేయవచ్చునని ఒక డిక్లరేషన్ ఇంకో పేషీఫికేషన్ నీటితీరువలన అలాంటి పేషీఫికేషన్లు జారీ చేయవచ్చునని ఒక డిక్లరేషన్ అండా కలిపి నీకు అరు పదిహేను పేషీఫికేషన్లు జారీ చేయవచ్చునని ఒక డిక్లరేషన్ అరు పండ్లెండ్లో బస్తాలు ఇవ్వాలని

అంటున్నారు ఇందులో ప్రొక్యూర్మెంట్ కు నాలాధారము అయితే ఒకరేటు ఇచ్చారు చెరువులు నూతులక్రింద భూములకు ఒకరేటు ఇచ్చారు. దీనికి గ్రేడెడ్ స్కేల్ను వున్నది. గ్రేడెడ్ స్కేల్ వల్ల వచ్చిన డిఫికల్టీస్ తమరు గ్రహించగలరని అనుకొంటున్నాను చెరువు క్రింద భూమిలో రైతు నీరు తెచ్చుకొనటానికి అతనికి అదనమైన ఖర్చు పెట్టుకోవలసిన అవసరము ఉండదు కాని దాని క్రింద భూమికి తప్పనిసరిగా రైతు అదనంగా ఖర్చుపెట్టుకోవలసిన అవసరము ఉన్నది దానిని పంప్ చేసుకోవటానికి ఎక్కువ శ్రమపడాలి. ఎక్కువ కూలి పెట్టాలి ఇదేమీ ప్రభుత్వ దృష్టికి రాదు దున్నపోతుకునిందంటే, కాడికి కట్టండనే పద్ధతిలో యీ జి.ఓ. తయారుచేశారు. ఇందులో ఎవరికి ఎంత బాధ ఉన్నదన్నది ఆలోచించలేదు. అసలు ఆశ్చర్యమే లేకపోయింది తెలియవు రాయలసీమలో కరువు పరిస్థితులు ఉన్నవని, ప్రభుత్వము అంటున్నది ప్రజలు అంటున్నారు కాని, యీ నోటీసులు మాత్రం జారీ అయినవి కాని దీనివల్ల కలిగినటువంటి వాతావరణమాత్రం యీనాడు ఉన్నటువంటి అత్యవసర పరిస్థితులలో మనకుగాని, ప్రభుత్వానికిగాని, దేశానికిగాని మంచిదికాదని మనవి చేస్తున్నాను ఇప్పుడు ప్రతిపక్ష నాయకులు చెప్పినదానితో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను ఆ మూడు జిల్లాలలో — ఎక్కడయితే పంటలు పండుకాయో, అక్కడ మిల్లర్స్ దగ్గరనుండి పుచ్చుకొంటారట పంటలు పండనిచోట్ల రైతులదగ్గర నుండి పిలకపట్టుకొని పసూలుచేస్తామంటే ఇదెక్కడి ధర్మమో, ఏ పద్ధతో నాకు ఆర్థం కావటంలేదు డెల్టా జిల్లాలో ఉన్నట్లుగానే మిగతా జిల్లాలలోకూడ యీ ప్రాక్యూర్మెంట్ విధానాన్ని అమలు జరిపాలని కోరుతున్నాను ఇది చాలా అవసరమైన విషయము. దేశంలో చాలా ఆందోళనకరమైన పరిస్థితి ఉన్నది అందువల్ల సభానాయకులు దీనిని చర్చించటానికి ఆంగీకరిస్తారని నేను ఆశిస్తూ నెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ ఎ సి సుబ్బారెడ్డి — అధ్యక్ష, పంటలు మన రాష్ట్రంలో భాగా పండిఉంటే. అక్కడకు యీ లెవీ అక్కరలేదు ప్రజలకు అహారము సప్లయి చేయవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంమీద ఉన్నది ఎక్కడైతే లోటుగా పండిందో అక్కడకు అహారం పంపించవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంమీద ఉంది అందువల్ల యీ లెవీ సిస్టమ్ ముఖ్యంగా కావలసినది అని ప్రభుత్వం బాగా ఆలోచించిన తర్వాతనే అభిప్రాయానికి వచ్చింది. మనకు బోర్డు జిల్లాలు ఉన్నవి మనకు బోర్డులైన్ చాలా ఉన్నది. మన ప్రక్క రాష్ట్రాలలో ధరలు జాస్తిగా ఉన్నవి ఇక్కడనుండి ఆ రాష్ట్రాలకు ఎవరైనా దాన్యం తీసుకువస్తే, ఆ ప్రభుత్వం ఏమీ ప్రాసిక్యూషన్ కూడ చేయకుండా, అడ్డుపెట్టకుండా — వారిని తెచ్చుకోనివ్వండి అనే ఉద్దేశ్యంతో వారు చెబుతున్నారు. కర్నూలు జిల్లాలోగాని, ఆనంతపురం జిల్లాలోగాని బోయిన సంవత్సరం ఆ జిల్లాలకు కావలసినంత పండింది. కాని అవన్నీ స్మగులు అయినవని నా అభిప్రాయము. ఇతర రాష్ట్రాలకు స్మగుల్ అయినవి ప్రభుత్వం రోడ్లమీద ఉచ్చితంగా పట్టుకోనిచోట్ల లాకింలో స్మగులు కాకుండా చేస్తున్నది కాని, గాడిదల్లమీద బట్టబందీ బోర్డుల గుండా, మధ్యదారులగుండా, చాలా దాన్యం పోతున్నది. పంటలు పండుకాయో నుండి వారిని అవస్థ పెట్టి లెవీ వసూలు చేయాలని ప్రభుత్వ ఉద్దేశ్యం.

వారిదగరినుండి వసూలు చేయాలనేది ప్రభుత్వ ఉద్దేశ్యము. అయితే ధాన్యం ఇతర రాష్ట్రాలకు స్మగులు కాకుండా మనం బఫర్ స్టాక్స్ ఎంత జాస్తి పెట్టుకొంటే అంత లాభదాయకంగా రాష్ట్రానికి ఉంటుంది. ఎక్కడైతే లోటు జిల్లా ఉంటుందో, అక్కడకు ధాన్యం పంపవచ్చును లోటు జిల్లాలలోని ఆహార పరిస్థితి గురించి కూడ మరొక ఎడ్జర్స్ మెంట్ మోషన్ ఉంది ఆసంతపురం జిల్లాలో కలెక్టర్ అడిగితే పంపించలేదని దానిని గురించి కూడ ఎడ్జర్స్ మెంట్ మోషన్ ఉంది కనుక బఫర్ స్టాక్స్ ప్రభుత్వం దగ్గర లేకపోతే రాబోయే గడ్డు దినాలలో ప్రజలకు ఆహార ధాన్యాలను అందించలేము. ఈ సంవత్సరం వరాఖావంవల్ల చాలా పెర్లు పోయాయనే విషయం అందరికీ తెలుసు అందువల్ల ఉన్నవారిదగ్గర ఖచ్చితంగా వసూలుచేసి బఫర్ స్టాక్స్ పెట్టుకొంటేగాని, మనం వచ్చే గడ్డు దినాలలో గడపటం కష్టము అందువల్ల కలెక్టర్స్ కాన్ఫరెన్స్ పిలిచాము, కలెక్టర్స్ కాన్ఫరెన్స్ లో ఏసెస్ చేస్తున్నాము. సోమోటో పవర్స్ కలెక్టర్స్ కు ఇచ్చాము. ఎక్కడైనా తప్పు జరిగితే అప్లీ చేసుకోవటానికి పవర్స్ ఇచ్చాము కలెక్టర్ అభిప్రాయంలో ఇక్కడ లెవీ వసూలు చేయవలసిన అవసరం లేదంటే—తీసివేయటానికి పవర్స్ ఇచ్చాము. వచ్చే సంవత్సరంలో, తర్వాత సీజన్ లో యీ ఆహార సమస్య గడ్డు సమస్య అవుతుందని తెలిసే యీ లెవీ సీజన్ పెట్టాము. అమూడు జిల్లాలలో పెట్టినట్లు టిగతా జిల్లాలలో పెట్టండి అంటున్నారు పోయిన సంవత్సరం లక్ష టన్నులు బఫర్ స్టాక్ పెట్టుకోవాలని ప్రయత్నం చేస్తే ప్రభుత్వానికి వీలుకాకపోయింది. ఈ సంవత్సరం మనం తప్పుకుండా 4 లక్షల టన్నులు బఫర్ స్టాక్ పెట్టుకోవాలి ఇప్పుడు రైతులు కష్టపడేవారు ఏ కొద్దిమందో ఉంటారు. డై మిస్టేక్ వల్ల కష్టపడాలిగాని, రెగ్యులర్ గా రైతులను కష్టపడనివ్వము. ఎక్కడైనా మిస్టేక్ వల్ల కష్టపడేవారు ఉంటారు. తిండిలేక రోడ్డు వస్తాడేమోనని అంటే, ఇప్పుడే ఆసంతపురం జిల్లాలో చస్తున్నారని చెప్పడం మొదలుపెట్టారు. లెవీద్యారా ధాన్యం సంపాదించి ప్రజలను కాపాడతామంటే మీరు లెవీ వేయటానికి వీలులేదు అంటున్నారు ఇంకో వైపున ప్రజలు చస్తున్నారు. ప్రభుత్వం ఆహారం సప్లయ చేయటం లేదంటున్నారు వారు చెప్పేదానికి—కత్తికి—రెండువైపులా పదును అయితే ప్రభుత్వం ఏమి చేయాలి? ప్రభుత్వం ఈ లెవీ వీజన్ ఉండాలని నిర్ణయించింది. కష్టం లేకుండా, రైతులపై వత్తిడిలేకుండా వసూలు చేయబడుతుంది. ఎంత తక్కువ పంట పండే రైతు అయినా, శిస్తులు కట్టడానికి, ఎరువులకొరకే, బాకీలు తీర్చుకోవటానికి, తనకు పండిన పంటలో కొంత అమ్ముకొని తీరాలి అతడు అమ్ముకొనే పంటకంటే లెవీ జాస్తి ఉండదు. కాబట్టి లెవీలో లెవీ హెచ్చుగా ఉంటే—పెద్దవారిని చూస్తే కమ్యూనిస్టులకు కూడ ఇక్కడ ఇంత లాభ ఎందుకూ వచ్చిందో నాకు అర్థం కావటంలేదు. పెద్దవారికి ఒకటి రెండు ఇస్తామన్న పెద్దవారికి 15 ఎకరాలవారికి 1 కిట్టాల్స్ వేస్తే, అది ఎక్కువ అని అంటే, అట్టి వేసు ఒప్పుకోవటానికి వీలులేదు. పంటలు పండని యీనాటి పరిస్థితులన్నిటా ప్రభుత్వ చేతిలో బఫర్ స్టాక్స్ ఉండాలి. ఎక్కడైతే కష్టం ఉన్నదో, ఆ ప్రాంతాలకు ధాన్యం పంపటానికి, అక్కడి ప్రజలను కాపాడడానికి ప్రభుత్వం సంసిద్ధంగా ఉండటానికి యీ బఫర్ స్టాక్స్ అవసరమని, అందుకు యీ లెవీ సిస్టమ్

వేశామని, అందుచేతి యీ ఎడ్జర్స్ మెంట్ మోషన్ ఒప్పుకోవడానికి వీలులేదని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ జి లచ్చన్న — డెల్టా జిల్లాలో మాదిరిగా ఒగతా జిల్లాలో కూడా ప్రొక్యూర్ చేసే పద్ధతి గురించి మంత్రిగారు వెలవిషయలేదు కృష్ణా, గుంటూరు గోదావరి జిల్లాలో మిల్లర్స్ దగ్గరనుండి ప్రొక్యూర్ మెంట్ చేయటానికి అంగీకరించారు.

శ్రీ ఎ సి. సుబ్బారెడ్డి — ఆ జిల్లాలనుండి రాష్ట్రం బయటకు ధాన్యం పోవటానికి అవకాశం లేదు అక్కడంతా ప్రొక్యూర్ చేయటానికి గోడవున్న నెలకొల్పటం కష్టము అదంతా ప్రొక్యూర్ చేయాలంటే, ఇంకా 60 కోట్ల రూపాయలు కావాలి అక్కడ 75 పర్సెంట్ రెవీన్ అంటే—మిగతా 25 పర్సెంట్ లో ఒక గింజ కూడా మిల్లర్ గాని, హోల్ సేల్ మర్చెంట్ గాని కలెక్టర్ పర్మిట్ లేకుండా అమ్మటానికి వీలు లేదు డెల్టా ఏరియాలోగాని, నాన్ డెల్టా ఏరియాలోగాని 75% రెవీ ఇచ్చిన తర్వాత కూడా మిగతా 25 పర్సెంటులో ఒక గింజ కూడా కలెక్టర్ పర్మిట్ లేకుండా మిల్లర్ గాని హోల్ సేల్ మర్చెంట్ గాని అమ్మటానికి వీలులేదు వారు కలెక్టర్ ఉత్తరువు మీదనే, కలెక్టర్ పర్మిట్ తోనే అమ్మవలసి ఉన్నది అని ఉత్తరువులు జారీ చేయబడినవి.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — బిఫర్ స్టాక్ అటేపెటన్ స్కరలేదని మేము ఏదో చెప్పినట్లుగా మంత్రిగారు అభిప్రాయపడితే అది పొరపాటు అవుతుంది. బిఫర్ స్టాక్స్ ఉండవలసినదే నాన్ డెల్టా ఏరియాలో, డ్రాట్ కండిషన్స్ ఉన్నచోట్ల యీ రెవీ పద్ధతి వల్ల మీకు బిఫర్ స్టాక్స్ వస్తాయనుకోవటం పొరపాటు, క్రిందటి సంవత్సరం ప్రభుత్వం బాగా పంట పండిన చోటనుండి ధాన్యం పూలు చేయటంలో ఫెయిల్ అయినారు మీరు ఎవరిమీద ఆధారపడారో వారు మీకు సరిగా ఇవ్వలేదు బోర్డర్ జిల్లాలనుండి ఇతర రాష్ట్రాలకు పోతున్నాయన్నారు బోర్డర్ జిల్లాలు గురించి తర్వాత ఆలోచిద్దాము. బోర్డర్ జిల్లాలు కానటువంటి వరంగల్, నల్లగొండ, ఖమ్మం జిల్లాలు గురించి ఏమి చెబుతారు? మీకు బిఫర్ స్టాక్ కావాలంటే కృష్ణా ఉభయగోదావరి జిల్లాలో ఏ పద్ధతి పెట్టారో ఆ ప్రకారం చేయవచ్చు; అని అనటం లేదు చాలా ఖచ్చితంగా కూడా చేయండి అయితే ఆందుకు విరుద్ధంగా బ్లాక్ మార్కెట్ చేసేవారిని తీవ్రమైన శిక్షలకు గురిచేయండి. మేము అభ్యంతరపెట్టాము. లేకపోతే మొత్తమంతా గవర్నమెంట్ ప్రొక్యూర్ చేస్తే బాగుంటుంది దానికేమో డబ్బులేదు అంటున్నారు మొన్ననే రిజర్వు బ్యాంకు వారు ప్రొక్యూర్ మెంటుకు ప్రధుత్వానికి తక్కువ వడ్డీకి అప్పలిస్తామని ప్రకటించారు ప్రభుత్వం దానిని ఎడ్వాన్ టేజ్ గా తీసుకోవచ్చును. ఆ విధంగా చేస్తే ఇంతకంటే ఎక్కువగా చేయగలము. మన దేశాన్ని రక్షించగలము. మన ప్రజలకు ఆహారపదార్థాలను అందించగలము.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— వరంగల్, ఖమ్మంలాంటి జిల్లాలలో ఆవిధంగా ఎందుకు చేయవలసివచ్చిందంటే — హైదరాబాదులో రేషనింగ్ ఇంట్రడ్యూస్ చేస్తున్నాం. హైదరాబాదుకు సంబంధించినంతవరకు—తెలంగాణా జిల్లాలలో సర్ పైన్ ఎక్కువైతే ఉన్నవో అవన్నీ ప్రోగ్రెసుకొని రేషనింగ్ కొంత ఏర్పాటు చేసుకోవాలి. సీడెడ్ జిల్లాలో కూడా, సీడెడ్ జిల్లాలోగాని, వరంగల్ ఖమ్మం జిల్లాలోగాని, సీడెడ్ జిల్లాలోగాని.

జిల్లాలోగాని, ఏ జిల్లాలోకూడ ఏమాత్రం పంట పండని ఎండిపోయిన భూములు ఉన్నవి, పండిన భూములుకూడ ఉన్నవి. ఆ జిల్లాలలో పండనివోటతోపాటు పండిన చోట్లకూడ ఉన్నవి అది మనం ఒప్పుకోవాలి. బాగా పండినవికూడ ఉన్నవి. ఆ పండినవారి దగ్గరనుండి లెవీ జరుపుకొంటున్నారు పండనివారినుండి వసూలుచేయకుండా ఉండటానికి—అది నిర్ణయించటానికి కలెక్టర్స్ ఉన్నారు వారు ఆలోచిస్తారు

శ్రీ జి లచ్చన్న — ఈ నోటీసులు అందరికీ ఇచ్చారు.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—నోటీసులు అందరికీ ఇస్తారు అందరికీ ఇచ్చిన తర్వాత—పండినవారు ఎవరు, పండనివారు ఎవరు అన్నది తర్వాత పరిశీలించి చూస్తారు ఇంకా ఇప్పుడు అజ్ఞాయీషీ కాలేదని గౌరవ సభ్యులే అన్నారు అజ్ఞాయీషీకానప్పుడు—పంట వచ్చేలోపల నోటీసులు ఇచ్చి, తర్వాత, ఎవరిదగ్గర పసూలు చేయాలి, ఎవరిదగ్గరి నుండి వసూలుచేయకూడదు అనేది కలెక్టర్ ఆలోచించటానికి వారికి డిస్క్రిషన్ ఉంది. దానికి కలెక్టర్స్ కాన్ఫరెన్స్పిలిచాము బెనిఫిట్ ఆఫ్ దౌట్ ఉంటే, ఆ దౌట్—అది ఎగ్రికల్చరిస్ట్రలకే ఇవ్వాలిందేగాని అది ప్రభుత్వము తీసుకోకూడదు అని నేను కలెక్టర్స్కు చెప్పి ఉన్నాను ఒకరిని బాధ పెట్టాలనే ఉద్దేశ్యంకాదు ప్రభుత్వం తన మీద ఉన్న బాధ్యతను పూర్తిగా తీసుకొని ప్రజలకు ఆహార పదార్థాలు సక్రమంగా అందించాలనే ఉద్దేశ్యంతో మేము చేయటమేగాని, ఇది ఇంకొకరిని బాధపెట్టాలని కాదని మనవిచేస్తున్నాను

శ్రీ జి లచ్చన్న — అధ్యక్ష, పాయింట్ ఆఫ్ క్లారిఫికేషన్, ఇప్పుడు మంత్రిగారు పెలవిచ్చిన ప్రకారం ఇప్పుడు ఇచ్చిన నోటీసులు నామకహా ఇచ్చినవి కనుక, యీ నోటీసులలో వేటిమీద కలెక్టర్ లెవీ చేయాలనేది మళ్ళీ ప్రభుత్వంగాని, జిల్లాకలెక్టర్ గాని మరొక అర్థర్ జారిచేస్తారని మేము అనుకోవచ్చునా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి — జారీ ఏమీకాదండి ఇప్పుడు ఇచ్చిన నోటీసులు నామకహా అని మళ్ళీ నోటీసులు ఇవ్వాలంటే — డబుల్ వర్క్ అవుతుంది చూకు తెలుసు. మేము ఏమేమీ కలెక్ట్ చేయాలనేది ఆలోచించుకొంటున్నాము. అది ఆలోచించుకొని, అసలు కలెక్ట్ చేయనక్కరలేని వారి దగ్గరకు ఫ్లేషు పోనేపోము. కలెక్ట్ చేయవలసినవారిదగ్గరకు పోయి మళ్ళీ కనుక్కొంటాము. కాని యీ నోటీసులు ఇదంతా నామకహా చేస్తున్నారని చెప్పటం పొరపాటు

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — మంత్రిగారు చెప్పిన ఎక్స్ప్లెనేషన్ అర్థం కాకుండా ఉంది. నోటీసులు ఇచ్చారట తాని వారు పోరుట. ఇదంతా ఎట్లాగు ?

ముఖ్యమంత్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి) — అధ్యక్ష, మనం జాగ్రత్తగా వాస్తవిక పరిస్థితులను దృష్టిలో పెట్టుకొని ఇదో ఆలోచించాలి నేను ముఖ్యంగా మంత్రిగారు చెప్పినటువంటి విషయాలను చూచుతున్నాను లెవీ ఎందుకు పెటామో చాచు చెప్పారు మన రాష్ట్రంలో ఉన్నటువంటి పరిస్థితులు, డ్రాబ్ కండిషన్స్ అంటుంటే మన ద్రక్క-న ఉన్నటువంటి రాష్ట్రాలయొక్క డ్రాబ్ కండిషన్స్ కూడ

మనకు తెలుసు ప్రభుత్వం రోడ్స్ వద్ద జాగ్రత్తలు తీసుకోవాలని చెక్ పెట్టినప్పటికీ—  
మనయొక్క మహారాష్ట్ర, మైసూరు, మదరాసు బోర్డర్స్ లో ఒక ఊరు అక్కడ,  
ఒక ఊరు ఇక్కడ, ఉండే పరిస్థితిలో మన రాష్ట్రంనుండి కొంత ధాన్యం  
చాటుగా ఇతరరాష్ట్రాలకు వెడుతున్నది. అందులో మన రాష్ట్రంలో ఉన్నటువంటి  
ధరలకు ప్రక్కన ఉన్న రాష్ట్రముల ధరలకు ఏమాత్రం సంబంధం లేదు  
ఒకటిన్నర రెట్లు, దాదాపు రెండు రెట్లు వరకు ఉన్నదంటే, ఆశ్చర్యపడవలసిన పని  
లేదు. నాకు మైసూర్ చీఫ్ మినిస్టర్ నుండి విన్నవే ఉత్తరం వచ్చింది నా సిబ్బంది షాన్  
చాలా దెన్వరేట్ గా ఉంది మీరు ఏదైనా కొంతవరకు ఎక్కువగా సహాయం  
చేయవలెను అనేమాట ఉన్నది. మన పరిస్థితులు చూసుకొంటే ఇదివరకు 6 లక్షల  
టన్నులు పై చిల్లర పంపించాము కేంద్ర ప్రభుత్వం మనకు ఇవ్వవలసినటువంటి  
గోధుమలు మనకు ఇవ్వలేదు కాబట్టి, ఆ గోధుమలుకూడ లెక్కచూసుకొంటే,  
మనం గత సంవత్సరం ఏదైతే గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియాకు కమిట్ చేసు  
కొన్నామో, అది పంపించాము మనం 7 లక్షల టన్నులు ఇవ్వటానికి ఒప్పు  
కొన్నాము. దాదాపు 6.25 లక్షల టన్నులు పంపించాము వారు 80 వేల టన్నులు  
గోధుమలు మనకు ఇస్తామన్నది ఇవ్వలేదు. అది కూడ చేరిస్తే మన కమిట్ మెంట్—  
కేంద్ర ప్రభుత్వానికి మనం గత సంవత్సరం ఎంత అయితే ఇస్తామని అన్నామో  
అంతా ఇచ్చాము ఈ సంవత్సరం పరిస్థితులు ఎట్లా ఉన్నాయో తమందరికీ తెలుసు.  
వచ్చే రెండు మూడు రోజులలో మీరంతా చర్చించబోతున్నారు మనం ఇతర  
రాష్ట్రాలకు పంపించలేము కదా మనకు ఏమి అవసరము వడుతుంది : అనే  
పరిస్థితిలో మనం ఆలోచించుకొంటున్నాము. కాబట్టి మనకు ఉన్నటువంటిది ఏమైనా  
సరే మనం జాగ్రత్త పర్చుకుంటే తప్ప ఇది అపాధ్యమైన మాట నేను ఇంకొకటి  
మనవి చేస్తున్నాను. కేంద్ర ప్రభుత్వం సహజంగా ఏ భావనలో ఉంటుందంటే—  
ఆంధ్రరాష్ట్రము మిగులు రాష్ట్రము కొంచెం పంట తగింది అనుకోండి తగినా,  
ఏదో తక్కువ ఇస్తారుగాని, మెల్లగానికి వారికి సహాయం చేస్తారనే భావములో వారు  
ఉండటము సహజము. ఈ పరిస్థితులు మనం దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడు మనకు  
ఎక్కడెక్కడైతే పండిందో, దానిని మనం కొంతవరకు జాగ్రత్త పర్చుకొంటే  
తప్ప—లేకపోతే మనం అపాధ్యమైన పరిస్థితులలోకివచ్చి పడతాము. అందరము  
చాలా ఇబ్బంది పడతాము. ప్రజలుకూడ చాలా ఇబ్బంది పడతారు. ఈ పరిస్థితిలో  
ఒకటి అందకు ఒప్పుకొంటారు. ఎక్కడైతే పండిందో, అది మిగులుజిల్లా కానివ్వండి  
తరుగుజిల్లా కానివ్వండి, పండినచోట్ల మనం తీసుకొని తిరాలి. ఎక్కడికో పంపించ  
టానికి కాదు. ఆ జిల్లాకు, ఆ ప్రాంతానికి కొంతవరకు, మరి భూమిలేనివారు  
ఇతరులు ఇబ్బంది పడకుండా కొంత మోతం దిద్దివ్యాప్తచేయాలి. కొంత భాగ  
పండినచోట్లనుండి, ఇలానుండి తెచ్చుకొన్నప్పటికీ—కాళ్ళ పండినచోట కొంతకంటే  
కనీసం వేసుకోలేకపోతే—అదికూడ అపాధ్యమైన మాట. ఇది ఎట్లా కనీసం  
వేసుకొనే పద్ధతి ఉంది. ఇటువంటి తెలివైన పద్ధతి లేకపోతే—మనం ఏదైనా  
ప్రభుత్వం ఏమి జాగ్రత్తలు తీసుకొన్నప్పటికీ, ఇప్పుడున్న ప్రాంతం, పండిన  
చోటండి; ఉన్నటువంటి బోర్డర్స్ వరకు మనం సహజంలో పండినచోట

యీ సర్ప్లస్ను మనం తీసుకొంటే తప్ప—మనం ఎన్ని ఉపన్యాసాలు చెప్పినా అది సాధ్యం కాదు. ఇప్పుడు బోర్డర్ డిస్ట్రిక్టులో వుండే ఒక రైతుకు అక్కల్లు క్వీంటాల్ ఒకటికి (వాడీ) 39 రూపాయలు యిస్తాము, ప్రక్క ఊరికిపోతే అతనికి 60,70 రూపాయలు వస్తుంటే మిగులుగా వుండేదంతా అక్కడనే అమ్ముకుంటాడు తప్ప యిక్కడికి రాదు అందుకని న్యాయంగా, అతనికేమీ తగకుండా, ఒక ధర నిర్ణయించి యివ్వవలయుననుకొనడం జరుగుతున్నది. 39 రూపాయలనేది నేను అక్కల్లుకు సంబంధించి చెబుతున్నాను అదేవిధంగా యింకా అనేక వెల్టేజీస్ వున్నాయి. వాటికి సంబంధించిన ధరలు వున్నాయి. ఇవేగాక, జొన్న మొదలైన వాటికి సంబంధించి కూడా కొనడానికిగాను ప్రైవేట్ ఫిక్స్ చేస్తున్నారు. మన ప్రజలు యిబ్బంది పడకుండా వుండడానికి యీవిధంగా మనం కన్సర్వ్ చేసుకోవడం అవసరమవుతుంది ఆ విధంగా మనం జాగ్రత్తగా చేసుకోవాలి అందుకని యిది నిర్ణయించబడింది ఇప్పుడు మన స్నేహితులు లచ్చన్నగారుగాని, యితరులుగాని అంటే అనివచ్చు-అక్కడక్కడ కొంతమందికి నోటీసులు పోయినవి; ఏక రేజ్ నుబట్టి అని-నేను మనవిజేసేదేమంటే ఎక్కడయితే పైర్లు సరిగారాలేదో, ఎక్కడయితే పంట చెడిపోయిందో వారి వద్ద నుండి లెవీ తీసుకుంటామనుకోవడం సరికాదు ప్రభుత్వం ఎప్పుడూ ఆ విధంగా చేయదని నేను గట్టిగా మనవిచేస్తున్నాను తరువాత, లచ్చన్నగారు బావుల సంగతి చెప్పారు. వారి ఆర్గ్యుమెంటు అడిషనల్ ఆన్లైమెంటు విషయం వచ్చినప్పుడు పనికివస్తుండే తప్ప యిప్పుడు, యీ సందర్భంలో పనికిరాదు. బావులక్రింద చేసే రైతు తతిమ్మావారి కంటే నాలుగు రూపాయలు ఎక్కువ ఖర్చుపెట్టి పండిస్తే పండించవచ్చుగాక, బావిక్రింద పండించే రైతు సహజంగా ఎక్కువ ఖర్చు పెడతాడు ఈ సందర్భంలో నేను ఒక విషయం మనవిజేస్తాను. ఎక్స్ అనేవాడు బావులక్రింద 27 ఎకరాలు సాగుబడిచేశాడు బాగా పండించాడు, మామూలు రైతుకంటే నాలుగు రూపాయలు ఎక్కువ ఖర్చుపెట్టి వుండవచ్చుగాక. ఆ యిరువై ఎకరాలలో అతను పండించిన ధాన్యంలో అతనికి కావలసినది పోగా మిగతాదానిపై లెవీ తీసుకోవద్దు అనడం ఏమి న్యాయం?

*Sri G. Latchanna:*—On a point of personal explanation, Sir, బావులక్రిందగాని, యింకా దేనిక్రిందగాని చేసినా, హార్వెస్ట్ సీజన్ లో పండిన పంటలో వ్యవసాయకూలీలకు కొంత ధాన్యరూపంలో రైతు చెల్లించవలసి వుంటుంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి—ఆ యిబ్బంది ఆయనకూవుంది. తక్కినవారికీ వుంది. కేవలం ఆయన ఒక్కడికే అనుకోకండి. చెరువు క్రింద పండించిన రైతుకు కూడా వ్యవసాయపు పనిలో సహాయబడిన వారికి కూలిక్రింద కొంత ధాన్యం యివ్వవలసి వుంటుంది. డబ్బు రూపంలోనేగాదు, యీ రూపంలోకూడా కొంత యివ్వవలసి వుంటుంది. ఆ పంగతి తెలియకపోలేదు అది వున్నది. అందుకని మనమనుకున్నదేమంటే—యిదివరకు మేము జీనీలో 10 లక్షలకున్న ల వరకు వస్తుందనుకున్నాము, ఇప్పుడు ఆ దాదా పోయింది, ఎనిమిది పోయింది, యింకా ఎంతకుతగ్గుతుందో

చెప్పలేక పోతున్నాము, యీ డ్రాట్ కండిషన్స్ వలన. ఆ విషయం మీకు తెలుసు అలాగే కృష్ణా, గోదావరి జిల్లాలలో ఒక లక్ష టన్నుల ధాన్యం ప్రొక్యూర్ చేసుకోవాలంటే సుమారు ఏడు కోట్ల రూపాయల పెట్టుబడి కావాలి. కృష్ణా, ఉభయగోదావరులు - యీ మూడు జిల్లాలూ బోర్డర్ ఏరియాస్ కావు. అక్కడ నుండి ఎస్కేప్ కావడం చాలా కష్టం అది సాధ్యంకాదు. ఇటు రెండు జిల్లాలు, అటు రెండు మూడు జిల్లాలు తప్పించుకునిపోవాలి కనుక అక్కడ సర్ప్లస్ ను మనం ప్రొక్యూర్ చేసుకోవాలంటే మూడుకోట్లకు పైగా పెట్టుబడిపెడితే తప్ప సాధ్యంకాదు. అందుకని మొట్టమొదటి రోజులలో 75 పర్సెంట్ లెవీ అనుకుని, యిప్పుడీ డ్రాట్ కండిషన్స్ వచ్చిన తరువాత, 100 పర్సెంట్ అని అగ్రికల్చర్ మినిస్టర్ గారు డిప్లెడ్ చేశారు. ఇదేదో బాగా పండించిన వారికి లాభం కలిగించాలని, పండనిచోట యిబ్బందికలుగ జేయాలనిగాని ఏమీకాదు. అటువంటి అభిప్రాయం ప్రభుత్వానికి వుండవేరదు. కనుక, యీ విధంగా చేస్తే తప్ప మనం యీ పరిస్థితులను ఎదుర్కొనలేమని నేను గౌరవ సభ్యులకు మనవిజేస్తున్నాను ఎక్కడయితే పంట దెబ్బతింటుందో అక్కడకూడా లెవీ తీసుకుంటారని మాత్రం భావించవద్దు. అటువంటిది జరగదని నేను మనవి జేస్తున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—ప్రధానంగా రైట్ చేసిన విషయం ఒకటి వున్నది ఇప్పుడు కృష్ణా, ఉభయగోదావరి జిల్లాలలో ఏ పద్ధతిలో అయితే తీసుకోవలయుననుకుంటున్నారో యిక్కడకూడా అదే విధంగా లెవీ తీసుకుంటే వచ్చేపన్నం ఏమిటి? డబ్బులేదు అంటున్నారు. ప్రభుత్వమే కొనడలుచుకుంటే డబ్బు అప్పు రూపంలో ట్యాంకులు యిస్తాయిగదా. ఎట్లాగూ కొనేది మిల్లరుగదా; వారి దగ్గరనుండి తీసుకోవడానికిగల యిబ్బంది ఏమిటి?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—సరే, యిది రామాయణం అంతా విన్నతరువాత రాముడికి సీత ఏమవుతుంది అన్నట్లుగా వుంది అనలు మిల్లర్ కే దొరకడుగదా, యింక అక్కడ నుండి తీసుకోవడమేమిటి? మిల్లరుకు వస్తేగదా, మిల్లర్ నుండి తీసుకునేది. అందువలన, యిదేమీ యీజి అయిన విషయంకాదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—వరంగల్లు జిల్లాలో మిల్లర్ కే రాకుండా పోతుందా? మిల్లర్ కి రాకపోతే ఎక్కడికి పోతుంది?

శ్రీ ఎ సి. సుబ్బారెడ్డి:—ఈసుగోదావరి, వెస్టు గోదావరి, కృష్ణా జిల్లాలలో వున్న మిల్లు యిక్కడ ఎక్కడాలేవు. కరీంనగర్ జిల్లాలో ఎక్కడయినా, ఒకటి, రెండు వుంటే వున్నాయేమోగాని తత్కర్మా జిల్లాలలో ఎక్కడాలేవు. అశుభవరం జిల్లా తీసుకోండి, ఏ జిల్లా తీసుకున్నప్పటికీ, అక్కడవున్నన్ని మిల్లు ఎక్కడాలేవు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం (మాడుగుల):—ముఖ్య మంత్రిగారుగారు ప్రభుత్వం కాఖా మంత్రిగారుని మాట్లాడుతున్నప్పుడు చూడడంలో కమిటీ తింటే ఏమిటి వుంది అంటున్నారు. పండినచోటనే తీసుకుంటామా అంటున్నారు. పండినచోట అంటే యింత అవి నిర్బంధించడానికి గాని ప్రభుత్వం యిచ్చిన రూపొద్దులుగూడా...



పేబుల్ పై పెట్టగలరా? 'మేము కలెక్టర్స్ కాన్ఫరెన్సులో చెబుతాం' అంటే ఆవిషయం తహసిల్దార్లకుగాని, యితరులకుగాని ఎట్లా తెలుస్తుంది వెనువెంటనే. సర్ప్లస్ అనేది ఏ బేసిస్ పై నిర్ణయిస్తున్నారు?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి.-లెవీ అనేది సర్ప్లస్ పైన కాదండి.

(ఇంటర్వ్యూ)

నేను చెప్పేది వినండి. వారు తెలియకపోవడం వలన ఆ ప్రశ్న వేశారు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:-నా ప్రశ్న ఏమిటో వారికి తెలియలేదేమో... .. లబ్ధిపన్నుగా వేసిన ప్రశ్న నేనూ వేశాననే దుర్భ్రమలో వారువున్నారు. వారు చెప్పిన పాయింట్ వేరు లెవీ అన్నది సర్ప్లస్ మీద కాదు, అన్నప్పుడు - ఆ సంగతి నాకు తెలుసు. ఆ చర్చ్యులర్ నేను చూశాను - స్మార్ట్ పీపుల్ పై ఏవిధంగా వేస్తారు? ఏ టెక్స్టుగా దీనిని తీసుకుంటారు? మిగిలేది ఏమాత్రం వుంటుంది? బస్తాలు అంటున్నారు; వారు పర్సంటేజ్ అంటే నేను ప్రశ్న వేసేవాడిని కాదు.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి.-సర్ప్లస్ అంటే సర్ప్లస్ చాలా వుంటుంది యింకా, అక్కడ మినిమమ్ అనేదివుంది. సర్ప్లస్ లో మినిమమ్. ఇవాళ 6 క్వంటార్స్ గుంటూరు జిల్లాలో వేశాము అంటే, ఇంకా ఏడెనిమిది క్వంటార్స్ వరకు ప్రతి ఎకరాకు అతను అమ్ముకొనడానికి అవకాశం వుంటుంది అందువలన మేము మినిమమ్ వేశాము. ఇప్పుడు డ్రాట్ కండిషన్స్ వచ్చాయి. రైతులు యివ్వలేరు అనే ఉద్దేశంతో ఆ విషయాన్ని మేము డిస్కస్ చేస్తున్నాం, రెడ్యూస్ చేస్తున్నాం, ఎక్కడైతే యివ్వలేని పరిస్థితి వుంటుందో అక్కడ రిల్యాన్స్ చేయాలనుకుంటున్నాం. అందువలన సర్ప్లస్ అవేక్షిచాలా మినిమమ్ గా ఫిక్స్ చేయడం జరుగుతున్నదని చెబుతున్నాను. ఇవాళ కృష్ణా, గుంటూరు, గోదావరి జిల్లాలలోని యం. యల్. ఏలు కొంతమంది తతిమ్మా జిల్లాలలో ఏవిధంగా పెటారో, అదేవిధంగా మావడకూడా తీసుకోవలసినది అని అడిగేవారు లేకపోలేదు. మొట్టమొదట యీ లెవీ పిస్టమ్ అనుకున్నప్పుడు డ్రాట్ కండిషన్స్ లేవు రైతు ఎలాగూ సర్ప్లస్ లో అమ్ముకుంటారే. అందువలన సర్ప్లస్ లో యీ మినిమమ్ కోంటింటీ మేము పెటామని మనవిజేస్తున్నాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:-వారు చెప్పినది మాకు బోధపడడంలేదు. మినిమమ్ అంటారు కాని ఏమీ చెప్పరు

*Mr. Speaker.*—Is the hon. Member, Sri P Venkateswarlu, pressing his motion? If that is so, I will give my decision day after to-morrow. Otherwise it is left to him to withdraw the motions

*Sri P. Venkateswarlu.*—There is no question of withdrawing the motions, Sir. You can give your decision to-morrow or day after to-morrow or at your convenience

*Mr. Speaker.*—Then I will give my decision day after to-morrow.

## PRIVILEGE MOTION

re.—INFORMTION FURNISHED BY THE CHIEF MINISTER  
REGARDING DETENUS.

*Mr Speaker.*—There is a Privilege Motion given notice of by Sri. G. Bapanaiah, Sri K. L. Narasimha Rao, Sri T. Potharaju, Sri K. Satyanarayana, Sri P. Satyanarayana, Sri K. Butchiah, and Sri U. Malsoor regarding furnishing wrong information regarding Detenues and misleading the House. The letter is this: "We the undersigned members of the Legislative Assembly wish to state the following few lines for your consideration and necessary action."

"We have seen the statement placed on the Table of the House on 9th August 1965 in answer to starred question No. 257 (6170) and have read in papers the kind remarks made by you on the subject in suggesting to the Chief Minister to be liberal regarding granting of allowances to detenues. We convey our heartfelt thanks to you for your sympathetic attitude. At the same time we wish to draw your attention to the fact that the statement of the honourable Chief Minister does not reflect facts and misleads the House."

"The Hon'ble Chief Minister stated that all the deserving members were granted allowances and only 49 were refused on the plea that their financial condition was reported to be sound. We have noted the list and the amounts granted against each person. It may be noted that out of 180 only 128 detenues have applied for allowances and it is regrettable that only 70 have been granted allowances that too very meagre sums when compared to Madras province where that Government has been paying at a flat rate of Rs 100 to every detenué from 1st January 1965 whereas in our State the payment was commenced from March onwards.

"Among the 49 refused some do not have any property while some get very meagre incomes which are hardly sufficient to meet the minimum needs. The detention of the earning members has adversely affected those families."

"This being the case Hon'ble Chief Minister rejected 49 applications stating that their financial condition was sound which is far from truth. Further Hon'ble Chief Minister stated in his written reply that Sri Bandru Narsimhulu of Nalgonda District was released whereas he is still a detenué in this Jail as per G.O. No. 1279 dated 26th June 1965. In our opinion the House is unfortunately misinformed and mislead to think that all the deserving persons are granted allowances. This misunderstanding is to be cleared and we seek your help in this regard. While we do not know the information about all, we have with us some cases to disprove the statement of the hon'ble Chief Minister and we quote a few glaring instances and we are fully convinced that we can prove our contention when proper enquiry is conducted."

The instances are:—1. D. Bhagvan Reddy President Nalgonda Samithi of Nalgonda district has no property except a small garden. He has three dependents to be supported, etc. etc.

*re: Information furnished by the Chief Minister regarding detenus.*

We request you to kindly send this issue to the Privileges Committee on your own as provided in the rules and inform the House "

I do not think the members who have given notice of this motion are here in the House. Is there any body who wants to speak on their behalf ?

శ్రీ పిల్లలమఱు వెంకటేశ్వర్లు — అధ్యక్ష, పివిలేజీ మోషను యిచ్చినవారు చెప్పినది యదార్థంగానేవుంది. అనాడు ముఖ్యమంత్రిగారు ఏమాత్రం వసతులులేని డిటెనూస్ కందరికీకూడా ఫామిలీ అలవెన్సులు యిచ్చామని హావుస్ లో చెప్పినమాట విజం కాని, తరువాత మేము ఎంక్వయరీ చేసినప్పుడు ఏమాత్రం వసతులు లేనివారందరికీకూడా యివ్వలేదని తెలుస్తోంది. అది వారి దృష్టికి తేవడం జరిగింది. జివనోపాధికకుండా వారిని జైలులో అట్టేపెట్టేటప్పుడు ఫామిలీ అలవెన్సు ఇవ్వవలసిన అవసరంవుంది. అవిధంగా యివ్వకుండా.... ..

*Mr Speaker*—Let me ask one thing. He is disputing the correctness of the statement made by the Chief Minister on the Floor of the House. That is one thing. Even assuming for a moment that the statement made by the Chief Minister is incorrect, the question now arises whether it amounts to a breach of privilege. I suppose, some of the hon. Members might have read in to-day's paper this thing. A question of privilege was raised against the Prime Minister of India in Lok Sabha and the Speaker of the Lok Sabha disallowed it saying that even if it is an incorrect statement, still it cannot form the basis for a privilege motion. Naturally it can be objected to on the floor of the House. That is one thing. There again he has made an observation, if it is a deliberately false statement the House might consider about it. He does not give a finding on that. This thing arouse on a previous occasion in the case of Sri Alapati Venkataramiah. Even now I base my rulings on the rulings of the Lok Sabha. It is not as though it is my own opinion. I base it on the strength of the rulings given by Lok Sabha not on one occasion but on two or three occasions. Now again the same position has arisen. With regard to the privilege motion given notice by Sri A. Ramachandra Reddy and also Sri Gopalakrishnayya, on some other matter, I think, it is coming up against the Chief Minister. I will have to consider about it and say, whether an incorrect statement can form the basis for a Privilege Motion. That is the position. Members say that they are prepared to prove it. It is not as though this House or the Privileges Committee is going to hold an exhaustive enquiry whether their statement is correct or the information furnished by the Chief Minister is correct. Now the Chief Minister or any other Minister answering on behalf of the Government or making a statement on behalf of the Government, always rely on the information furnished to them. It is not as though they themselves enquire into these things—and furnish information to the House and virtually it is also impossible for the Ministers to make statements by making their own enquiry. Naturally they base their statements on the strength of the information furnished to them.

re Information furnished by the Chief Minister regarding detenus.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—అధ్యక్ష, అది విజమే. ఇక్కడ ముఖ్యమంత్రిగారు స్టేటుమెంటు యిచ్చారంటే వారే ఇదంతా విచారణచేసి తీసుకువచ్చారనే ఉద్దేశంకాదు. వారికి క్రిందినుంచి వచ్చిన సమాచారం ఆధారం చేసుకొని స్టేటుమెంటు యిచ్చారు. ఆ క్రిందినుంచి సమాచారం యిచ్చేటప్పుడు హవునును, ముఖ్యమంత్రిగారిని కూడా రాంగ్ డైరెక్టులో పెట్టడానికి ఉద్దేశించే ఆ విధమైన స్టేటుమెంటు పంపించారన్న మాట వర్క్యర్స్ ఫామిలీలోంచి వచ్చి, ఒక్క పెంటు పొలంకూడ లేనివారు జైలులో వున్నప్పుడు వారికి సరైన మీన్స్ బాగానేవున్నాయి అనే స్టేటుమెంటు యిచ్చారంటే ఎక్కడో ఒక particular item

*Mr. Speaker.*—Please do not confuse one issue with the other. We may have sympathies for all those Members who are under detention because they deserve some kind of allowance. That is a different issue altogether. The question is whether on the wrong information furnished by the Chief Minister a case of breach of privilege arises against the Chief Minister. That is the point.

*Sri Pillamarri Venkateswarulu*—I feel in this case, the breach of privilege do arise Sir.

*Mr. Speaker.*—How? If he says that the information furnished by the Chief Minister is false, then necessary action has got to be taken against the Officers who have given false reports. That is entirely a different procedure and he can ask the Chief Minister to take action. He may say that the information furnished to him is wrong, so necessary action may be taken against those people. That is one thing. The second thing is if he is able to prove that a certain detention, on account of his circumstances, is entitled for allowance, then he can bring it to the notice of the Chief Minister.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—అధ్యక్ష, మీరు చెప్పినదాంట్లో ఒకపాయింట్ వుంది. డెలివరేట్ గా చేశారా లేదా అనేది. ముఖ్యమంత్రిగారు వ్రాశారా లేదా అనేది కాదు. క్రిందినుంచి వచ్చిన సమాచారం ఫామిలీ ఆలవెన్సు ఇవ్వకుండా చేయడానికి డెలివరేట్ గా చేయబడ్డది అనేది మా కనెక్షన్ అంటే. ఒక పర్మిష్యులర్ లెవెల్ లో ఇది డెలివరేట్ గా జరిగింది. లేకపోతే అట్టి సమాచారం రాదు. వెన్ దిస్ యాక్ థింగ్ డెలివరేట్ లి.....

*Mr. Speaker.*—So it comes to this, that the Chief Minister is not liable to a breach of privilege because he has not deliberately made a statement.

*Sri Pillamarri Venkateswarulu.*—Whether he has done it or not, that is not the point. The information sent to me.....

*Mr. Speaker.*—Please do not shift the matter from one point to other.

శ్రీ పి. లక్ష్మన్న:—మీరు చెప్పినదాంట్లో wrong information అన్నది breach of privilege అవుతుందా, కాదా అనేది ఒకటి. ఇదిమరకొకటి.

ప్రిసిడెంటు ఏర్పడింది ఇండ్ల అలాట్ మెంటు సందర్భంలో స్వర్గీయులైన ఆలపాటి వెంకట్రామయ్యగారు గురించి ఒక రూలింగ్ ఇచ్చారు. మరొక రూలింగ్ ఇప్పుడు ఇస్తారా లేదా అనేది chair discretion పై ఆధారపడిన విషయం. ఏదైనా wrong information కానననభముండు వచ్చింది అంటే కానననభములకు సంబంధించినంత వరకు మంత్రులపైనే ఏదైనా లేవడీయగలరుకాని ఆ information కలెక్టరు ఇచ్చారా, సెక్రటరీ ఇచ్చారా అనేది ఆలోచించి వారి బాధ్యతలను చెప్పడం సాధ్యంకాదు. తమరి opinion ప్రకారం—ఆది రూలింగ్ కాకపోవచ్చును పొరపాటు information ఎవరు ఇచ్చినా చర్యతీసుకోవాలనేది అంగీకరిస్తున్నారు. తప్పుడు information అయినప్పుడు ఏ ఆఫీసరుపైనైనా చర్యతీసుకునే విషయంలో భిన్నాభిప్రాయం లేదు. కానననభములైనా తప్పుడు information ఇవ్వడానికి వీలులేదు అన్నప్పుడు అధికార రీత్యా మంత్రిగారు చెప్పినప్పుడు ఎవరిపై తెస్తారనే విషయం ఆలోచించాలి కాని తప్పుడు information అయితే.....

*Mr. Speaker*—Please try to clear my doubt. When the Minister stands in that position, what about myself? Whenever any report is sent to me there is no method of procedure by which I can verify the correctness of the information furnished to me. The information that is furnished to me by the Inspector-General of Police, or who ever it may be, is wrong information and I make a statement on the floor of the House saying that this is the information I have got then am I liable for breach of privilege? The same thing. The Minister stands in the same position.

శ్రీ జి. లచ్చన్న:—నేను clarify చేస్తాను. నా పాయంటు సరిగ్గా చెప్పలేక పోతున్నానేమోకాని—

*Mr. Speaker*—Just as they furnish the information to me by a report, they also furnish information to the concerned Minister by a report and they come and give that information. Practically in all replies to notices under Rule 74, except in a few cases, statements are prepared by the concerned Department. The Ministers read the statements. With regard to even answering the questions also, the entire information is furnished by the Department. It is not possible for the Minister in every case to verify the veracity or correctness of the statement made by the Department. It is virtually impossible for this House to get on with the business in the House.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి).—ప్రివిలేజీ మోషన్ లో ఇచ్చిన విషయాలు ముఖ్యమంత్రిగారి సమాధానంలో facts గురించి తెలుసుకోవడం కష్టం. స్పీకర్ గారు అవకాశం ఇస్తే prove చేస్తాం అన్నారు. ఆ విధంగా prove చేయడానికి అవకాశం privilege committee అయినా ఇవ్వవచ్చును. వారు prove చేస్తాం అన్నప్పుడు హాజరై అటువంటి అవకాశం ఇవ్వాలి. Information ఎవరు ఇచ్చినా ఇక్కడ బాధ్యత మంత్రిదే. House కు సంబంధించినంతవరకు తప్పు information ఇస్తే చిట్కత్ మంత్రిదే. మామూలు minister అయితే వేరు, deliberate అయితే

re: Information furnished by the Chief  
Minister regarding detenus.

నేరు అనేది మరొక విషయం. Allowances సరిగా ఇస్తున్నారా అని అడిగితే properties ఉన్నాయి కాబట్టి ఇవ్వలేదు అన్నారు. Property లేదని తెలిసినప్పుడు, అవిధంగా లేదని రుజువు అయినప్పుడు, ఆ విధంగా information ఇస్తే deliberate గా ఇచ్చినట్లు అవుతుంది. రెస్పాన్సిబిలిటీ అక్కడ ఉంది

మిస్టర్ స్పీకర్ — రెస్పాన్సిబిలిటీ ఉంది. Just as they furnish the information to me by a report, they also furnish information to the concerned Minister by a report and they come and give that information. Practically in all matters under Rule 74, except in a few cases, a statement is prepared by the concerned Departments. They come and read the statements. With regard to even answering the questions also, the entire information is furnished by the Departments. It is not possible in every case for the Minister to verify the veracity or correctness of the statement made by the Department. It is virtually impossible for this House to get on with the business in the House.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ — Specific matter అయినప్పుడు. Housing Board విషయంలో కూడా ఇదే problem వచ్చింది. Deliberate గానో by mistake అవుతుందా అనేది విషయం.

*Mr. Speaker* :—Please understand my difficulty. The Inspector General of Police or somebody has sent a report to the Chief Minister. Naturally, he presumes that the report is correct. Does he want the Chief Minister to hold an enquiry first and verify the truth of that report before he makes a statement in the House. Let us take a specific instance. The question is raised on the Floor of the House. The Chief Minister calls for a report from the concerned Officer. The concerned Officer sends a report. Should he accept that report or not at that stage, before he answers the House or should he make an enquiry to verify the truth of that statement?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — ఇందులో రెండు ప్రధాన విషయాలన్నాయి. ఇందులో పొరపాటున్నాయి. విచారణ చేస్తే చెప్పకుంటాము అన్నారు. అవకాశం ఇస్తే చేయవచ్చును. తమరు raise చేసిన మరొక పాయింటు — స్పీకర్ గా తమ వద్దకు అనేక కాగితాలు వస్తూంటాయి; వాటిని ఇక్కడ చదివితే ఆ responsibility నేను తీసుకోవాలా అంటున్నారు. అలాగే మినిస్టర్ గారి వద్దకు వచ్చిన కాగితాలన్నింటికీ అయినా responsibility తీసుకోవాలా అన్నారు. కానీ సభ్యులు ఏదైనా చెబితే వారే రెస్పాన్సిబిలిటీ తీసుకుంటారు. తమరు Head of this institution కాని Executive head కాదు.

*Mr. Speaker*.—Please do not make subtle distinctions.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—వారు గవర్నమెంటులో ఉన్నారు. Are they not taking the responsibility from the lowest Officer to the highest Officer? తమకు అవసరం వేరే లేదు. వచ్చిన ఇన్ ఫర్మేషన్ లు ఇక్కడ పెడతాడు. వారు Responsible కు చెందిన వారు. వారి బ్రాండ్ లో ఉన్న వారు.

తమకు వారికి పోలీసుమంటే ఎట్లా? వారు ఉద్యోగులు కాకపోయినా Executive అవుతారు క్రింది వారు పంపినది ప్రతీది చదవడానికి time ఉంటుందా అంటే ఆ విషయంలో తమతో అంగీకరించగలము. కాని వారు జవాబుదారి కాకపోతే ఇక్కడ అనేకం వస్తుంటాయి; ఎట్లా? అన్ని చూడడానికి సాధ్యం కాదనేది ఒప్పుకుంటాము మరల చూసుకుంటామని అనేకసార్లు అంటూంటారు. తమకు తెలుసు, ప్రతి విషయం verify చేయలేక పోవచ్చును. కాని వారు responsibility తీసుకుని ఏమైనా పొరపాటు ఉంటే మరల చూస్తామని అంటూంటారు లెజిస్లేచరులోని మూడు భాగాలలో The Speaker is above all these things He is not in the Executive సభ్యులకు వేరే machinery లేదు, ప్రభుత్వానికి machinery ఉన్నది. క్రిందటిసారి ముఖ్యమంత్రిగారిపై ఒక ప్రీవీలేజీ మోషన్ తెచ్చాను. Director, Women Welfare Department గా ఎవరిని అప్పాయింట్ చేయాలనేది విషయం. Ladies నే వేయాలని ఎక్కడా లేదని ముఖ్యమంత్రిగారు అన్నారు. నేను ఆ రూలు చూపించిన తరువాత తమరు అడిగారు ముఖ్యమంత్రిగారు I regret అన్నారు. దానితో సరిపోయింది. Executive నుంచి వచ్చే ప్రతి కాగితానికి జవాబు దారీ వారిదే. ఎక్కడైనా చిక్కువచ్చినప్పుడు సర్దుకోవచ్చును. ఒక్కొక్కసారి deliberate గా చెప్పారని చెప్పవలసి వస్తుంది అయినా Executive side నుంచి వచ్చిన కాగితాలకు వారు responsibility తీసుకోవలసి ఉంటుంది, తమరిని వారితో పోల్చుకోడం మంచిదికాదని chair ను Executive ను కలుపవద్దని మనవి చేస్తున్నాను.

*Mr. Speaker*.—For a statement made by any Minister, certainly the Chief Minister takes the responsibility. He is certainly responsible for any statement made by any Minister. All these things are based on the information furnished by some other source. Now a Member gives a notice of breach of privilege or some other thing basing his report on the strength of a press report. Subsequently the press report happens to be false. Then can the Member be held responsible as has happened in the case of Sri Pula Subbaiah? He gave a notice under Rule 74 or something saying that as a result of police firing, one person died at Pathukonda, whereas on verification we found that that is not a correct statement.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అయితే ఒక చిన్న విషయము మనవి చేస్తున్నాను. మాకు వచ్చిన information లో ఎవరో ఉత్తరము వ్రాశారు వారికి కలెక్టరు దగ్గరనుంచి రిపోర్టు వస్తుంది. నాకు వచ్చిన బోగటా తప్పు అయితే నేను వర్య తీసుకోలేను. కాని మంత్రిగారికి కలెక్టరువద్దనుంచి వచ్చిన రిపోర్టు తప్పు అయితే కలెక్టరుమీద చర్య తీసుకోవాలి.

*Mr. Speaker*.—On that ground, do they become responsible for this?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—Exactly. ఎందుకంటే వారు exonerate కాబట్టి responsible గా ఉంటారు. Executive కాబట్టి జవాబుదారీ వస్తుంది.

Privilege Motion.

24th November, 1965.

243

re: Information furnished by the Chief  
Minister regarding detenus

*Mr. Speaker* :—I cannot agree with this contention.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.—ఒక చిన్న clarification మాకు వచ్చిన information లో పొరపాటు ఉంటే తరువాత అది పొరపాటు అని చెప్పవచ్చును.

*Mr. Speaker*—So it is very strange reasoning hon. Members who base the reports on the letters even if they are false, can escape, but if the minister says something basing his statement on the report sent by an Officer, then it amounts to a breach of privilege. It is a very strange reasoning.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —చెప్పడానికి ఒప్పుకున్నాము. మాకు వచ్చిన information పొరపాటైతే అది deliberate అనము. పొరపాటుగా భోగట్టా పంపినవారిమీద కేసు పెట్టుకోవాలి కాని అంతకంటే మేము ఏమీచేయలేము. కాని కలెక్టరు దగరనుంచి మంత్రిగారికి వచ్చిన రిపోర్టు పొరపాటు అయినప్పుడు కలెక్టరుమీద డిస్మిస్సరీ యాక్షన్ తీసుకొనడానికి అధికారం మంత్రిగారికి ఉంది

*Mr. Speaker*—The Minister might admit in the House saying that it is brought to his notice that 'certain statement is not correct—I am sorry the information which I have furnished is not correct - and then he can take action against the concerned officer who had furnished the information. Exactly I agree with that position. The question is whether it amounts to breach of privilege. The Chief Minister may state to-day 'well, it is brought to my notice that the information which I furnished is not correct and I am prepared to admit that this is the information which has been furnished to me. On the strength of that information, I made a statement. To Members who are able to prove that the information which is furnished by me is incorrect, well I am prepared to revise my information. The question is whether it amounts to breach of privilege.'

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —అదృశ్య. ఒక చిన్న విషయం మీరు decide చేస్తే సరిపోతుంది. Deliberate గా తప్పు information యిస్తే breach of privilege అవుతుందా కాదా. మినిస్ట్రీని మామూలు మెంబరుతో పోల్చడానికి వీలులేదు. ఎందుకంటే మంత్రిగారికి క్రిందనుంచి verify చేసి వచ్చిన భోగట్టా వస్తుంది. మెంబర్స్ తెచ్చిన భోగట్టా తప్పుయితే we regret అని చెప్పవలసి వస్తుంది కాని మంత్రులకు వచ్చిన భోగట్టా తప్పు అయినప్పుడు చర్య తీసుకోవలసిన అవసరమంది. We can send it to the Privileges Committee whether it is a privilege or not. The Government can say that this information is wrong and they will correct it. There is nothing wrong and then the question of privilege does not arise. Otherwise the question of privilege does arise.

*Mr. Speaker* — The reasoning of the hon. Member comes to this. If the information comes from an irresponsible source, there is no breach of privilege. If it comes from a responsible source, then it amounts to breach of privilege.



*Sri Pullamarri Venkateshwarlu* If I insist that the information is not correct and if I say I stand by it, then the question of breach of privilege does arise

*Sri T K R Sarma* —The whole matter boils down to this while discussing Sri Alapati Venkataramaiah's affairs, the Hon'ble Speaker was pleased to observe that if any incorrect statement is made deliberately, with mala fide intention, or with an intention to mislead the House then naturally it comes under the breach of privilege of the House. Here are two things: (1) Whether a deliberate statement has been made and (2) whether that statement has been made with an intention to mislead this House, and to put the House on the wrong stand. If they were to be there any incorrect statement has to come under privilege. I think, that is the correct position. Even the Hon'ble Speaker referred to this on a previous occasion.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి : —నేను ప్రశ్న వేసిన సందర్భంలో ఫలానా ఫలానా అలెవెన్సులు యిస్తున్నాము, financial position బాగా ఉన్నవారికి యివ్వలేమని లిస్టు యిచ్చారు. దానిపైన దొడ్డ సరసయ్యగారికి గతసారి 50 రూపాయలు అలెవెన్సు యిచ్చారు. ఈమధ్య ప్రావర్తి హెచ్చుకాలేదు. ఆయన విషయంలోను భగవాన్ రెడ్డి విషయంలోను పునరాలోచించవలసినదిగా appeal చేశాము దానిపైన కలెక్టరుకు అన్ని వివరాలు తెలుసును, నేను తెలుసుకోవలసిన అవసరంలేదు, యిచ్చే పీటలేదని categorical గా చెప్పారు భగవాన్ రెడ్డి విషయం యధార్థం కాదు. House ను mislead చేసే ఉద్దేశ్యముతో ప్రభుత్వం చెప్పింది. అందుకని ప్రివిలేజ్ మోషను క్రింద వచ్చింది. Intentional గా చేశారా లేదా అనేది Privileges Committee వారు విచారణ చేసేటప్పుడు తెలుసుంది. కమిటీవారి ఎదుట ముఖ్యమంత్రిగారు, Inspector General of Police, Collector విచారణకు వచ్చినప్పుడు తెలుస్తుంది. అందుచేత Privileges Committee కి పంపవలసినదని కోరుతున్నాను.

*Sri R. Dasaradharama Reddy (Kovur)* —The question before the House is whether a wrong statement by itself constitutes a breach of privilege. I do admit that in certain circumstances, it does. In certain other circumstances, it does not. The circumstances under which it constitutes a breach of privilege is a wrong statement made with the knowledge that it is false. If a wrong statement is made with the knowledge that it is false, certainly it constitutes breach of privilege. But if a wrong statement is made without knowledge that it is false, however the information has been brought to the notice of the member that is given information before the House, my submission would be, it does not constitute a breach of privilege at all. That is what is 'Hon'ble Speaker also has stated. Therefore, further question I would raise in this case is what as has been reported in to-day's paper also, the question came up before the Parliament against the Prime Minister himself, that the Prime Minister had made two wrong statements. Two points have been considered. First, whether the wrong statement was made with knowledge that it was false and then it was stated that there was no such thing. The next point that has to be considered is even if a wrong statement has been made with knowledge that it was

re Information furnished by the Chief  
Minister regarding detenus.

false, that means, it is also necessary that in the privilege motion itself, it must be specifically alleged that the wrong statement has been made with knowledge that it is false. That is another ground for consideration also. I have carefully followed the statement that has been read by the Hon'ble Speaker which constitutes a privilege motion. I do not think there is any allegation there which alleges that the wrong statement was made with false knowledge. In the absence of such an allegation, I would submit the privilege motion itself is not in order, even though it is a wrong statement. That is my submission on the view of the report that has been made in to-day's newspaper.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — Sir, దీని మీద కొంత చర్చ జరిగింది ముఖ్యంగా దీనిపై డి. సెన్యూలు ఉన్నారని కాబట్టి రెండు విషయాలు నేను మనవిచేస్తున్నాను.

Firstly the Government is under no obligation to pay any subsistence allowance to any detainee but as an act of grace, on the advice of the Government of India, that where a detainee is a bread-winner and if the family of the detainee is mainly dependent on this detainee for their livelihood, then it was considered that as an act of grace we may give some subsistence allowance. That is the first factor. Therefore, Sir, here we have considered the allowance that we might give to the detainees who have been lodged in various jails. Now naturally, the Government will have to see what the request is by the detainee himself or any body on his behalf. That is number one. What the enquiries of the subordinates of the Inspector-General of Police, etc reveal, what the Collector of the District also says with regard to their property etc. on these reports and the material available, the Government examines each case and comes to a conclusion whether a detainee should be given some allowance or not and if so, how much? Therefore, Sir, I have said previously that out of the applications received from the detainees, a certain number has been granted amounting from a certain amount to a certain amount and certain others have been rejected, on the ground that Government did not see any reason to grant them any allowance. This is the fundamental factor. Here the detainees point are two. One is that I made certain mis-statements. They have contended that my statement that all the deserving members were granted family allowance and only detainees whose financial position was reported to be sound were not granted family allowance is not correct as at least in four cases, the persons who are refused, do not have enough means for their families. This is number one. I will come to number two. నేను మొట్టమొదట

మనవి చేసినట్లు ఎవరికీ ఇవ్వాలి, ఎవరికీ ఇవ్వకూడదు ఎంత ఇవ్వాలి అనేది గవర్నమెంటుకు కలెక్టరు రిపోర్టు. I. G. P report, దీనిపై డి. సెన్యూలు, వారి తరఫున చెప్పేవారి అన్ని రిపోర్టులు చూసి ఇస్తారు. ఇవ్వవలసిన అవసరము లేదని తేలితే ఇవ్వబడకపోవచ్చు. It is purely a matter for the discretion of the Government నేను ఈ రోజున ఒక పేజీ ఇంకొక పేజీగా చెప్పివచ్చుతే మన రాష్ట్రములో వారి ఉదారముగా ఇచ్చాము అని మనవిచేస్తున్నాను. ఇంకొక పేజీ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వములు questions time లో గవర్నమెంటులు మనవిచేసాయి. I am happy

lent your support, Sir, to that దాని తరువాతనే ప్రభుత్వము ఇదివరకు ఇస్తున్న అలెన్సులు మినిమమ్ రూ 50 లు చేసి ఇదివరకు ఇస్తున్నది 100 రూపాయల వరకు అంతకులోపు వున్నవారికి 20% increase కొరకు ఆర్డరు చేశాము తరువాత ఏమైతే reject చేయబడిన కేసులో వాటిని గురించి ఇక్కడ గౌరవసభ్యులు చెప్పిన తరువాత మరల examine చేశాము. Re-examine చేసి కొన్ని cases కి ఇవ్వడము జరిగింది కొన్ని cases reject చేయడము జరిగింది. ఫస్ట్ పాయింటు ఈ సందర్భములో దశరథరామిరెడ్డిగారు చెప్పింది. (1) There is no allegation at all that it is deliberately made. ఇప్పుడే పేషన్స్లో వచ్చిన విషయము వారుచెప్పారుకదా. తమరుకూడా mention చేశారు ప్రధాన మంత్రిపై వచ్చిన ప్రెవిలెజ్ కేసులో లోక సభ స్పీకరుగారు ఏమిచెప్పారంటే "Further the Speaker said that when a Member or a Minister made a statement knowing it to be false, it is then alone the question of privilege arose There is nothing of this sort in this motion and I, therefore disallow it" In the case of Sri Alapati Venkataramaiah, you went further, Sir,, . I would like to read it from your own ruling given on 24-3-1965

"It is a matter of common knowledge that very often members in their over enthusiasm or anxiety or excitement, some-times exaggerate their statements to such an extent as to border on the verge of incorrectness or make statements based on information furnished to them by various sources without verification and if every such statement is to form the basis for an action for a breach of privilege, it is difficult for democracy to function. However, inspite of my deligent probe to find out any precedent, in the House of Commons, I have not come across one similar instance, where it was held to be a breach of privilege or contempt of the House So far as precedents in own country are concerned, only two similar instances of Lok Sabha, namely, one during Sri Mowlankar's time and the second one in the year 1958, wherein it was held that incorrect statements, even if deliberately made to mislead the House do not constitute breach of privilege, though they might amount to impropriety or mis-conduct for which other remedies are available I am in full accord with this view. For the above reasons, I consider there is no prima facie case either for giving permission to the Members to move it or to refer it to the Privileges Committee for enquiry and report'. ఈ present case విషయములో ఇవన్నీ రావలసినంత గత్యంతరములేదు. ఇక్కడ first thing is, wrong అని చెప్పడానికి ఏమిలేదు. ఎవరో ఒకరు డిటెన్యూ ఇది wrong అని చెప్పినంత మాత్రాన. wrong అని presume చేసి arguments మొదలు పెట్టాము. Wrong అని presume చేయడానికి ఆపకాళము లేదు. ఒకవేళ wrong అయినా in some details wrong statement వుంది అనుకోండి 4 ఎకరాల 32 కుంటలు వుంది అన్నారు. - 4 ఎకరాల 15 కుంటలు వుంది అనుకోండి అటువంటిది incorrect detail వున్నప్పటికీ కూడ breach of privilege question arise కాదు. Several sources నుంచి వచ్చిన

re: Information furnished by the Chief Minister regarding detenus.

information పైన base చేసేది మేము డిటెన్యూ చెప్పుకొనేది ఒక విషయము కలెక్టర్స్ రిపోర్టు ఇచ్చేది ఒక విషయము I. G P రిపోర్టు ఇచ్చేది ఒక విషయము. ఈ 3 విషయాలు మనస్సులో పెట్టుకొని మేము చేసే కార్యక్రమము అది. వీరు మాకు ఇంత ఆస్తి వుంది ఇంత ఆస్తిలేదు; అదివస్తుంది, ఇదివస్తుంది అది వేరు. Prima facie ఎక్కడైనా error, slip అయినది వుంటే నేను మనవిచేయలేను. Prima facie there has got to be more reliance. We have sufficient justification to place more reliance on this, because it is a comparative statement which is compared from three sources. ఒక విషయము మనవి చేస్తాను. బూరాడ సీతారామయ్య. మాకువచ్చిన information లో ఏమివుంది. మేము refuse చేశాము ఇదివరకు, ఎందుకు refuse చేశామంటే వారికి పార్టీ నుంచి రు. 200/-లు నెలకు వస్తున్నదని చెప్పి, పార్టీ నుంచి రు. 200/-లు ఇస్తే మేము ఎందుకు ఇవ్వాలి? మొదటి పాయింటు తమరు జ్ఞాపకము వుంచుకోవాలి. డిటెన్యూ అయిన వారు bread winner అయి అతని కుటుంబానికి ఏమీ ఆధారము లేకపోతే ఇది ఇచ్చేది. అదీ దయా దాక్షిణ్యాల పైన పార్టీ వారు ఇవ్వడము లేదని ఆమె అంటున్నది.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ — ఆయన పార్టీలో పని చేసేటప్పుడు రు. 200/-లు ఇచ్చి వుండవచ్చు. ఇప్పుడు జైలులో వున్నప్పుడు పార్టీ వారు ఎట్లా ఇస్తారు?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఇప్పుడు ఎట్లా ఇస్తారు అంటే మీ పార్టీవారు ఇస్తున్నారు లెండి. దానికి దీనికి సంబంధము లేదు. Detain చేసిన తరువాత చెప్పినది ఆమె రు. 200/-లు ఇస్తున్నారని అయినా గవర్నమెంటు in its large heartedness re-examine చేస్తున్నాము. అది నిజమా. ఇది ఎంతవరకు నిజము మరల enquiry చేసి చూస్తున్నాము. భగవాన్ రెడ్డి గారికి ఏమీ లేదని వారి స్టేటుమెంటులో వుంది. మీ information వేరుగా వుంది. సుమారు 4½ ఎకరాలు wet land వుందని సుమారు dry land వుందని, 4, 5 వేల రూపాయలు విలువ చేసే ఇల్లు వుంది అని కొంత ఆస్తివుందని మా information లో వుంది. మేము ఎట్లా ఇవ్వగలము. అసలు డిటెన్యూస్ గా వుండి wrong statements చేసినందుకు privilege వారి పైకి పోవాలి ఏమీ ఆధారము లేకుండా వారు చెప్పిన దానిపైన ఏమీ ఆస్తివుంది ఏమీ ఆస్తిలేదు అనేది enquiry చేయడానికి ఆధారాలు లేక అవకాశాలు లేక వారు పిటిషను పెట్టి ఇది అంతా తప్పుకొంటున్నాము ముఖ్య మంత్రిగారు breach of privilege అనేవిషయం ఆధారం లేకుండా చేసిన statements privilege committee కి పంపిస్తే మనము జైలులోకి పోయి enquiry చేసి రావడానికి అవకాశము వుంటుంది. తరువాత, అధ్యక్ష, కె ఎల్. నరసింహారావుగారు హైదరాబాదులో 25 వేల రూపాయల విలువ చేసే ఇల్లు కట్టించారని, ఇప్పుడు భర్త ఇంటిలో లేరు కనుక సగం భాగం అద్దెకు ఇవ్వబడింది. చిన్న భాగంలో ఆయన భార్య వుంటున్నది వచ్చే అద్దె సరిపోతున్నదని మేము భావించాము అద్దె వస్తున్నదని వారు అంటున్నారు కాని ఇంత వస్తున్నదని మేమంటే ఇంత వస్తున్నదని వారు అంటున్నారు. ఈ విషయం మీరు గమనించవలసివుంది. వీటి గురించి ప్రభుత్వం దీర్ఘంగా ఆలోచిస్తున్నది.

218 24th November, 1965. Calling attention to matters of urgent public importance.

re Recommendations made by the Pay Commission appointed by Government regarding D.A. and Salary.

తమకు తెలుసు. డిటెన్యూస్ కు అనేక సౌకర్యాలు కలుగజేస్తున్నాము. ఇవన్నీ ఇవ్వకూడదనే విషయం కాదు. ఎక్కడ న్యాయమైన కారణాలు వున్నాయో అవన్నీ రిపోర్ట్స్ మీద బేస్ అయి ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు ఇస్తుందికాని ఒకరు చెప్పిన దానిపై కాదు ఇక్కడ క్వశ్చన్ ఆఫ్ ప్రీవిలేజ్ లేదు. అద్యక్ష, ఎన్ని పిటిషన్స్ వస్తున్నాయో చెప్పటానికి వీలేదు డిటెన్యూస్ న్యాయంగా పెట్టటం సహజమే. సివిల్ లిబర్టీస్ కమిటీ, వారి స్పేషియల్ కమిటీ అని ఇవన్నీ పిటిషన్స్ పెడుతున్నాయి. ఒకటి రివ్యూజ్ చేసినా మరొకటి వస్తున్నది. బంధారు సరసింహులు కేసులో భువనగిరి మెజిస్ట్రేటు ముందు ఈయన ఒకరిని కొడితే ఈయనకు 6 నెలల శిక్ష వేశారు. ఆ శిక్షను అందర్ గో కావటానికి డిటెన్యూగా విడుదల చేశారు. ఆ శిక్ష అనుభవించిన తరువాత మరల డిటెన్యూగా పెట్టారు. ఆ సందర్భంలో వచ్చింది ఈ ప్రశ్న

By the date the question came up for answer he was again detained after he served the sentence imposed on him

So far as Bandaru Narasimulu is concerned on the date the question was despatched to be placed on the Table of the House, he was actually released from detention to undergo imprisonment imposed on him by the Munsif Magistrate, Bhongir but by the time the question came up for answer he was again detained after serving the sentence imposed on him. Therefore Sir, the information given in the answer placed on the Table of the House indicates the correct position as it stood on the date the answer was despatched to the Assembly

కాబట్టి, ఎక్కడ ఇన్ కరెక్ట్ ఏమికాదని మనవిచేస్తున్నాను మాకు వచ్చిన కేసులను జాగ్రత్తగా, sympathetic గా చూస్తున్నాము. దానిగురించి దురభిప్రాయం పడవలసిన అవసరంలేదని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:—ఈ ప్రీవిలేజ్ మోషన్ గురించి ఏం చెబుతారు అద్యక్ష?

మిస్టర్ స్పీకర్:—27వ తేదిన రూలింగ్ ఇస్తాను.

#### CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE.

re Recommendations made by the Pay Commission appointed by Government regarding D. A and Salary.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:—అద్యక్ష, వన్ మాన్ పె కమిషన్ గురించి దాని సందర్భంలో ప్రభుత్వాన్ని పేట్ మెంట్ ఇవ్వవలసిందిగా కోరుతున్నాను. పె కమిషన్ కొద్ది కాలం క్రితం ఇంటెరిం రిలీఫ్ రిపోర్టు ఇవ్వటం, అది తాత్కాలికం అవటం వల్ల కొన్ని కొన్ని పరిస్థితులు లోనై, కొన్ని కొన్ని విషయాలను మానుకొని సంపూర్ణమైన రిపోర్టు తరువాత ఇస్తామని చెప్పాడు. ఇంటెరిం రిపోర్టు ఇచ్చిన

Calling attention to matters of urgent public importance 249  
 re: Recommendations made by the Pay Commission appointed by Government regarding D.A. and Salary

నాడు ఆహారధాన్యాల ధరలు విపరీతంగా పెరగటం చేత సర్వీసెస్ ఎసోసియేషన్స్, ఇతరులు కూడా ఆ విషయాన్ని పే కమీషన్ దృష్టికి తీసుకురావటం వల్ల పే కమీషన్ కొన్ని రికమండేషన్స్ ముఖ్యంగా డి. ఎ కు సంబంధించి ఏప్రెల్ నుండి అమలు చేయాలని చెప్పటం జరిగింది.

[Mr Deputy Speaker in the Chair]

సర్వీసెస్ ఎసోసియేషన్స్ వారు నవంబరు 1964 నుండి అమలుచేయాలని కోరారు. కాని ప్రభుత్వం ఈ ఇద్దరిది కాకుండా జూన్ నుండి అమలు చేసింది అనాడు ఒక్క డి. ఎ. గురించే చెప్పటం జరిగింది ఇంకా ఎలవెన్యూల విషయం వుంది, కాలరి విషయం వుంది, ఇంకా ఇతర విషయాలు వున్నాయి ఈ మధ్య కాలంలో ఎంప్లాయిస్ కు సంబంధించినంతవరకు ఒక రిపోర్టు ప్రభుత్వానికి వచ్చిందని తెలుస్తోంది. ఈ ఆరు నెలల్లో ఆహారవస్తువుల ధరలు ఇంకా విపరీతంగా పెరగటంవల్ల ఈ రిపోర్టుకు సంబంధించిన విషయాల్లో ప్రభుత్వం ఈపాటికి పరిశీలించేవుండాలి. ఫైనాన్స్ కమీషన్ కు మన విషయాలను చెప్పాము. ఆంధ్రరాష్ట్రంలోని ఎంప్లాయిస్ స్థితిగతులు దృష్టిలో పెట్టుకొని వారి జీతాలు, ఎలవెన్యూలు, డి ఎ ఏ మేరకు హెచ్చించాలి అనే విషయం ఫైనాన్స్ కమీషన్ రికమండేషన్స్ పై ఆధారపడి వుంటుందని చెప్పారు ఈమధ్య ఫైనాన్స్ కమీషన్ వారు 6 కోట్ల రికమెండ్ చేశారని తెలుస్తోంది ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని, ఈ మధ్యకాలంలో పెరిగిన ధరలను దృష్టిలో పెట్టుకొని పే కమీషన్ వారు చేసిన సిఫార్సులను ఏ మేరకు ఆలోచించి ఏ విరయానికి వచ్చారో ప్రభుత్వం తెలియచేయవలసివుంది. బహు సరిఖ్యలో వున్న ఎన్.జి.వో, లా ఇతరులు దీనియొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందటానికి ఆహకాశం వుంటుంది. ఇంతేగాక గత పే కమీషన్ రిపోర్టులో ఫుల్ టైమ్ వారికే ఇవ్వటం జరిగింది పార్ట్ టైమ్ ఎంప్లాయిస్ గవర్నమెంటు ఆండర్ టేకింగ్ లో కాని, కంటెన్మెన్టీకి సంబంధించినవాటిలోకాని, వారి డేటా సంపూర్ణంగా లేకపోవటంవల్ల ఈ నాడిచ్చిన డి ఎ, వారికి వర్తించకుండావుంది. వారి ఇబ్బంది తీవ్రంగా వుంది. ఈనాటి ధరల పెరుగుదల దృష్ట్యా వారి జీతాలు కాని, డి. ఎ. కాని పెంచవలసిన అవసరం వుంది కనుక పే కమీషన్ రికమండేషన్స్ పై ప్రభుత్వం ఏమి ఆలోచించిందో ఒక క్లెయర్ స్టేట్ మెంట్ ఇవ్వవలసిందిగా మంత్రాగారి దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య:—అధ్యక్ష. రి.రి కోట్లు అన్నారు. మన ప్రభుత్వం ఆ డబ్బు మనం ఇదివరకు మెంపిను ఎలవెన్యూలకు సరిపోతుంది కాబట్టి వారిచ్చిన రిపోర్టు దీనికి అనుగుణంగానే వుండమి చెప్పారు. కాని పెరిగిన ధరలను దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడు, ముద్రాసుతో పోల్చి చూసుకొన్నప్పుడు ఇంకా ఎక్కువ ఇవ్వ వలసివుంది. కనుక ఇచ్చిన రి.రి కోట్లు అవి కాకుండా ఇంకా ఎక్కువ పెంచవలసి ఆవసరం వుందో కనుక ప్రభుత్వం వారు ఆలోచించి స్టేట్ మెంట్ ఇవ్వవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

250 24th November, 1965. Calling attention to matters of urgent public importance:  
re: Recommendations made by the Pay Commission appointed by Government regarding D.A. and Salary.

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—అధ్యక్ష, తమకు తెలుసు. మొన్న జూన్ 29 న ప్రభుత్వం నిర్ణయించి జూలై ఒకటవ తేదీన G.O. ప్రకారంగా యిచ్చారు. సుమారు 7 కోట్ల రూపాయలు వుంటుంది. దానిని Finance Commission వారు consider చేయలేదు కొంతమంది ముఖ్యమంత్రులు Finance Commission ను కలిసారు అనుకోండి. Central Finance Minister గారు కార్పొరేషన్లను appoint చేసి లెక్కలువేసి 68 లేక 69 కోట్ల sanction చేశారు విజమే యిప్పుడు చెప్పినట్లు మన employees కు ప్రక్కనేవున్న మద్రాసు, మైసూరు employees కు difference వున్నది. లేదనడానికి వీలులేదు ఈ Finance Commission Report కు గౌతంగారు ఒక dissenting note యిచ్చారు అది అందరికీ సమానంగా యివ్వాలని వారు అందులో వ్రాశారు యీ సందర్భంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం అదనంగా సహాయం చేస్తుందోలేదో యింకా ఏమీ తేలలేదు. ఇప్పుడున్న పరిస్థితులలో వారు ఇవ్వదలుస్తారో లేదో చెప్పడానికి వీలులేకుండా వుంది మన financial position మీకందరకు బాగా తెలిసిందే. మనకు over draft వున్నది. ఇంకా అనేకమైన యిబ్బందులు ఉన్నాయి. కేంద్ర ప్రభుత్వంవారు ఏమిచేస్తారో అదనంగా సహాయం చేయడానికి అవకాశం వున్నదో లేదో తరువాత ఆలోచించవలసినటువంటి విషయం. అందుచేత యిప్పుడు యిదమిద్దంగా చెప్పేటటువంటి పరిస్థితులలో ప్రభుత్వంలేదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు —అధ్యక్ష, యిప్పుడు Pay Commission యిచ్చిన report లో interim relief కోసం 2 లేక 2½ కోట్ల మాత్రం commitment వుంటుందని చెప్పారు. ప్రభుత్వం చెప్పడంబట్టి మనకు Fourth Finance Commission యిచ్చినదానిని బట్టి 68 కోట్లు వస్తుంది. యీ రిపోర్టు వచ్చిన తరువాత దానినిబట్టి చేయాలని interim రిపోర్టులో వుంది. అందువల్ల యింకా 4 లేక 5 కోట్ల మిగులు వుంటుంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఎవరు చెప్పారు మీకు.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:—2 కోట్లు అవుతుందని Pay Commission వారి interim report లో వుంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—మనం లెక్కవేసిన దానిప్రకారం కార్పొరేషన్లు యిచ్చారు. అది 6.8 crores

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:—నేను ఆ రిపోర్టు చదివి వినిపిస్తాను As the current year's budget for the State reveals a revenue deficit of over 6 crores even after taking credit of the Central Government's grant-in-aid of about 9 lakhs, it is urged that it would be most unreasonable to commit the State to incur any additional expenditure of more than Rs 2 to 2½ crores in the current year. It is stated by the representatives of the Government that if dearness allowance is granted at the same rates as in Madras and Mysore, recurring additional

Calling attention to matter of urgent public importance 24th November, 1965. 251  
 re. Jurisdiction of the Sub-collector,  
 Vijayawada in matters relating to the  
 enforcement of the House Rent  
 Control Act

expenditure in respect of employes of the Government and of local bodies alone would amount to Rs 641 crores. అందువల్ల మద్రాసు, మైసూరు రాష్ట్రాలలోని రేట్లు ప్రకారం ప్రస్తుత 66 కోట్లు అవుతుందని గవర్నమెంటు representatives Pay Commission కు చెప్పారు. Pay Commission interim report ప్రకారము రూ. 25 కోట్ల కంటే గవర్నమెంటుచేత ఎక్కువ commit చేయించలేదని వారు అభిప్రాయపడినారు. Fourth Finance Commission Report ప్రకారం దాదాపు additional గా 4 కోట్ల రూపాయలు వస్తుంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — లేదండి. అది పొరపాటు. నేను మనవి చేపేది మనం G O ప్రకారం యిచ్చింది రూ 6.8 crores

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — మన ప్రభుత్వం సరైన time లో మన employees D A. and Pay పెంచినట్లుగా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి పంపించివుంటే వారికి sanction చేయకుండా వుండడానికి అవకాశము కలిగేది కాదు. ఆ విధంగా పంపక పోవడం వల్లనే మనకు నష్టం వచ్చిందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—అది కేవలం అపోహ.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు — అధ్యక్ష, ఒక point కు answer రాలేదు. "I have refrained from proposing any interim relief in respect of part-time employees and Government undertakings and workers employed in industrial undertakings" అందువల్ల సరైన data లేకపోవడంవల్ల recommend చేయలేదని అంటున్నారు. అనాటినుండి యానాటివరకు ఏమీ ముట్టకుండా పోయింది అందుచేత దీనిని consider చేస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి. — లేదనుకుంటాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య. — మనం యిచ్చిన interim relief విషయమై మొదటిలోనే decision తీసుకున్నట్లయితే మనంపోయి Central Government మీద prevail కావడం, వారు out of the way పోయి యిస్తున్నామని అనుకోవడం, అందువల్ల మనకు పూర్తిగా Central assistance రాకపోవడం జరిగింది. అందుచేత, ముందే ఎందుకు దీనిని ప్రకటించలేదు?

(No answer)

re: JURISDICTION OF THE SUB-COLLECTOR, VIJAYAWADA, IN  
 MATTER RELATING TO ENFORCEMENT OF THE HOUSE RENT CONTROL ACT

Dr T. V. S. Chalapati Rao (Vijayawada—South).— I beg to call the attention of the hon. Minister for Accommodation and Control to the fact that the Sub-Collector of Vijayawada is the competent authority under the House Rent Control Act to entertain and dispose of petitions under the said Act.



252 24th November, 1965. Calling attention to matters of urgent public importance.

*re.* Jurisdiction of the Sub-collector, Vijayawada in matters relating to the enforcement of the House Rent Control Act.

the owners and tenants of buildings and on subject connected with the said Act was only receiving such petitions since about one year but not disposing them of on the ground that the Government prohibited such disposal under the G. O. with the result that both the owners and the tenants are immeasurably suffering and a deadlock has resulted in the relations between the owners and the tenants and therefore the Government be pleased to issue such orders as are necessary to enable the Sub-Collector for Vijayawada to dispose of all the accumulated petitions since about one year అధ్యక్ష, ఇది తమకు తెలుసును. మన శాసన సభ 1960 వ సంవత్సరంలో Act 15 of 1960 ద్వారా Buildings Rent, Control Act చేసినది. దాని నిర్వచనంలో Section (2) of 41 క్రింద Rent-Controller ను ఏ విధంగా నిర్వచించాలో చూడండి "Controller means any person not below the rank of a Tahsildar appointed by the Government to perform the functions of a Controller under this Act." అని చెప్పి యీ విధంగా నిర్వచించబడింది. దాని ప్రకారం Sub-Collector గారికి అన్ని Municipal towns లోనూ యీ Rent Control Act క్రింద petitions దాఖలు చేసుకుంటారు. విజయవాడ పరిస్థితి చూడగా దాదాపు ఒక సంవత్సరం క్రిందట ప్రభుత్వం వారు ఒక G. O. జారీచేసినట్లుగా తెలిసింది. అప్పటి నుంచి వారు petitions receive చేసికొనడమే గాని dispose off చేయడంలేదు. చట్టం ప్రకారం దాఖలు అయిన అధికారాలు యీ విధంగా G. O. ప్రకారం ఆవడం ఎంతవరకు సమంజసమో ప్రభుత్వానికి ఆ అధికారం వుండోలేదో తేలియ్యదు. ఖోసీ అవిధంగానే లభించింది అనుకోండి. వేమయ్యగారి ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పతూ మంత్రిగారు 875 Petitions pending గా ఉన్నాయని వెలవిచ్చారు. ఈ 8 మాసాలలో కనీసం 800 Petitions దాఖలు అయివుండవచ్చును. ఈ ప్రతిస్థానవలన పురపాలక సంఘాలలో డబ్బు వసూలుకాక ప్రజలు వమ్మలు చెల్లింపక యీవిధంగా జరుగుతోంది. అగస్టు 10వ తారీఖున మన యిదే శాసనసభలో గౌ. సభ్యులు శ్రీ బి. కె. ఆర్. శర్మ Call attention motion మూలం చేసినప్పుడు మంత్రిగారు యీ విధంగా వెలవిచ్చినట్లుగా report అయింది. "Jurisdiction under the Rent Control Act has been transferred from the R. D. O. to civil court's side, Dr. M. N. Lakshminarasaiiah Replying to a call attention notice moved by Sri T. K. R. Sarma told the House that the sanction of the High Court was obtained for the transfer" తర్వాత యింకా యిలా కూడా చెప్పినట్లు రిపోర్టు అయింది అధ్యక్ష. The Principal Munsif Magistrate in Telangana and the Principal District Munsif Magistrate in Andhra will take up cases. But the R. D. O. will continue to be the authorised officer to allot houses under the Act. అని అగస్టు 10వ తేదీన గౌరవ పీఠములైన మంత్రిగారు Call attention motion కు జవాబుగా చెప్పినట్లు మనకు రిపోర్టు అయింది అధ్యక్ష. అప్పటినుంచి House owners, tenants, Munsiff

Calling attention to matter of      24th November, 1965,      253  
urgent public importance:  
re :Jurisdiction of the Sub-collector,  
Vijayawada in matters relating  
to the enforcement of the House  
Rent Control Act.

Majistrate గారి దగ్గరకు వెళ్లి evacuation petition దాఖలు చేసుకొమ్మని అడిగితే మాకు అవిధంగా వీలులేదని అంటున్నారు. అది August లో జరిగినవర్స. 3 మాసాలు యిప్పటికీ గడచినప్పటికీ Munsiff Magistrate కు గాని Sub-Collector కు గాని instructions జారీకావడం ప్రతిష్టంభన ఏర్పడింది. ఇంత కామండుంతు tenants కు కూడా చాలా యిబ్బంది కలుగుతోంది. ఒక విధమైన deadlock ఏర్పడింది. ఈ ప్రభుత్వ జాప్యం ఎందువల్ల జరుగుతోందో చట్టం ద్వారా దాఖలు అయిన అధికారాలు G. O. ప్రకారం ఏవిధంగా ఆపవచ్చునో తెలియకుండా వుంది. ఈ విషయంలో ఎందువల్ల యిట్లా జాప్యం జరుగుతున్నది? ఈ చట్టం క్రింద దత్తం అయిన అధికారాలను G O ప్రకారం Sub-Collector గారికి ఎందుకు నిషేధించడం జరిగింది? పోనీ నిషేధించడం జరిగినప్పటికీ, 12 మాసాలు అయిపోయింది. ఇంత వరకూ ఏ విధమైన ప్రత్యామ్నాయ ఉత్తర్వులు జారీచేయకపోవడం, ఈ House లో మంత్రిగారు చెప్పి మూడు మాసాలు అయినప్పటికీ కూడా, వారు చెప్పిన విషయాలను G O. రూపంలో జారీచేయడం జరుగకపోవడం వల్ల Municipal పట్టణంలో, విజయవాడ వంటి పట్టణాలలో house owners చాలా యిబ్బందులు పడుతున్నారు. Tenants అదైకూడా ఏగ్గోటి అక్కడినుంచి transfer అయిపోయి మరో ఊరికి కనుక పోయినట్లయితే యింటి యజమానులకు అదైకూడా లభించే ఆనకాళం లేదు. యిందాక నేను మనవిచేసినట్లుగా, ఈ అదైలు లభించనప్పుడు పురపాలక సంఘానికి వారు చెల్లించవలసిన పన్నులు కూడా చెల్లించనట్లునంటి ప్రమాదం కూడా ఏర్పడుతుంది కనుక, దీన్ని వెంటనే పరిష్కారం చేయగలందులకు వర్య తీసుకోవలెనని గౌరవ నియంతైన మంత్రిగారిని నేను ఆర్థిస్తున్నాను.

*Dr. M. N. Lakshminarasiah* :—Sir, under the provisions of Andhra Pradesh Building (Lease, Rent and Eviction) Control Act, 1950 and the rules framed thereunder, in respect of the districts in the State (other than the twin cities of Hyderabad and Secunderabad), the Revenue Divisional Officers, are functioning both as Controllers and Authorised Officers. In respect of the cities of Hyderabad and Secunderabad, Deputy Secretary to Government, General Administration (Accommodation) Department is functioning as Authorised Officer under sub-section 1 of section 3 of the said Act for allotting the buildings for the public purposes as specified in sub-section (3) of section 3 of the Act. He is also discharging the functions of the 'Controller' under sections 4, 5, 6 and also Section 13 of the Act. In respect of the other provisions under the said Act and the rules, there are three Rent Controllers in the twin cities of Hyderabad and Secunderabad who are of the rank of Tahsildars, who are exercising the functions.

24th November, 1965.

Calling attention to matters of urgent public importance:  
re Jurisdiction of the Sub-collector Vijayawada in matters relating to the enforcement of the House Rent Control Act.

In December, 1964, as there were persistent complaints that the R D Os, were not able to do full justice to the work connected with the Rent Control, the Government took a decision that the Judiciary may be invested with jurisdiction under the Rent Control laws. The concurrence of the Andhra Pradesh High Court to the proposed change over was sought for

The High Court replied that the proposal for the appointment of District Munsiff's or Munsif Magistrates, as the case may be as Controllers for the rent control work exclusively under the Andhra Pradesh Buildings (Lease, Rent & Eviction) Control Act, 1960 is agreed to in principle. When the notification proposed in that regard, was referred to the High Court, they have clarified that in so far as the Deputy Secretary to Government, G.A. (Accom.) Dept., exercising the powers of Controller in respect of the cities under Section 18 of the said Act is concerned, there does not seem to be any legal objection having regard to the definition of the term Controller given in the Act, though the expediency of such a measure may be open to question.

As will be seen from the provisions of the Act that the Authorised Officer will not be able to exercise the following powers in respect of allotments made by him under Section 3 of the Act, Viz ,

- (1) Fixation of fair rent ;
- (2) Disputes connected with the payment of rents :
- (3) Restoration of amenities in cases where the landlords put them off.

In order to facilitate fixation of fair rent wherever necessary and also to deal with matters relating to disputes connected with the payment of rents, restoration of amenities, etc, and save Government Departments from going to Courts in respect of above matters it is considered expedient that the Authorised Officers both in the Muffasil and in cities of Hyderabad and Secunderabad should be invested with the powers of Controller so far as the allotments which are being made by them under Section 3 of the Act and that in all other matters i.e., cases between private individuals, the work of the Controllers should be discharged by the Judiciary. Thus the Deputy Secretary to Government, G.A. (Accom.) Dept., in respect of the twin cities and the R D.Os in Muffasil should continue as Authorised Officers under Section 3 of the Act and also as Controller under Sections 4, 5, 6 and 18 of the Act.

When the question of transfer was contemplated and High Court addressed, the question as to how the cases pending with the present Rent Controllers on a date of transfer of jurisdiction to Civil Courts should be dealt with by the present Rent Controllers was considered and instructions were issued to all the Rent Controllers on 5-1-1965

Calling attention to matters of 24th November, 1965. 255  
urgent public importance.  
re Contents of the Report of the  
Justice Gopalakrishnan Nair on the  
affairs of the Andhra University

that in view of the impending transfer of jurisdiction, they should try to pass final orders, as far as practicable, in all cases which have been partly heard, and that they should not take up for hearing cases which have not been so taken up, and which might be filed after the instructions. This has been done to reduce, to the minimum possible, the number of part-heard cases which will have to be transferred to judicial officers on their appointment as Controllers

In pursuance of the instructions referred to above all the Rent Controllers, inclusive of Sub-Collector, Vijavawada would not have taken action to dispose of all the petitions pending after the issue of instructions in January, 1965

As indicated above, orders for the transfer of the Rent Control work to the Judiciary to the extent necessary will be issued by the Government very soon in consultation with the High Court.

గౌరవనీయులు చెప్పినట్లుగా కొంత Delay అయింది కొన్ని యిబ్బందులు కూడా వచ్చినాయి. ఒక Policy ni Change చేయవలసి వచ్చినప్పుడు ఎన్నో విషయాలు. ఇందులో గవర్నమెంటు భవనాలుకూడా involve అయివున్నాయి కనుక వాటినికూడా ధృష్టిలో పెట్టుకొని చేయడం జరిగింది ఇంతవరకూ delay అయినమాట వస్తావమే. Within a week or 10 days orders will be issued.

డాక్టర్ టి వి ఎన్ చలపతిరావు:—ఇప్పుడు ఎలాగూ delay అయింది. వారు కొన్ని చిక్కులు వున్నాయని చెబుతున్నారు. ఆ చిక్కులు యింకా తీరక పోవచ్చు. ఇంతవరకూ admit అయిన కేసులు అయినా dispose చేయడానికి Sub-Collector గారికి అధికారం యిచ్చినట్లయితే expeditious గా చేస్తారు Orders కొంత అలస్యంగా యిచ్చినప్పటికీ అక్కడ owners కు tenants కూ చిక్కువుండదు. అది ప్రభుత్వంవారు ఏమైనా చేస్తారా?

డాక్టర్ ఎమ్ ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—చిక్కులు ఎమీలేవండీ. వున్న చిక్కులు అన్నీ తీరిపోయినాయి. 8, 10 రోజులలో orders issue చేస్తాం.

re: CONTENTS OF THE REPORT OF JUSTICE GOPALA KRISHNAN NAIR  
ON THE AFFAIRS OF THE ANDHRA UNIVERSITY

శ్రీ నావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అదృష్టం ఈ యూనివర్సిటీలు అమ్మీకూడా చాలా అధ్వాన్నంగా వుంటున్నాయి కనుక వాటివిషయం అలోచించాలనే ఉద్దేశంతోనే ఈ బిల్లు అమ్మీకూడా major changes చేయడానికి ఉద్దేశించారు. దానికీ నాందిగానే యిదివరకు ప్రతికలలోనూ వాటిలోనూ ప్రచారంకూడా జరిగింది. అంద్ర యూనివర్సిటీలో వరై న పద్ధతిలేదని. దానిమీద గవర్నమెంటు ఒక ఆర్డరును జారీచేసింది.

Calling attention to matters of urgent public importance.  
re Contents of the Report of Justice Gopalakrishnan Nair on the affair of the Andhra University.

ఆఫీసుదను వేయడం సరికాదని అక్కడ సిండికేటు చెప్పడం, ఆతరువాత మళ్ళీ ఆయనగారు రిపోర్టు పంపించకుండా మినహాయించడం, ఆతరువాత “మేము ఒక హైకోర్టు జడ్జిని ప్రత్యేకంగా ఆపాయింటుచేస్తున్నాం” అని చెప్పి రాష్ట్రపతి పరిషత్తు కోసం పేచీవున్నాం అని చెప్పి, కొన్నాళ్లు ఆపి-చివరకు పరిషత్తు వచ్చినతరువాత, అక్కడ announce చేయడం జరిగింది. గోపాలకృష్ణన్ నాయర్ గారిని Andhra University affairs విషయంలో సమగ్రమైన రిపోర్టు యివ్వమని కోరినారు. ఈరోజు యిక్కడ అసంఖ్యలో ఈబిల్లును చర్చచేయబోతున్నాం. ఆ రిపోర్టు గనుక మాకు యిచ్చివున్నట్లయితే ఈ చర్చలో పాల్గొనడానికి లాభకారిగావుండేది. ఆ కమిటీ రిపోర్టు ఏమి తెలియజేస్తోందో మేముకూడా అర్థంచేసుకుని వుండేవాలి. ఆ రిపోర్టు ఇదివరకే యిస్తారని ఆశించాం. ఆ కమిటీవారు రిపోర్టుపంపించి దాదాపు నెలా రెండు నెలలు కావస్తున్నది. ఇంతవరకూ ఆ రిపోర్టు ఎందుచేత పెట్టలేదో అర్థంకావడంలేదు. ఇప్పటికైనా ఆ రిపోర్టు కాపీ మాకు పంపించాలని కోరుతున్నాను. వారి findings ఏమిటో తెలుసుకుని దానిగురించి మేము చర్చచేయడానికికూడా అవకాశం కలుగుతుంది. ఆ రిపోర్టు ఏమిచేశారు, ఎక్కడుంది పంపిస్తారా అని అడుగుతున్నాను. పంపించాలని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ టి. వి. యస్. చలసతిరావు :— అధ్యక్ష, శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య గారు చెప్పిన దానికన్నా నేను అదనంగా మనవి చేసేది ఏమీలేదు. మంత్రిగారు ఈ Call Attention Motion కు ఏదో ఒక సమాధానం యిచ్చేబదులు ఆ గోపాలకృష్ణన్ నాయర్ గారి రిపోర్టునే House ముందు పెడితే అది ప్రజాస్వామ్య సిద్ధాంతాలకు అనుగుణ్యంగా వుంటుంది. శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పినట్లు ఈరోజు నుండి యిక్కడ జరిగే చర్చకుకూడా అది సహాయకారిగా వుంటుంది. అంధ్రా యూనివర్సిటీ పాపించి దాదాపు 40 సంవత్సరాలు అయినప్పటికీ, దురదృష్టవశాత్తూ, ప్రప్రథమంగా ఏవోకొన్ని తీవ్రమైన ఆరోపణలు—అక్కడ పరిపాలనలో లోపాలు వున్నాయని ఆరోపణలు—చేయబడ్డాయి. ప్రజాస్వామ్య సిద్ధాంతాలకు అనుగుణ్యంగానే మన ప్రభుత్వం వారు హైకోర్టు న్యాయమూర్తిని నియమించారు. వారు సమగ్రమైన విచారణకూడా జరిపారు. విచారణ జరిపిన తరువాత కోర్టువారు తమ తీర్పును ఏలా అయితే ప్రకటిస్తారో అలాగే వీరి తీర్పునుకూడా ప్రకటించి వున్నట్లయితే అటు ప్రజలకూ, యిటు శాసన సభ్యులకుకూడా ఆ ఆరోపణలలో ఎంతవరకూ నిజం వున్నదో తెలుసుకోడానికి వీలౌతుంది. దాన్ని దృష్టిలోపెట్టుకుని “ఈ యూనివర్సిటీ పవరణ బిల్లు”లో చర్చించటానికికూడా అవకాశం వుంటుంది. కనుక మంత్రిగారు యిప్పుడు యిచ్చే తమ సమాధానంలో చివరన ఆ రిపోర్టును సభవారికి అందజేస్తారని అశిష్టా, అలా చేయాలని కోరుతూ పెలవు తీసుకొంటున్నాను.

*The Minister for Law & Endowments (Sri P. V. Narasimha Rao) —*  
Sir, Mr. Justice Gopalakrishnan Nair has submitted his report on the affairs of the Andhra University and it is under consideration of the Government. As the report is still under consideration, it is not in

Calling attention to matters of 24th November, 1965. 257  
urgent public importance  
re Contents of the Report of  
Justice Gopalakrishna Nair on the  
affairs of the Andhra University

public interest to divulge the contents of the report just now  
అదిగాక ఆ విచారణలో న్యాయమూర్తి యిచ్చిన రిపోర్టుకూ, యిప్పుడు మన ముందు  
వున్న బిల్లులకూ అనివార్యమైన సంబంధం ఏమీ లేదుకాబట్టి ఆ రిపోర్టు లేకపోవడం  
వల్ల ఈ బిల్లుకు సంబంధించిన చర్చలకు ఏదో భంగం కలుగుతోందని అనడానికి  
అవకాశం లేదు Joint Select Committee నుంచి వచ్చిన రూపంలోనే, తరువాత  
కౌన్సిల్ వారు తెచ్చిన సవరణలతోనూ ఎంతో యుక్తంగా మనం యిప్పుడు ఆలోచించ  
బోతున్నాం. ఈ రిపోర్టు తప్పకుండా వస్తుంది, Consideration అయిన తరువాత  
యిది శాసన సభ్యుల ఎదుట పెట్టడం జరుగుతుంది ప్రస్తుతం అది పరిశీలనలో  
వుందని మనవి చేస్తున్నాను

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — ఆ రిపోర్టు వారి దగ్గరకు వచ్చి నెలా పదిహేను  
రోజులో, రెండు నెలలో అయింది. దాన్ని Session ముందు పెడితే, దానిమీద  
Session కూడా ఒక అభిప్రాయానికి రావడానికి వీలౌతుంది. అది ఏమీ లేకుండా  
Session అయిపోయేవరకూ మీ దగ్గరే పెట్టుకోవాలి అనుకుంటున్నారా? Apart from  
the consideration of the University Bill, how is it, the Government  
has not brought that report before the House.

Sri P. V. Narasimha Rao — Sir, considering the issues raised  
and enquired into by the Hon. Justice of the High Court, I think  
the time already taken for consideration is not inordinately long, and  
in any case I assure the House that the consideration will be completed  
as early as possible.

Sri Pallamarri Venkateswarulu — Before we disperse, can I be  
sure that the hon. Minister is going to place that report on the Table  
of the House?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు : — ఇప్పుడు immediate గా చెప్పలేమి కావలిపే  
రేపో ఎల్లండో చెప్పతాను. Whether consideration will be completed,  
whether it can be placed before the House at least, that I can say  
tomorrow or the day-after.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం : — ఈ విషయమై నేను ఒక ప్రశ్న వేశాను. Report  
అందినట్లయితే ఒక Copy యివ్వవలసిందని. దాన్ని పెట్టడానికి కారణం  
University Bills రావడమే కారణం, వారు అనివార్యం అయిన సంబంధం ఏమీ  
లేదంటున్నారు. మీరు files అన్ని చదువుతున్నట్లయితే ఆంధ్రా University పై  
వచ్చిన దుమారం వల్లనే యిప్పుడు క్రొత్త గానూతనమైనటువంటి అధికారులతో ఈ బిల్లుకు  
amendments వస్తున్నాయి అనేటటువంటి సంగతి మంత్రిగారికి తెలుస్తుంది. సమగ్రంగా  
దీన్ని ఆలోచించాలంటే ఈ బిల్లు report యివ్వడం అనేటటువంటిది చాలా అవునరం,  
మంత్రిగారికి మరొకమారు ప్రశ్న వేసినా జవాబురాలేదు. Assembly సమావేశం  
కొక పూర్వమేనేను question పంపించాను. మొదటి రోజునే యివ్వవలసిందే కాని  
యివ్వలేదు. ఖాళీ చేతుల్తో వున్న విషయం ఈ సంగతి ఆలోచన చెప్పివున్నట్లయితే  
సంఖ్య వాగుండేది. నా ప్రశ్నకు జవాబు ఎందుకురాలేదో వాకు తెలియడం లేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — University బిల్లు discuss చేయబోతున్నారు. ఈ బిల్లు ఎందుకు తీసుకువచ్చారో యిదివరకు చెప్పారు. Andhra University సంగతి మీకందరకుకూడా తెలుసుగదా? మా చేతిలో అధికారాలు లేకుండా వున్నాయి, పొరపాట్లు జరిగినప్పుడు దిద్దడానికి యిది చేస్తున్నాము అని ఈ బిల్లును తీసుకొని వచ్చారు. అప్పుడు అడిగితే enquiry లో వుంది ఎటూ యిస్తామన్నారు, Appoint చేశాముకదా Commission ను ఆ రిపోర్టుకూడావస్తే రెండు కలిపి చదువుకోవచ్చును అన్నారు. యీవేళ బిల్లు final stage కి బిల్లు discussion కు వస్తోంది. తమరు next subject ఏదో తీసుకోబోతున్నప్పుడు Report తరువాత యిస్తామంటే యింటికి తీసుకు పోయిరుబ్బుకోటానికా? మన ఎదుట వున్నటువంటి సమస్యమీద report యివ్వకుండా యింకోదానికియిస్తామంటే ప్రయోజనం ఏమిటి? గవర్నమెంటు ఆ report యివ్వకపోయినట్లయితే University మీద ఏమి నేరం లేదన్నట్లయితే అసలు బిల్లు ఎందుకు పనికి రానటువంటి అవసరం లేనటువంటి బిల్లు అవుతుంది. దాంట్లో కనుక ఏమైనా పొరపాట్లు వున్నట్లయితే అది ఆధారం చేసుకుని మనవి చేయవలసిన amendment అన్ని చేయవలసివుంటుంది గవర్నమెంటు ఆ report ను దూరంగా పెట్టేసి, దీన్ని ఏమన్నా మా నెత్తినదడడానికి అని తమ అధికారాన్ని ఉపయోగించడం కోసం చేస్తున్నటువంటి ప్రయత్నంలో అది దూరంగా పెట్టడం తప్పు. ఆ కారణంచేత దాన్ని తీసుకురావడం తప్పు. అందువల్ల దీని మీద యీవేళ కాకపోతే రేపు అయినా ఆ report యివ్వవలసిందని కోరుతున్నాను. రేపుకూడా మనకు discussion వుంది. అది కాస్త తెప్పించండి అని అడుగు తున్నాను. దీనికి సంబంధించిన report యివ్వకుండా దానికి దీనికి సంబంధంలేదంటే అసలు ఈ Commission ను ఎందుకు వేశారు?

*Mr Deputy Speaker* — What they say is logical. We have got the discussion on the University Bills and it will help the Members.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు — అనేక University లలో అనేక విషయాలు జరుగుతూ వుండవచ్చు. అదిగాక జరుగుతూ వున్నాయని ఎవరో ఆరోపించినంత మాత్రాన దాన్ని proved గా తీసుకుని వెంటనే మేము ఈ బిల్లును తీసుకు వస్తున్నామని ఎక్కడ అయినా చెప్పడం జరిగిందా? అది ఏమీ లేదు. I cannot say when the report can be placed before the House. We have no intention of suppressing the report

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—Logic అడిగితే ఒప్పుకోరు, common-sense అడిగితే ఒప్పుకోరు, ఈ రెండింటికి అతీతంగా అడిగితే ప్రభుత్వం ఒప్పుకుంటుందా?

*Mr Deputy Speaker* :—But he is not in a position to say now. If possible, he would place it.

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya*.—Sir, the Minister is going to pilot the Bill. What is the use if the report is not placed before the House?

Government Bill:  
The Andhra University (Amendment)  
Bill, 1965.

24th November, 1965. 269

*Sri P. V. Narasimha Rao.*—That is what I have stated already. I shall find out at what stage the consideration of the report is at the moment and inform the House tomorrow or day-after. But it will not be possible for me to agree to hold up consideration of Bill pending the production of the report before the House; and the reason for it is that these are not based on any report; after all when we started consideration of these bills, the report was not before us. Therefore, these bills were based on educational considerations and as I stated earlier also, on the conclusions arrived at a conference of educationists; so, it is entirely different.

GOVERNMENT BILL.

THE ANDHRA UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1965.

*Mr. Deputy Speaker* —Now I will ask the Minister for law to move the motion.

*Sri Vanka Satyanarayana.*—On a point of Order, Sir. He the Minister for Law has no right to move the Bill at this juncture.

*Mr. Deputy Speaker* —Let him move the motion first.

*Sri P. V. Narasimha Rao.*—Sir, I beg to move:

“That the Andhra University (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Legislative Council, be read a Second time.”

*Mr. Deputy Speaker.*—Motion moved.

(Pause).

*Mr. Deputy Speaker.*—I am to announce to the House that the amendments to the Andhra University (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Legislative Council will be received upto 5 P.M. today.

*Sri Tenneti Viswanatham.*—Impossible. This is a serious Bill. We will sit here till 1.30 and then only we take our food, between 3 and 5 P.M. We cannot come here again. We suggest that time for giving notice of amendments may be extended upto 1 P.M. tomorrow.

*Mr. Deputy Speaker.*—Only 3 days were allotted.

*Sri Tenneti Viswanatham.*—We will give amendments before 1 P.M. tomorrow; we have got to draft them and get them typed.

*Mr. Deputy Speaker.*—This is the time allowed for the Bill.

*Sri Tenneti Viswanatham.*—This Bill has been circulated to me with the amendment only just now. We have been in the House and we will be here till 1.30.

*Mr. Deputy Speaker.*—Till 8 a.m. tomorrow.



*Sri Tenneti Viswanatham* — What is the difference between 5 p.m. today and 8 a.m. tomorrow? The typists and the Stenographers come only by about 10.30 a.m. tomorrow. 1 p.m. also is too early. You can put it at 2.30 p.m.

*Mr Deputy Speaker* — If he gives them by 8.30 a.m. the amendments will be circulated and there can be discussion in the Assembly.

*Sri Tenneti Viswanatham* — Our complaint is that this Bill has been brought without much thinking on the part of the Government. We have to think about the amendments at least.

*Mr Deputy Speaker* — He has got ample time.

*Sri Tenneti Viswanatham* — Please give time upto 12.30 p.m. tomorrow. 8 a.m. tomorrow, it is impossible.

*Mr Deputy Speaker* — Otherwise we cannot finish the Bills.

శ్రీ పి.వి. నరసింహారావు — మీ యిష్టం.

*Sri Tenneti Viswanatham* — I respectfully repeat that 8.30 a.m. tomorrow is impossible. The Stenographers will come only at 8 a.m. We will give the amendments by about 12.30 p.m. tomorrow.

*Sri Vanka Satyanarayana* — Under Rule 152-D of the Assembly Rules, three days notice has to be given for consideration also, apart from moving of amendments.

*Sri Tenneti Viswanatham* — My attention was not drawn to that rule. We want time now for giving amendments. We cannot draft them now.

*Mr Deputy Speaker* — Upto 8 a.m. tomorrow I can give.

*Sri Tenneti Viswanatham* — You need not give any time. There will be no amendments for the University Bills.

*Mr Deputy Speaker* — I did not mean that there would be no amendments. It would be convenient for both.

*Sri Tenneti Viswanatham* — Please look to our difficulties. When can we draft and get the amendments typed?

*Mr Deputy Speaker* — It was discussed at the.

*Sri Tenneti Viswanatham* — All right, first settle that.

శ్రీ వంకా నరసింహారావు:—అధ్యక్ష, రూల్ 152 (b) చదివి చూస్తే clear cut గా మూడు రోజుల time యివ్వాలనే ఉంది. ప్రభుత్వం move చేయడానికి ఏమి లేదు. మూడు రోజుల తర్వాత move చేయవలసి వుంది. తమరు యీ వెక్సన్ చదివి రూలింగ్ యివ్వాలని కోరుతున్నాను.

152-D "Appointment of time for consideration of amendments or recommendations—After such a Bill, with such amendments or recommendations has been laid on the Table any Minister in the case of a Government Bill, or in any other case, any member, after giving three day's notice; may move that the amendments or recommendations be taken into consideration." 3 రోజుల time యిచ్చిన తర్వాత discussion కు తీసుకోవలసి వుంటుంది. మాకు కూడా కొంత time యివ్వాలని కోరుతున్నాను.

Mr Deputy Speaker.—Anything which the hon Law Minister would like to enlighten on this?

శ్రీ పి వి. నరసింహారావు — నిన్న council లో వచ్చిన సవరణల గురించి ఒక కాగితము కొత్తగా వచ్చింది Business Advisory Committee లో order of priority కూడా fix చేసుకొన్నాం Amendments కొరకు ఒకరోజు notice యివ్వడం అవునవరం అలా జరుగుతున్నదని కూడా మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ టి కె ఆర్. శర్మ — వారు చెప్పిన ప్రకారంగా ప్రభుత్వం move చేయడానికి వీలు లేదు Ruling ను అధిగమించి దానిని move చేయవలసి వుంటుందని మీ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను.

Mr Deputy Speaker.—Rule 152 is completely different from Rule 129.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya — Rule 129 is general. In Rule 152, it is specifically said, when a Bill comes from the Council to the Assembly that procedure is to be followed. Now, the Bill is coming from the Council and as such Rule 152-D applies, and not Rule 129.

Mr. Deputy Speaker.—In the announcement, I have fixed the time at 5 p.m. I will now change it to 8 a.m. (Several hon Members rose). when a ruling will be given on this, this will automatically drop.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—అది కాదండి. రీనిక్ 129 apply కాదంటే.

Sri Tenneti Viswanatham.—Please do not stick to 8 a.m. tomorrow. It is impossible. What is the great difference between 5 p.m. and 8 A.m. tomorrow?

Mr. Deputy Speaker.—There is so much difference.

Sri Tenneti Viswanatham.—After all, what is it we are going to do?

Mr. Deputy Speaker.—If it is 12 noon or 1 p.m. we shall have no discussions on the next day on the other Universities Bill.

Sri Tenneti Viswanatham.—We shall have all kinds of discussions. We are prepared to sit here till the end of night session. I am only asking till 12-30 p.m. That is all.

Mr. Deputy Speaker.—Between 12-30 p.m. and 1 p.m. there is not much difference.

Sri Tenneti Viswanatham.—After all, we are only asking 24 hours time from now. What about 11-30?

Mr. Deputy Speaker.—I am most accommodating. We will have to look to the convenience of the office. They have to be circulated to the members.

Sri Tenneti Viswanatham.—Then it will be more convenient if we give it at 11-30 a.m. They can circulate by 12-30 or so, and we can discuss them.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Mr. Speaker.—Does he want time for submitting amendments?

Sri Tenneti Viswanatham.—We want time atleast till 12-30 p.m. tomorrow. Even if it is 12 we won't mind. But we can't give amendments by 8 a.m. tomorrow. It is not possible, that is the first thing. On that you should be very indulgent.

Mr. Speaker.—I want the House to realise the difficulty of my office also; otherwise, personally I have no objection to give the time till 12 Noon tomorrow. But they must have at least two hours time to type and circulate.

Sri Tenneti Viswanatham.—12 will be all right. They will circulate before the time we leave. Next day we could—

Mr. Speaker.—Then, it will go to 27th. On the 26th, there is to be non-official business.

Sri P. V. Narasimha Rao.—We have Government business on the 27th which is already fixed. We could sit in the afternoon tomorrow.

Mr. Speaker.—We will do like that.

Sri Tenneti Viswanatham.—Please give us time for reasonable amendments.

Mr. Speaker.—12 noon tomorrow.

Sri Tenneti Viswanatham.—Now, we come to the next point of order.

శ్రీ పిల్లయ్యలకి వెంకటేశ్వర్లు.—12 గంటలకు amendments ఉన్నామని కోరింది. Morning session లేదా?

Mr. Speaker.—In the morning session, discussions will go on. Voting will come in the evening. We will sit from 8 p.m. to 6 p.m.

*Sri Pillalamarri Venkateswarulu*—What is this hurry, Sir? As far as the Opposition is concerned, we do not feel any necessity to sit in the evening for this Bill.

*Mr. Speaker*—Having once agreed.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు—సరే నా తుం లో మీకు, మాకు అందజేస్తే time adjust చేయగలం. Business Advisory Committee లో అంగీకరించాము దాని ప్రకారం amendments కు ఎన్ని రోజుల time యివ్వాలి. Rules చూసుకుని House ముందు నిలబడాలి. చూపు లేకుండా రాత్రి అక్కడ pass చేశాము. ఇప్పుడు ఇక్కడ కూడా pass చేయాలని చెప్పే పద్ధతిని సాగనివ్వ వద్దని విన్నవించు కుంటున్నామండి. చదువడానికి కూడా time లేదు. మరి amendments ఎప్పుడు యివ్వాలి. Evening కూర్చోడానికి సాధ్యపడదు. We have to prepare for the next day also.

*Sri T. K. R. Sarma*—I read the rules that govern this case.

152-I. Bills which have been passed by the Council—As soon as possible, after a Bill which has been passed by the Council is received in the Assembly, copies of the Bill shall be laid on the Table at a meeting of the Assembly.

152-J. Notice—At any time after copies have been laid on the Table in the case of a Government Bill, any Minister and in any other case, any member may give notice of his intention to move that the Bill be read a second time.

152-K. Motion for consideration—Unless the Speaker otherwise directs, no such motion shall be set down in the list of business for any day which is less than three days from the date of receipt of the notice. Council నుండి వచ్చిన శరవాల agenda లో include చేయడానికి మూడురోజుల time తీసుకోవాలని వుంది. ఇక్కడ move చేయడానికికూడా ఏలులేని పరిస్థితి వుంది. కనుక మీరు యీ విషయం ఆలోచించాలి.

*Mr. Speaker*—Mr. Sharma, The first sentence says: "Unless the Speaker otherwise directs."

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ—స్పీకరుగారికున్న అధికారాన్ని కాదవదండేడనుకోండి.

*Mr. Speaker*—I will never try to be arbitrary. As far as possible I would like to give some time for the Members to consider the Bill and to go through it leisurely, but then the entire bill was before the members for some time now. Now, in the Bill as passed by the Council, of course, a few changes might have been made. It is only those things that we have got to consider. The University Bills were circulated to the Members about 3 days back. Now, the Bill as passed by the Council has come to this House only this morning and it has been circulated to the Members. A few days ago

have been made by the Council, it is only those things that we have got to consider. We have got time till tomorrow. Once the Business Advisory Committee has decided that this Bill should be taken up on such and such a day—they have agreed to it there; if they have said 'no, we want time' I would stick to it—we should adhere to it.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.— Business Advisory Committeeమందు council నుంచి amendments తీసుకొనివచ్చి చెప్పామని చెప్పలేదు. తరువాత యక్కడకు తీసుకువస్తామని చెప్పలేదు.

*Sri P. V. Narasimha Rao*.—These bills originated in the Council. So, they have to go back to that House first.

*Mr. Speaker*.—The Business Advisory Committee has decided that it should be taken up on the 24th and 25th as passed by the Legislative Council. The understanding was that it should be first moved in the Council and after it comes from the Council this House should take it up.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — ఇక్కడ move చేసిన తరువాత councilకు యెప్పుడు పంపించాలనికూడా అనుకొన్నాము Business Advisory Committeeలో.

*Mr. Speaker*.—My trouble with you is this : We agree certain things in the Business Advisory Committee and then in the House a change is wanted.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—Business Advisory Committee లో ఒప్పుకొన్నాము. Rules ప్రకారం రావాలికదా : రాత్రి council లో pass చేశారు ...

*Mr. Speaker*.—Here after, whenever the Business Advisory Committee meeting takes place, please ask for your own time. Whether the Government agrees or not is a different matter. It is not my intention to hustle through, but once we agree in the Business Advisory Committee, then it is my duty to see that the decisions are carried out as far as possible.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — రాత్రి కౌన్సిల్లో pass చేశారు ఈ రోజు మా దగ్గరకు తీసుకొనివచ్చారని presume చేస్తాను వెంటనే యక్కడ pass చేయమన్నారు. మూడురోజులు కాకపోయినా కనీసం ఒకరోజయినా timeఇవ్వాలా; అక్కర్లేదా : దీనివిగురించి అప్పుడు మాట్లాడలేదు. Is it not their duty to come in time, Sir? Serious amendments have been passed. They have to see that it is being properly implemented. When they fail miserably to implement it, is it our lapse? Really, we take a very serious view of this thing, Sir. అక్కడ amendments pass అయినవి. చాలా serious గా ఉన్నవి. మేము party meeting పెట్టుకోవాలి. మాట్లాడుకోవాలి. మరి వారికి అటువంటి యిబ్బందిలేదు.

*Mr. Speaker*.—Does he mean to say that they don't hold party meetings? (Laughter)

*Sri Pillalamarri Venkateswarulu*— They don't discuss these things

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — ఇప్పుడు తీసుకువచ్చి మాట్లాడమంటే ఏమి మాట్లాడగలము? శ్రీకృష్ణగారు మాట్లాడారు. ఏం మాట్లాడారు? Practical difficulties మీ ముందు పెడుతున్నాము. Business Advisory Committee లో వప్పుకొన్నారు. మరల కొదంటున్నారనేదికాదు ప్రశ్న. Government should prepare the ground for it ప్రభుత్వం యిలా చేయడంలేదు. ఇప్పుడు వప్పుకోవద్దనీ, అలా చేస్తే వారు Rules బాగా observe చేస్తారని మనవిచేస్తున్నాను.

*Mr Speaker*:—It is not as though Government is doing against rules. There is a provision. It is for the Speaker to waive this or not. If the Speaker waives it, it is well and good. If the Speaker does not waive it, naturally they will have to take the decision of the Speaker

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — స్పీకర్ గారికి చాలా powers ఉన్నాయి. తప్పకుండా వాటిని exercise చేయవలసినదే. ప్రతిదానిలోకూడా వారు invoke చేయరనే టటువంటి ఉద్దేశ్యంతో Business Advisory Committee లో కూర్చుంటాము. అక్కడకూడా ఒప్పుకొన్నారని చెప్పలేదు. 24 వ తేదీ యిచ్చాము ఈ లోపల council లో pass చేసుకొనవలసిన బాధ్యత వారిపై ఉంది. 18 నుంచి యక్కడ discuss చేసుకొన్నాము.

*Mr. Speaker*:—The Council met only on the 19th evening.

*Sri Tenneti Viswanatham*:—It is their look-out. మేము 24 వ అన్నాము 24 వ తేదీకి మూడురోజుల ముందుగా pass అవడానికి ప్రభుత్వం ఏర్పాటుచేసుకోవాలి.

*Mr Speaker*:—Then we know that the Council was going to meet only on the 19th.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పినట్లు ఒక్కరోజుయినా లేకుండా వారు arrangement చేసుకొంటారు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—19 వ తేదీన ఎందుకు council లో pass చేయించలేదు.

*Mr. Speaker*:—It is better we are all frank. At the time when the Business Advisory Committee took this decision, this was not in our mind at all. Now, because this has come before the House, they want to raise an objection under this rule. Why don't they admit frankly this thing?

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—Business Advisory Committee లో time fix చేసుకున్నప్పటికీకూడా యీ బిల్లుకాని, council ముందు యచ్చినటువంటివాలిని చూడకుండా చేదామని అనుకోన్నాము. రాత్రి council లో pass అయిన బిల్లునుండి దీనిని తొలగించడం మాకు అందించితే పరిశీలించడానికి అవకాశం ఉంటుంది.

*Mr Speaker* —Time extended upto 12 Noon tomorrow. I have agreed.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —Amendments move చేయడానికి కాదు. Bill move చేసిన తరువాత అభిప్రాయాలు చెప్పాలికదా : ఎప్పుడు చెప్పమంటారు ?

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—రూల్ 152 (R)కూడా చూడాలని కోరుతున్నాను. 152-R. "Appointment of time for consideration of amendments—After the amended Bill has been laid on the Table, any Minister in the case of a Government Bill, or in any other case, any member after giving three days notice may move that the amendment be taken into consideration "

*Mr. Speaker* :—He is reading from Rule 152-R, viz., appointment of time for consideration of amendments.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—మాకు 3 రోజుల time యివ్వాలి. తమరి discretion మాకు అనుకూలంగా ఉపయోగించకపోతే ఎట్లా ?

*Mr Speaker* :—Three days time is required for the consideration of the amendments. That will be the minimum.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—అక్కడ నుంచి వచ్చింది కాబట్టి 3 రోజుల time తప్పకుండా యివ్వాలి.

*Mr. Speaker* :—He is misleading me and he is trying to mislead himself.

The purport of that rule is, if the Council does not agree and if they send some amendments, then the Minister can move them and the Members can move Amendments if they are once passed by the Assembly, the Bill goes to the Council and there they suggest some amendments after which it comes back again; then that question comes.

*Sri Pillalamarri Venkateswarulu* :—Where is it said Sir ?

*Mr Speaker*. —"If the Council disagrees with the amendments made by the Assembly or any of them or agrees to any of the amendments made by the Assembly with further amendments or proposes further amendments in place of amendments made by the Assembly, the Bill as further amended shall on receipt by the Assembly, be laid on the Table of the House "

*Sri R. V. Narasimha Rao*.—I would respectfully point out, Sir; that the very heading of the Section reads "Bills originated in the Assembly and not agreed to by the Council."

*Mr. Speaker*.—That is what exactly I am saying. It does not apply.

*Sri Pillalamarri Venkateswarulu*.—The heading is : "Section 3.—Bills originating in and passed by the Council and received there from in the Assembly."

Government Bill : 24th November, 1965. 267  
The Andhra University (Amendment)  
Bill, 1965.

*Mr. Speaker* —If the Bill had originated in the Assembly and as passed by the Assembly it goes to the Council and if there they don't agree with some of the amendments, it comes back to the Assembly again. Then, that procedure applies. Please do not take up much time on this.

*Sri Pillalamarri Venkateswarulu* —The heading is Bills originating in and passed by the Council and received therefrom in the Assembly.

*Mr. Speaker*.—There is no point in taking up more time. The Bill is here before the House. Let us go straight into the discussion on the Bill.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—Personal difficulties explain చేశాము. Serious major amendments Council లో pass చేశారు. ప్రభుత్వం report circulate చేసిన తర్వాత we have to take time to discuss and come to certain conclusion. So, I request that the Bills may be taken up tomorrow or so.

*Mr. Speaker* —Discussion will go on.

*Sri Pillalamarri Venkateswarulu* —Are we not mentioning the amendments raised by the Council?

*Mr. Speaker* —We will still have time. We will sit from 8.30 to 1.30 and again from 4 to 8.

*Sri Pillalamarri Venkateswarulu* —In the Business Advisory Committee, it was not discussed like that.

*Mr. Speaker*.—The Minister has moved the Bill. It is in the second reading stage.

*Sri K. Govinda Rao*.—I have proposed an amendment.

*Mr. Speaker*.—He can send his amendment. He can move it tomorrow.

*Sri K. Govinda Rao* —The amendment is it should be re-committed.

*Mr. Speaker*.—This is not the stage. After the discussion, if he wants he can move that it should be referred to public opinion or to the Select Committee. If he want to move that amendment, he can move it tomorrow for eliciting public opinion. It is not to be moved before discussion.

*Sri K. Govinda Rao*.—According to Rule 127, sub-rule 2, if a member-in-charge moves that the Bill as reported by the Select Committee be read a second time, any member may move as an amendment that the Bill be re-committed or be circulated or re-circulated for the purpose of obtaining opinion or further opinion thereon.



డిస్కషన్ అంతా అయిపోయిన తరువాత కాదు. మొట్టమొదటనే దీనిని తీసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది. డిస్కషన్ అంతా అయిన తరువాత యీ అమెండ్ మెంటును తీసుకుంటే దీని purpose ను defeat చేయడం అవుతుంది ఇది చాలా ముఖ్యమయిన బిల్లు వెంటనే ఇంత hustle up చేసి ఏతో రకంగా pass చేసుకొనడం కన్న యూనివర్సిటీస్ తో — సెనేట్స్, సిండికేట్స్ తో ఆలోచించిన తరువాత తీసుకురావడం సరిగా ఉంటుంది. అదిలేకుండా — why should we hustle it up and do certain things which are not desirable ?

*Mr Speaker* —Then the only thing is that I have to put this to vote and decide.

శ్రీ కె. గోవిందరావు:—నా పాయింటు విన్నతరువాత చేయవచ్చును.

*Mr Speaker*.—Does he base his contention on Rule 127 (a) or Rule 127 (b) ?

*Sri K. Govinda Rao* —It is under Rule 127 (2), not (a) or (b)

*Mr Speaker*.—That rule says : “ If the member in-charge moves that the Bill as reported by the Select Committee be read a second time, any member may move as an amendment that the Bill be re-committed or be circulated or re-circulated for the purpose of obtaining opinion or further opinion thereon ”

*Sri K. Govinda Rao* —The purpose for which the amendment is sought to be moved will be defeated if it is taken up at the end of the discussion. It is being hustled up.

*Mr. Speaker*.—I will put it to vote and then decide.

*Sri K. Govinda Rao* —I will leave it to you, Sir

*Mr. Speaker* —He has a right to move this amendment and if he speaks on the amendment, I will put it to vote, and have it decided

శ్రీ కె. గోవిందరావు:—నా పాయింట్ విన్నతరువాత హౌసు అంగీకరిస్తే public opinion కు సంపవచ్చును.

*Mr. Speaker* —If the Government agrees, well and good. If the Government does not agree, I will put it to vote.

*Sri K. Govinda Rao*.—It is for you.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అమెండ్ మెంట్ మూవ్ చేసిన తరువాత డిస్కషన్ జరుగుతుంది. నా అమెండ్ మెంట్ కూడ ఒకటి ఉన్నది.

*Mr. Speaker*.—I have not seen it. I will hear the member who has given notice of the amendment and put it to vote.

Government Bill : 24th November, 1965. 269  
The Andhra University (Amendment)  
Bill, 1965.

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya.*—I have given the amendment yesterday itself, not even today.

*Mr. Speaker.*—Your amendment is not under Rule 127 (b) But your amendment is to the provisions of the Bill itself

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya.*—No, at any time, 'deferred' అనేది.

*Mr. Speaker.*—The amendments you have given notice of are with regard to the main provisions of the Bill Your amendment is : to defer the Bill

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya.*—At any stage, it will come. We enter on the second stage. That amendment comes.

*Mr. Speaker.*—The amendment given notice of by Mr. K. Govinda Rao—unfortunately, I am sorry to observe, hon. Members seem to take things not very seriously. They do not even give the provisions or the rule under which the notice is given. Second thing, it looks as though Mr. Govinda Rao caught hold some paper, jotted it down and sent it to the office. He did not even put the date, he did not put the time; and some paper which was thrown away somewhere, he took it. He did not even quote the rule under which he was giving notice. I am sorry to observe this. This is the original notice that he has given notice. If he has no letter heads, I would have got them supplied to him.

శ్రీ కె. గోవిందరావు:—ఈ ఉదయమే యీ బిల్లు వచ్చింది. వచ్చిన తరువాత రూల్స్ refer చేసేసరికి సెకండరీడింగ్ మూవ్ చేసే పరిస్థితి వచ్చింది. అందువల్ల— we had to simply put down on some paper

*Mr. Speaker.*—He is at liberty to move his amendment and speak for about five minutes. We are losing much time with regard to the discussion of the main provisions.

*Sri K. Govinda Rao.*—I do not take much time at all.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—నా అమెండ్ మెంట్ ఏమిటా?

*Mr. Speaker.*—So far as that amendment is concerned, I am not allowing it at this stage. His amendment will be included in the list and he can move it tomorrow. Till actually he quotes the provision or the rule under which he is giving the notice of the amendment, I can not admit. Even with regard to hon. Member Govindarao, I could take formal objection and disallow it. But at least the substance of it is very clear, namely, 'for eliciting public opinion'. That is why I am giving him an opportunity to speak. When hon. Members give notice of amendments, they must quote the rule under which it is given.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— 'defer' అంటే రూల్ ఏమిటి?

*Mr. Speaker* :—Any member can give notice of an amendment “for eliciting public opinion”.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—‘defer’ చేయడానికి కూడ ఉంది.

*Mr. Speaker* — Let us not spend any more time. Let us proceed, with hon. Member Govindarao’s amendment.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— అద్యక్ష, అయిదు నిమిషాలు అవకాశం యిచ్చి వోటుకు పెట్టి తేలుస్తామంటున్నారు. ఈ మేజర్ బిల్లు అపాలనే ఆమెండ్ మెంటు మీద డిస్కషన్ జరగటానికి వీలుంటేనేగాని —

*Mr. Speaker* —I do not know,— can he show me any provision where under discussion can be allowed on every amendment? He is at liberty to enlighten me. I will follow it.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— హౌస్ కు వున్న టైమునుబట్టి, దీనియొక్క ఇంప్లొమెంటేషన్ మీరు యీ విషయం ఆలోచించాలి. మేము ఏమి చెప్పగలం దానికి :

*Mr. Speaker* —Even when any amendment is moved, it is only the Member that has moved that is given an opportunity to speak, not all the others.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— ఈ బిల్లుపై మాట్లాడుతూ దీనిని పబ్లిక్ ఓపీనియన్ కు వంపించాలని మేము రేపటి చర్చలలో ఆర్గ్యు చేయదలచుకున్నాం. అవతలి వైపు ఎవరెవరు మాట్లాడతారో, ఏమి అభిప్రాయాలు వెలిబుచ్చుతారో వాటిపై దాని బలం ఆధారపడి వుంటుంది. ఆ విషయాలనుబట్టిని డిస్కషన్ లో వుంచుకుని, దీని ప్రాముఖ్యతను గమనించి మీరు ఆలోచించవలసి వుంటుంది.

*Mr. Speaker* :—Let me make it clear. Provided that all of you agree that this Bill should be finished before tomorrow evening, I am prepared to allow; otherwise, the time at our disposal is this we sit; till 1.30 p.m. today, and now it is 12 o’clock and we have got 1½ hours, tomorrow, we sit from 8.30 to 1.30 p.m. and again from 3.00 to 7.00 p.m.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— ఒక వేళ యీ ఆమెండ్ మెంటునే యిప్పుడు తీసుకుంటే యివాళ ఎంత టైము వుంటే అంతవరకు చర్చ కొనసాగిద్దాం అవసరమైతే ఇంకొక రోజు దీనిపై చర్చకు టైము extend చేయవచ్చు.

*Mr. Speaker* :— Any how, I am giving an opportunity to the Member who has tabled the amendment to speak for about 5 to 10 minutes. I do not think I can allow all the other Members to speak.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— మేము అనుకున్నదేమంటే, రేపు పన్నెండు గంటలవరకు దీనిపై ఆమెండ్ మెంటు యివ్వడానికి వీలు వుంటుందిగదా అని. రేపు మేము ఆమెండ్ మెంటు యిద్దామనుకుంటున్నాము. లేకపోతే యిప్పుడే మేముకూడా యిచ్చేవారము. అందువలన యిప్పుడు దీనికే మేము ప్రివేట్ అయిపోయేది.

*Mr Speaker.*—That is with regard to the provisions of the Bill

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు -అమెండుమెంట్లు అన్నీ ఒకే స్టేజ్ లో యిస్తున్నాం; మన హౌస్ కు సంబంధించినంతవరకు యీ స్టేజ్ లో ఎప్పుడూ అమెండుమెంట్లు తీసుకోలేదు.

*Mr. Speaker.*—Now, Mr K. Govinda Rao.

శ్రీ కె గోవిందరావు —అధ్యక్ష, కేవలం యీ సభయొక్క సమయాన్ని వ్యయపరచాలనే వుద్దేశంతో దీనిని నేను తీసుకురావడంలేదని మొదట తమకు మనవి జేసుకుంటున్నాను. ఇవి చాలా ముఖ్యమైన బిల్లులని తమకు తెలుసు భవిష్యత్తులో మన యూనివర్సిటీలు, వాటియొక్క ఎగ్జిక్యూటివ్ బాడీలు, వాటిస్వరూపం ఏవిధంగా వుండాలనే విషయం యోచిస్తున్న యీ సందర్భంలో, మొదట దీనికి సంబంధించిన వారిని, విశ్వవిద్యాలయాలలోని సెనేట్స్, సిండికేట్స్ లోని వారిని తగినవిధంగా కలుసుకుని, సెలెక్టు కమిటీ విచారణచేసి, ఆ తరువాత రూపొందిస్తే సరిస్థితి వేరేవిధంగా వుండివుండేదని నేను భావిస్తున్నాను కాని, అలాకాకుండా సెలెక్టు కమిటీ హైదరాబాదులోనే సిటింగ్స్ జరిపి, త్వరలోనే రిపోర్టు తయారుచేసినట్లు నేను వినడం జరిగింది. నేనేకాదు, ఇక్కడ డిసెంట్ నోట్ యిచ్చిన మాలకొండారెడ్డిగారుగాని, యితర మిత్రులుగాని వారుకూడా యిదేమాటను తమ డిసెంట్ నోట్ లో చెబుతున్నారు. యూనివర్సిటీస్ ను యితర పెద్దలైన ఎడ్యుకేషనిస్టును యీ విషయంలో సంప్రదించి వుండవలసింది అలా చేయకపోవడం బాగుండలేదని వారు తమ డిసెంట్ నోట్ లో కూడా పేర్కొనడం జరిగింది దీనివలన వచ్చే ఫలితమేమిటి? ఇవాళ ఉస్మానియా యూనివర్సిటీయొక్క రియూక్స్ ఏమిటి? సత్రికలలో రెండుమూడు రోజులుగా దీనిపై వస్తున్న విషయాలను చూస్తున్నాం అంతేకాదు. తిరుపతి యూనివర్సిటీకి వైస్-చాన్సలర్ గా వుండిన శ్రీ గోవిందరాజులు నాయుడుగారు యీ బిల్లును ఎంత విశేషంగా విమర్శించారోకూడా మనం సత్రికలలో చూశాము ఇవన్నీ చూసినతర్వాత మనకు అనిపించేదేమిటి? కొంత తొందరపాటుతో, ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో జరుగుతున్న కొన్ని వ్యవహారాలను రెక్టిఫై చేద్దామనే దృష్టితో మొత్తం యూనివర్సిటీల వ్యవహారాలేమీ బాగులేవు కాబట్టి ఎవరినీ పెద్దగా కన్ సర్ట్ చేసినా, చేయకపోయినా ఏదోవిధంగా ఒకబిల్లు తొందరగా తీసుకురావడం అవసరం అనే దృష్టితో చేస్తున్నారేమోననే అనుమానం కలుగుతున్నది. మరికొంత టైము తీసుకుని, పెనేటులోని వారిని పిలిచి, సిండికేటువారిని పిలిచి, సెలెక్టు కమిటీ వారివద్దకు వెళ్ళిగాని, వారిని పిలిపించిగాని, ఇంటలెక్చువల్స్ యితర విద్యార్థి వేత్తలను పిలిచి, వారి అభిప్రాయాను తీసుకుని ఎందుకుచేయకూడదు? ఇంత ఆదురాగా తొందరగా చేయవలసిన అవసరమేమిటి? మరికొంత లేటు అయినందువలన వచ్చే ప్రమాదమేమిటి? అనేదికూడా మనం జాగ్రత్తగా ఆలోచించవలసిన అవసరమున్నది. ఇందులో అనేక ముఖ్యమైన ప్రొవిజన్స్ వున్నాయి. వైస్-చాన్సలర్ యొక్క రియూమేకర్; పెనేటు, సిండికేటు యొక్క కాంట్రోలింగ్, భవిష్యత్తులో విశ్వవిద్యాలయాలయొక్క వ్యవహారాల ఏదోవిధంలో వుండాలి అనే ముఖ్యవిషయాలను మరొకరత ఏదోవిధంగా ఆలోచించి చేయక అవసరం. ప్రభుత్వం రూప్రతిలోని విద్యార్థివేత్తల, యూనివర్సిటీల

రియాక్షన్‌ను దృష్టిలోపెట్టుకుని మరొకసారి ఆలోచించి, దీనిని పబ్లిక్ ఓపీనియన్‌కు రిఫర్ చేయవలసినదిగా కోరుతూ నేను సెలవుతీసుకుంటున్నాను

శ్రీ పి వి నరసింహారావు — అధ్యక్ష, ఇదివరలో

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — అధ్యక్ష, ఈ విషయమై మా అందరికీకూడా చెప్పాలని వుంది.

*Mr. Speaker* — I am not allowing discussion on this point.

*Sri Tenneti Viswanatham* :—Anyway, in that case, tomorrow what happens is, there will be similar amendments given, on this point. Every Member who gives notice will talk on this also

*Mr Speaker* :—I will not allow other Members to talk on that amendment. So far as the general discussion is concerned, every member who is prepared to speak, I am going to allow. When amendments are taken up one after another I will allow that particular member who gives notice of a particular amendment. But if on every amendment you want me to allow every other member to speak, I am sorry I cannot allow. During general discussion every member will have an opportunity to express his opinion and I am not preventing any member from expressing his opinion.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ. — అధ్యక్ష, ఇప్పుడు దీనిపై ఓటింగు తీసుకొనడంవలన ఒక చిక్కు వస్తుంది రేపు యిటువంటి అమెండుమెంట్సు కొన్ని రాబోతున్నవి ఇప్పుడు గనుక దీనికై ఓటింగు తీసుకున్నట్లయితే రేపువాటికి స్కోపువుండదు. అందువలన, మొత్తం డిస్కషన్ అయినతరువాత ఓటింగుతీసుకుంటే బాగుంటుంది ఇటువంటి అమెండుమెంట్సు మేము రేపు యిస్తాము కాబట్టి ఓటింగు ఒకేసారి తీసుకోవలసినదిగా కోరుతున్నాను

*Mr Speaker* — This amendment stands on a different footing altogether.

*Sri K Govinda Rao* :—There are amendments of a similar nature.

*Mr. Speaker*.—Those standing on a different footing altogether. Mr. Govinda Rao has not quoted the rule under which he has given notice of this amendment. From the spirit of what has been stated in it, I take it as an amendment under Rule 127 (2). This stands on a separate footing. Unless this amendment is first voted, there is no question of further proceeding.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం. — రూల్స్‌లో — 152 (N) అనుకుంటాను అందులో ఏమి వుందో చూడండి. “If a motion that the amendments be taken into consideration is carried, the Speaker shall put the amendments to the Assembly in such manner as he thinks most convenient for their consideration. అని వుంది. అందువలన యిందులో మేము డిస్కో చేయాలి, సర్క్యూలేట్ చేయాలి అనే మొదలైన విషయాలన్నీ వస్తాయి. ఇప్పుడు

Government Bill : 24th November, 1965. 273  
The Andhra University (Amendment)  
Bill, 1965.

డిస్కషన్ క్రింద అరంభించారు కాబట్టి అంతా అయిపోయిన తరువాత ఓటింగు తీసుకుంటే బాగుంటుంది లేకపోతే, రేపు తిరిగి యిదంతా వస్తుంది

*Mr. Speaker* —That comes at the second reading stage when clause by clause reading is taken up.

*Sri P. V. Narasimha Rao* —That will apply only when the Bill has not been referred to a Select Committee, but not otherwise.

*Sri Tenneti Viswanatham* —Please refer to Rule 152-N “If the motion that the Bill be read a second time is carried, the Bill shall be read a second time and the provisions of the rules of the Assembly regarding second reading of Bills and the amendments to such clauses and the subsequent procedure in regard to the passing of Bills shall apply” అందుచేతనే, డిస్కషన్ అరంభం అయింది కనుక అంతా అయిన తరువాత, చివరన ఓటింగు తీసుకుంటే సరిపోతుంది

*Mr. Speaker* —Under Rule 127, after the second reading is over and when clause by clause discussion is taken up, it comes

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—అదృశ్య, రేపు తిరిగి దీనిక్రింద వస్తుందిగదా. When the Minister moves for a second reading, these amendments will crop up

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు —అదృశ్య, రూల్ 127-(2) క్రింద ఒక మెంబర్ అమెండుమెంటు మూవ్ చేయవచ్చునని వుందిగాని, వెంటనే దానిపై ఓటింగు తీసుకోవాలని ఏమీ లేదు “If the member in charge moves that the Bill as reported by the Select Committee be read a second time, any member may move as an amendment that the Bill be re-committed or be circulated or re-circulated for the purpose of obtaining opinion or further opinion thereon”

ఈ అమెండుమెంటుపై యా స్పేక్ లోనే ఓటింగు తీసుకోవాలని లేదు.

*Mr. Speaker*.—Rule 127 (2) is very clear. Any member may move his amendment, when the Minister has moved his motion. Actually when the Minister has moved it, the Member can move his amendment.

*Sri P. V. Narasimha Rao*.—Is it regarding the amendment ?

*Mr. Speaker*.—It is only regarding the amendment. They say that the amendment has been moved and voting need not take place now.

*Sri P. V. Narasimha Rao*.—That will lead to an anomalous situation. If the amendment is carried, others cannot be taken up. So unless some decision is arrived at on this amendment we cannot go to the next step.

*Mr. Speaker*.—That is what I feel. If the amendment is withdrawn it is all right otherwise I shall be forced to put it to vote.

*Sri Tenneti Viswanatham.*—On a previous occasion when such amendments were tabled, you asked all the amendments to be moved

*Mr. Speaker.*—I do not remember. If a member moves an amendment under Rule 127, that has to be first decided and then only we can go to the other subject.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ — అధ్యక్ష, ఈ బిల్లులను ప్రవేశపెట్టే పద్ధతిగాని, తరువాత, సెలెక్షన్ కమిటీకి రిఫర్ చేసినప్పుడు వున్న ఆలోచనలుగాని, ఇప్పుడు దీనిని నిర్వహిస్తున్న పద్ధతిగాని చూస్తే ప్రభుత్వం చాలా అదరాబాదరాగాను, హడావుడిగాను ఎనాక్ట్ మెంటు చేసేయ్యాలనే ఉద్దేశంతో వున్నట్లుగా తోస్తున్నది

అసలు క్రిందటి సెషన్ లో, సెషన్ జరుగుతూ వుండగానే, ఒక రోజున ఎప్పుడో కాస్సేపు కూర్చుని, సెలెక్షన్ కమిటీ రిపోర్టు తయారుచేసి, శాసనసభ ముందు పెట్టాలని అనుకున్నట్లుగా చెప్పారు కాని, ఏ కారణంచేతనో అప్పుడు శాసన సభ ముందుకు రాలేదు. తరువాత, హైదరాబాదులో రెండు, మూడు సీటింగ్స్ సెలెక్షన్ కమిటీ చేసినది. ఇప్పుడు మళ్ళీ అమెండుమెంటు యిచ్చే ధోరణి చూస్తే రాత్రి అమెండుమెంటు యిచ్చి యాభూట పాస్ చేసుకోవాలనే ధోరణి చూస్తే మాత్రం ఎందుకింత హడావుడి పడుతున్నారో నాకు ఆరంభం కావడంలేదు. చాలా అవసరమైన బిల్లు మన శాసనసభ ముందుకు రావలసినవి వున్నవి. పాప్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంటు బిల్లు శాసనసభ ముందుకు రావాలని ఎంతోకాలంగా అనుకొనడం జరుగుతున్నది సెలెక్షన్ కమిటీకి వెళ్ళడం, వారి రిపోర్టు రావడం, అది లా డిపార్టుమెంటుకు పోవడం యింకా ఆ డ్రాఫ్ట్ లోనే వున్నది అటువంటి అవసరమైన, త్వరితగతినీ తీసుకురావలసిన బిల్లు వుండగా ప్రభుత్వం దీని విషయంలో మాత్రం యింత హడావుడిగా తీసుకు రావలసిన అవసరమేమిటో మాత్రం తెలియడంలేదు ఇవాళ, బయట విద్యావేత్తలు, పత్రికలు యీ బిల్లుకు సంబంధించి వెలిబుచ్చుతున్న అభిప్రాయాలు చూస్తే చాలా తీవ్రంగా కనబడుతున్నాయి. కొంతమంది యీ మూడు బిల్లుకు బ్లాక్ బిల్లు అని కూడా పేరుపెట్టారు.

అధ్యక్ష, ఇంతహడావుడిగా తీసుకురావడానికి ప్రధానమైన కారణమేమిటో ప్రభుత్వం వివరిస్తే బాగుండేది అయితే, ప్లేట్ మెంట్ ఆఫ్ అజ్జెక్టు అండ్ రీజన్స్ చూడండి. అందులో ఏమి చెబుతున్నారంటే... "In recent years, there has been a deeply felt desire among Educationists, Members of the State Legislature and others interested in Higher Education to review and reassess some of the important provisions in the Acts of the three Universities of Andhra, Osmania and Sri Venkateswara, particularly those provisions relating to fundamental issues like the the composition of the main authorities of the Universities such as the Senate, the Academic Council and the Syndicate so as to relate them to the dynamics of a fast developing society such as ours." ఎద్యుకేషనిస్టు, ఇతర యూనివర్సిటీ అథారిటీస్, లెజిస్లేటర్లు యింతహడావుడిగా యిది రావలయున్నది కోరుకుంటున్నారనే అభిప్రాయం ప్రభుత్వానికి ఎట్లాకలిగిందో తెలియదు ఎందుకింత

అదర్థా ప్రభుత్వం చూపుతున్నదో కూడా అంతకంటే అర్థం కావడం లేదు. 'డిప్లీ ఫెర్టిడికేర్' అన్నారు మూడు యూనివర్సిటీల సిండికేట్లు, పెనేట్సుకు రిఫర్ చేసి, వారి అభిప్రాయాలను పెల్లెక్టు కమిటీ తెలుసుకొనడానికి ఏమైనా ప్రయత్నం చేసినదా? పబ్లిక్ ఓపీనియన్ కు సంపించిందా? ఎమినెంట్ ఎడ్యుకేషనిస్టుల యొక్క అభిప్రాయాలను తెలుసుకొనడానికిగాను ప్రభుత్వం చేసిన ప్రయత్నాలు ఏమిటి? అదేమీ లేదు ఈ డిస్కషన్స్ అన్నీ పెల్లెక్టు కమిటీవరకే పరిమితమై. ఆలోచించినప్పుడు యిది అందరి యొక్క 'డిప్లీ ఫెర్టిడికేర్' అని అనడానికి ఆధారం ఏమీ కనబడడం లేదు నిన్ను కొన్నిచోట్ల వచ్చిన చర్చలకు సంబంధించిన వార్తలనుబట్టి చూస్తే చాగ్గాగారు దీనిని డిఫర్ చేయాలని సలహా యిచ్చినట్లుగా తెలుస్తున్నది. సి. పి రామస్వామి అయ్యర్ గారు పెలిగ్రాఫిక్ మెసేజ్ యిస్తూ తొందర పడవద్దని, రేపు యింటర్ యూనివర్సిటీ బోర్డు సమావేశం కాబోతున్నది. అంతవరకు ఆగమని చెప్పినట్లుగా తెలుస్తున్నది. ఇటువంటి అభిప్రాయాలు వ్యక్తం అవుతున్నప్పుడు ప్రభుత్వం చూపుడి పడకుండా దీనిని కొంతకాలంవరకు ఆపి, విషయాలనన్నింటినీ సాకల్యంగా చర్చించుకున్న తరువాత, అభిప్రాయాలనన్నింటినీ విస్తృతరూపం ఎందుకు తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించకూడదో అర్థం కావడం లేదు. అంతేకాదు ప్రపంచంలోని దేశాలలోని విద్యా విషయాలనన్నింటినీ అర్థంచేసుకుని, ఒక కాంప్రెహెన్సివ్ రిపోర్టు తయారుచేసే ఎమినెంట్ ఎడ్యుకేషనిస్టులతో కూడిన కమిషన్ వుంది. వారు యూనివర్సిటీ వ్యవహారాలనన్నింటినీ పరిశీలించి, విద్యారంగంలోని సమస్యలనన్నింటినీ అర్థం చేసుకుని ఒక రిపోర్టు యివ్వబోతున్నారు. వారి సూచనలు కూడా తీసుకున్నట్లుంటే ఒక గైడింగ్ లైన్ మనకు ఏర్పడుతుంది. ఆ విధంగా మనం ముందుకుపోవచ్చు అంతవరకూ కూడా ప్రభుత్వం ఆగకుండా ఎందుకు యింత ఆదురాపడుతున్నది? ఆంధ్రయూనివర్సిటీలో కొన్ని సమస్యలు ఉత్పన్నమయ్యాయి కాబట్టి, లెజిస్లేచర్ లో చర్చకు వచ్చింది కాబట్టి కొంత అవసరం యివాళ శాసనసభ కలిగిందని, చర్చల సందర్భంలో వెలిబుచ్చిన అభిప్రాయం కూడా వున్నది. ఇప్పుడు కూడా మంత్రిగారు ఒక క్వాలిఫయింగ్ స్టేట్ మెంటు చేశారు; అనివార్యమైన అవసరం లేదు' అని ఆంధ్రయూనివర్సిటీ వ్యవహారాలు చాలా డిప్లోరమిక్ కండిషన్ లో వున్నాయి; కాదనము. చాలా తాదాకరంగావున్నాయి. మెంబర్ ఆఫ్ ది పెనేట్ గా నాకు కూడా ఆసుభవంలోవున్న విషయమే. దానికి రెమిడి ఏమిటి? యూనివర్సిటీ వ్యవహారాలకు సంబంధించి చాలా ముఖ్యమైన మార్పులు తీసుకురావలయునని ఉద్దేశించినప్పుడు దానిని ఏ విధంగా తీసుకురావాలి? చాలా సీరియస్ కన్సిడరేషన్ యిచ్చి, ఎక్స్ పర్ట్స్ తో కన్సల్ట్ చేసి, ఎమినెంట్ ఎడ్యుకేషనిస్టులతోను, వివిధ టీచింగ్ అసోసియేషన్స్ తోను, పబ్లిక్ థాడీస్ తోను కన్సల్ట్ చేసి, తగినంత వ్యవధితో తీసుకువచ్చే ప్రయత్నం చేయాలి. కాని, ప్రభుత్వం అటువంటి ప్రయత్నమేమీ చేసుకుండా ఎంతో హడావుడితో ఎందుకవి తీసుకువస్తున్నదో నాకు అర్థం కావడం లేదు. Præmedial legislation తీసుకురావడానికి ప్రయత్నం చేయడం శాస్త్రం కాదని ప్రభుత్వం పరిశీలించాలని కోరుతున్నాను. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ విద్యార్థులు అర్హులు



ఉన్నాయని అనుకుంటే మీరు తీసుకువచ్చే అమెండుమెంట్స్ వల్ల బాగు పడుతుంది అని నేను అనుకోను. సెనేటునుంచి ఎలక్షన్ లేకపోవడమేకాక Panel వైస్-చాన్సెలరును అప్పాయింట్ చేయాలనేది తీసివేసి డైరెక్టుగా వైస్-చాన్సెలరును అప్పాయింట్ చేయడమే remedy అనుకుంటే ఇప్పుడు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలోని వైస్-చాన్సెలరును ఎవరు appoint చేశారని అడుగుతున్నాను. వారి అప్పాయింట్ మెంట్ కు బాధ్యులు ఎవరని నేను అడుగుతున్నాను. Party in power అయిన కాంగ్రెస్ లోని factors కూడా పని చేస్తున్నాయని చెప్పవలసి ఉంది. అప్పుడున్న ఎడ్యుకేషన్ మినిస్టర్ కాలంలో అప్పాయింట్ చేసినవారే ఇప్పుడున్న వైస్-చాన్సెలరు. ఇప్పుడు అక్కడ పరిస్థితులు సరిగా లేవంటే ఈ అమెండుమెంట్స్ వల్ల బాగుపడతాయని అనుకుంటే మాత్రం సరియైనదికాదు. ఇప్పుడు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఉన్నవారు your own choice ఎడ్యుకేషన్ మినిస్టర్ సలహాతో ఛాన్సెలర్ 1963 లో అప్పాయింట్ చేసినవారే. ఈ సవరణవల్ల డైరెక్టుగా అప్పాయింట్ చేయడంవల్ల సరుకాటు అవుతుంది అంటే—అ conclusion కు ఏవిధంగా వచ్చారో నాకు అర్థం కావడంలేదు. ఈ బిల్లును ఇంత హడావుడిగా తీసుకురావడం తప్పు అని ఇంత హడావుడిగా తీసుకురాకుండా సమగ్రంగా పరిశీలనచేసి expert సలహాలు పొంది ప్రజానీకంనుంచి టీచర్లనుంచి సలహాలు పొంది సమగ్రమైన రిజిస్ట్రేషన్ తీసుకురావడానికి ప్రయత్నం చేయాలికాని ఇది సరియైనది కాదని మనవిచేస్తున్నాను యూనివర్సిటీ ఆటోనమీ డెబ్బిక్వైట్ కూడదు అది ప్రధానమైన విషయం. ఉన్న ఆటోనమీ preserve చేయాలి; ఇంకా strengthen చేయాలి Educational institutions కు ఉండే economic independence preserve చేయకపోతే చాలా ప్రమాదం. యూనివర్సిటీ ఆటోనమీకి డెబ్బిక్వైట్ ప్రొవిజన్స్ పెడుతున్నారంటే educational institutions కు అసకారం అని మరచిపోరాదు. యూనివర్సిటీ model Act ఒకటి వచ్చినది. అది నెలకు కమిటీ దృష్టిలో ఉండి ఉండాలి.

అందులో ఒక విషయం చెప్పారు As already stated, Constitutions by themselves cannot ensure a good organisation and written constitutions need the support of good conventions while the Committee is offering certain suggestions as guides to improve and modify the organisational pattern, it is convinced that the proper functioning of a University depends on the all-round acceptance of two basic principles. These are autonomy for Universities from external control together with a democratic administrative system and effective participation of the academic community in the formation and implementation of the university policies and programmes. Autonomy for a University is not a matter of fundamental right as it were but it is a condition for its efficient functioning and for allowing it to achieve the true ideals and aims of a university. A university needs autonomy if it is to discharge properly its functions and obligations to society and play an effective part in the development and progress of the country. Autonomy does not mean isolation or aloofness from national purposes or claim for some superior status or position, but it does imply that a university ought not to be harnessed for clear regimentation of ideas or drawn into the ambit of party or power politics.

The second principle of importance is that a university constitution should place certain responsibilities clearly and squarely upon the academic staff. Autonomy from external control is important, but it is equally or even more important that the administration internally is not autocratic or bureaucratic and insensitive to the real needs and interests of the academic community. ఇందులో రెండూ చెప్పారు. Internal democracy ఎట్లా ఉండాలి చెప్పారు. Outside interference లేకుండా యూనివర్సిటీ ఆటోనమీ ఎట్లా ఉండాలి చెప్పారు. పార్టీ రాజకీయాలు ఇందులో చొరబడకూడదు అన్నారు. For the public, for the outside as well as the internal affairs of the University వాటిమధ్య ఉండవలసిన సంబంధాలుకూడా చెప్పారు. ఈ మాడల్ యాక్టు తయారు చేయడంలో అయిదుగురు వైస్ చాన్సలర్లు ఉన్నారు. ఒక ప్రొఫెసరు ఉన్నారు. ఇద్దరు కేంద్ర ప్రభుత్వంలోని ఉద్యోగులు సెక్రటరీ, Deputy Secretary for Education ఉన్నారు. యూనివర్సిటీ గ్రాంటు కమిషన్ చేర్మెన్ కొరారి ఉన్నారు. వీరందరు కలిసి ఇచ్చిన అభిప్రాయాన్ని త్రోసిపుచ్చి ఈ రకంగా ఎందుకు తీసుకు వచ్చాలో మీరు చెప్పవలసిన అవసరం ఉన్నది. రాధాకృష్ణన్ కమిటీ రిపోర్టుకూడా ఉన్నది. The Radhakrishnan Commission observed that Vice-Chancellor for whose appointment the University is responsible will find it easier to gain the respect and confidence of his colleagues and secondly that it is really a part of the duty of the University to learn how to choose its own Vice-Chancellor wisely and that therefore to deprive it of this duty would be a counsel of despair. ఒక్క యూనివర్సిటీ పరిస్థితులు సరిగా లేవని despair లో పడి ఇటువంటి బిల్లును తీసుకువచ్చి hustle చేయడం పొరపాటు. University administration గురించి serious consideration లోనికి తీసుకోడం లేదనేది స్పష్టంగా చెప్పవలసిన అవసరం ఉన్నది. ఈ సమస్యలన్నీ మనముందు ఉన్నప్పుడు రెజిస్ట్రేటివ్ కౌన్సిల్ లోకూడా చాలామంది పెద్దలు చెప్పారు. ప్రతిపక్షంలోని అన్ని పార్టీలవారు చెప్పారు. యూనివర్సిటీకి సంబంధించినవారు బీచర్లు ప్రతినిధులు చెప్పారు. ఇదివరకు వైస్ చాన్సలర్ గా పనిచేసినవారు చెప్పిన విషయాలున్నాయి. ఈ అమెండుమెంట్సువల్ల యూనివర్సిటీలు గవర్నమెంటు డిపార్టుమెంటుల స్థాయికి వస్తాయి. ఈ చట్టం పాస్ చేయడంకంటే D.P.I. ని అక్కడ administrative head గా పెడితే సరిపోతుంది.

శ్రీ పి.వి. వరసింహారావు:—నిన్న ఇచ్చిన అమెండుమెంట్సు తరువాతకూడా అట్లాగే చెప్పారా — చెప్పలేదే ?

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—Interference వల్ల అభివృద్ధి ఎట్లా ఉంటుందనేదానికి example కూడా చెప్పారు. బోర్డులు, కార్పొరేషన్లు అనేకం ఉన్నాయి. డైరెక్టర్లు వైస్ చాన్సలర్ అప్పాయింట్ మెంటుకు removal కు provisions పెట్టాలి. పెట్టాలి సెంటిటేబుల్ constitute చేయడంలోను అమెండుమెంట్సు చేయడంవల్ల యూనివర్సిటీలు మిగతా బోర్డులు, కార్పొరేషన్లు స్థాయికి దిగజాలే ప్రమాదం ఉందని చెప్పాడు. అది administration ఎట్లా ఉంటున్నదో మనకు తెలుసు. ఏదో కొన్ని అమెండుమెంట్సు

చేశారు, సంక్షోభం Implications చూడవలసి ఉంటుంది. Time కావాలని అందుకే అడిగాము. ఇదివరకు directions relating to the matters of policy to be followed by it అనేవి ఇవ్వబడినవి. ఇవి University instructions relating to major educational policy such as pattern of University education, medium of instruction and establishment of post-graduate centres to be followed by it అని మార్చినారు. ఇందులో ఏదేని cover అవుతాయో మాకు తెలియదు జాగ్రత్తగా చర్చించి పరిశీలించాలి. Directive principles of policy అవుతుందా day to day administration లో interfere అయ్యే అవకాశం ఉన్నదా, mandatory అవుతుందా, recommendatory అవుతుందా ఇవన్నీ పరిశీలించాలి. Government యొక్క interference కూడదంటే గవర్నమెంటుయొక్క పాత్ర ఏమీ వద్దని చెప్పను. దానికి సుముఖం కాను. మన దేశం మొత్తంమీద వ్యవహారాలు నడిపే లెజిస్లేషన్లు, ప్రభుత్వం కాని దేశంలో కొన్ని objectives నిర్ణయించే socialistic pattern మీద reconstruction of economy గురించి ఆలోచించ వచ్చుదు వీటికి అనుగుణంగా యూనివర్సిటీ కావలసిన cadre ను సప్లయ చేయాలి, అలాంటి రీసెర్చ్ జరపాలి ఇవన్నీ జరగాలంటే మనం వారికి యివ్వవలసిన guiding principles యివ్వడానికి అవకాశం ఉండాలి. అది మనం అట్రేప్టెడ్ అవుతున్నాం. అది కూడా లెజిస్లేషన్ తప్పితే ఎగ్జిక్యూటివ్ అథారిటీకి సర్వాధికారాలు ఎప్పటికప్పుడు చేయి రూపొందించే ప్రయత్నం మాత్రం యివ్వడానికి ఎప్పుడూ అంగీకరించము. అది మాత్రం తప్పనిసరిగా guiding principles యివ్వడానికి అధికారం అట్రేప్టెడ్ అవుతున్నాం గాని ఇంట్లో మెంటేషన్ లో క్రికల్ లులో దేటుడే ఎఫ్ యిన్స్టిట్యూట్ యితర విషయాలలో జోక్యం పెట్టుకోవడం ఏమాత్రం సమంజసము కాదు. ఆటోనమస్ కేరెక్టర్ వాటికి ఉండాలని నేను చెబుతున్నాను. అట్లాగే కాలిడోషన్ పటివచి ఉన్నాయి. ఇన్స్ట్రక్షన్లు set up కి అనుగుణంగా ఉండవచ్చుదు ఎప్పటికప్పుడు లెజిస్లేషన్ లో డిస్కస్ చేయవచ్చును. రిజల్యూషన్లు పెట్టవచ్చు. From time to time enact చేయవచ్చు. అధికారాలన్నీ చేతుల్లో పెట్టి ఎగ్జిక్యూటివ్ అథారిటీ ఎప్పటికప్పుడు తన యిష్టం వచ్చినట్లు చెలాయించే అవకాశం ఉండకూడదు లెజిస్లేషన్లు ముందుకు వచ్చే పద్ధతిలో ఉండాలి తప్ప మరొక రూపంలో అంగీకరించడానికి అవకాశం లేదని చెబుతున్నాను. ఇంతకు పైన interference ఉంటే అది undesirable, అది harmful అనేదానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఆలోచించాలి. దీనిని ఒకసారి పరిశీలించాలి. ఇంత హడావిడిగా తొందర పడి లెజిస్లేషన్లు చేయకుండా serious thought యివ్వాలి, పైనుంచి రిజోల్యూషన్లు రావాలి. సమగ్రంగా డెమోక్రాటిక్ లైన్సులో ఎట్లా అభివృద్ధి పరచుదాం అనే పద్ధతిలో model Act లో ఉన్న guiding principles ను దృష్టిలో పెట్టుకుని autonomy ని preserve చేయాలి. బయటినుంచి interference తగ్గించాలి. వారి internal administration ఎట్లా చేయాలో వారికి విడచిపెట్టి సమగ్రంగా పరిశీలన చేయడానికి వ్యవధి తీసుకోండి. ఇంత హడావిడి మంచిది కాదని చెబుతున్నాను. తిరిగి ప్రభుత్వం పరిశీలించి వ్యవధి తీసుకొని అన్నీ అయిన తరువాత చేయడానికి పూనుకోవాలని చెప్పేది నా అభిప్రాయం. తరువాత దానికి provisions లోక వచ్చే సరికి appointment of Vice Chancellor ఒకటి చర్చలో ఉన్నది. దీనిని తీసుకొని

రావడానికి ఏ అనుభవం వచ్చిందో నాకు తెలియదు. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ విషయం ఏ ప్రొవిజను పెడుతున్నారో ఆ ప్రొవిజను ప్రకారమే జరిగినా ఫలితం తెలుస్తుంది. ఇచ్చినటువంటి సూచనలలో అనేక అనుభవాలు యిచ్చి choose చేసుకోమన్నారు. ఒక ప్రధానమైన విషయం చెప్పారు "The Vice-Chancellor being the chief executive and academic officer of the University must enjoy the confidence of the court as well as the executive council. It is important for this key office. It should be known clearly who is responsible for making the choice." ఇది వారు చెప్పినప్పుడు దానిలో మరొక విషయం తరువాత వివరిస్తూ "Among these different modes two systems worth in adopting some form are (i) nomination of the Vice-Chancellor by the Government or the visitor; (ii) is the election of the Vice-Chancellor by court from among three persons recommended by the majority of the members of the executive council. దీనిని వారు చెబుతూ చివరికి వారు యిచ్చిన సలహా ఏమిటంటే "When an institution has reached the stage of stability and traditions have been built up, there can be no doubt that the best way of selecting the Vice-Chancellor would be to place the responsibility on the University community itself. This will be according to the second mode stated above, i.e. election of the Vice-Chancellor by the court from among the 3 persons recommended by the majority of members of the executive council."

అవి ఇక్కడ ముఖ్యమైనది ఏమిటంటే క్రొత్తగా వచ్చిన యూనివర్సిటీలలో యిట్లాంటివి పెట్టినప్పటికీ కూడా second alternative దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. కొంత చరిత్ర ఉండి, stability ఉండి, traditions ఉండి అలాంటి యూనివర్సిటీలకు second choice election by the Government అంటే Senate యింత specific గా యిచ్చినదానిలో చూచినప్పుడు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీకి traditions ఉన్నాయా లేవా 40 సంవత్సరాల traditions ఉంది దానిలో Andhra must be proud of having the Universities which are having traditions also. అలాగే ఉపానియా ఉంది. Recent గా develop అవుతున్న వెంకటేశ్వరా ఉంది. ఏ అనుభవాన్నిబట్టి దీనికి వచ్చారో అర్థంకావడంలేదు. Stability ఉండి traditions ఉన్న యూనివర్సిటీస్లో మాత్రం వారు యిచ్చిన guiding principle తోనే పద్ధతితో నామినేషను పెట్టుకొని, appointment by Chancellor ఏ choice లేకుండా Senate కి సంబంధం లేకుండా వైస్ చాన్సలర్ రెస్పాన్సిబిలిటీ లేకుండా చేసి అర్బిట్రరీగా చేసి దీనిని దాదాపు గవర్నమెంటు డిసార్డు మెంటుగా రెడ్యూస్ చేసే ప్రమాదం ఉందని గుర్తులో పెట్టుకోవాలి. ఏ guiding principles మీ ముందు లేవు. ఒక చిన్న అనుభవం పెట్టుకుని ఒక రకమైన complex తో తయారైన యీ బిల్లు సరియైనదికాదని ముఖ్యంగా చెప్పారు. తరువాత ఆంధ్ర ఆర్గడ్ వెంకటేశ్వరా యూనివర్సిటీలలో యిదివరకు ఒక పద్ధతి ఉంది. Model Act లో దానిని మెనను చేశారు. అనేక పద్ధతులున్నాయి. పెటెక్షన్ ప్యా చేయాలి; ఏలేకను పెనేటు చేసినప్పుడు panel ఎవరు యివ్వాలి; మెజారిటీలో పానుచేసిన సెలెక్షన్ యివ్వాలి లేకపోతే ఎట్లా వాళ్ళు యిచ్చినదానిలో మెజారిటీ చేసుకోవాలి; అవన్నీ దానిలో ఉన్నాయి. Most democratic method అని

యూనివర్సిటీలో అమలుజరిగింది. ఆ tradition మరిచిపోకూడదు. 1957 వరకు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలోను, వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీలోను వైస్ చాన్సలర్ యొక్క నియామకం election by the Senate. ఏమి ప్రమాదం జరిగింది? ఎలెక్షన్ అయిన వైస్ చాన్సలర్ యూనివర్సిటీకి ఏమి అవకాశం కలిగించారు? నామినేటు చేసి పంపించినప్పటికంటే affairs చెడుగా ఉన్నాయా? ఏ అనుభవాన్నిబట్టి చేశారు. Best traditions ఉండి democratic traditions ను తోసిపారేసి arbitrary గా ప్రవేశపెట్టే పద్ధతి సరికాదు. దీనిని పరిశీలించి చర్చలేకుండా హడావిడిగా పోషణ అగమని మనవిచేస్తున్నాను. ఎప్పుడో 1857 లో బ్రిటిషు హయాంలో క్రొత్తగా యూనివర్సిటీలు వచ్చినప్పుడు వైస్ రాయల్స్ (గవర్నరు జనరలుద్వారా) appointment జరిగేవి. యూనివర్సిటీలను వారు define చేశారు వారికి కావలసినది విద్య పొంది వర్క్సుకు పనికిరావలసిన persons పరీక్ష పాసే నవారి recruiting institutions అవన్నీ ఇవ్వాలి అది కాదు. మన దేశానికి స్వాతంత్ర్యం వచ్చిన తరువాత సోషలిస్టు సొసైటీని అభివృద్ధిపరచడానికి కావలసిన qualified techniciansని scientist cadre ని తయారుచేసుకోవలసిన అవసరం ఉంది. గుమాస్తాలను తయారు చేసే కేంద్రాలు యూనివర్సిటీలు కాదుకదా? మన అనుభవంలో ఆంధ్ర, వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీల అనుభవంలో traditions ను కాదని తోసివేసి యిలాంటిస్థితికి రావడం సరికాదని ముఖ్యంగా చెప్పాలి. అందుకని వైస్ చాన్సలర్ విషయంలో చాల ప్రధాన మైనది ఏమిటంటే యిప్పటికే నా ప్రభుత్వం రెజిస్ట్రేషన్ ఆపాలి వైస్ చాన్సలర్ ను ఎలెక్షన్ చేసుకునే పద్ధతి తీసివేసి పేసల్ తీసివేసి చివరకు నామినేషన్ పద్ధతి తీసుకు వచ్చారు. ఇది ఒక reactionary direction లో retrograde direction లో ఉన్న amendment తో తెచ్చిన బిల్లు. దీనిని అపి పరిశీలించాలి Term of office మూడు సంవత్సరాలు చేస్తున్నారు. ఎందుకు చేయాలి? ఒక వైస్ చాన్సలర్ ఎలెక్షన్ అయి వచ్చిన తరువాత ఆయన కనీసం యూనివర్సిటీలో అయిదు సంవత్సరాలుంటే ఆ term ను తగ్గించాల్సినంత necessity ఏమి కలిగింది? ఆయన మనస్సులో ఉన్న విషయాలను experiment చేయడానికి, పరిశీలించడానికి ఆ టైము చాలదే. అందుచేత term of office తగ్గించడం సరియైనది కాదు. Removal విషయంలో క్రొత్త amendment యిచ్చారనుకోండి. లోగడది సరియైనది కాదు. After enquiry by judicial authority అని చెప్పారు. Provisions ఎట్లా ఉన్నప్పటికీ fundamental గా తీసుకున్న step retrograde step అని అనుభవం దృష్ట్యా traditions దృష్ట్యా మంచిదికాదని ముఖ్యంగా చూడాలి. అవసరమైనది ఒకటి వదలిపెట్టారు. వైస్-చాన్సలరు ప్రీసెంటు చేస్తుంటారు సెనేటు మీటింగ్ లో. మేము క్వశ్చన్సు వేస్తే అన్నరుచేయవలసినది వైస్-చాన్సలర్. Chair లో కూర్చున్న ఆయన he will become target of our criticism there, on the floor of the House. ఇంక dignity ఏముంది దానికి? మేము చాల awkward position లో వుంటాము. Exchanges చెల్లొకి, అక్కడున్న సెనేటుమెంబర్సుకు, ఆయన ప్రక్కనవుండి ఏ కాబినెట్ మినిష్టరులాగానో కూర్చోని సమాధానము చెబుతూ వుంటే, మరొకరు ఎవరైనా Chair లో కూర్చోని guide చేస్తూంటే సరిగాని ఎవరు

మాకు responsible గా ప్రశ్నలకుగాని, ఇతర విషయాలకుగాని సమాధానముచెప్పాలో, ఆయన చైర్ లో కూర్చొని ప్రశ్నలతో, ఇతర విషయాలలో deal చేస్తూవుంటే దానిని యీ రోజునకూడ continue చేస్తే పద్ధతి ఎందుకు? నెలకు కమిటీ పేజీలో అనేక సవరణలు ఇచ్చారు. Pro-Chancellor అక్కడ కూర్చొని preside చేయాలి. ఆయన లేనప్పుడు from among the Senate members—మనకు panel of chairmen వున్నట్లుగా—ఒకరిని ఎన్నుకొంటే ఆయన preside చేస్తే బాగుంటుంది. Vice-chancellor అక్కడ కూర్చొని, అవతల executive తరపున మాకు సమాధానము ఇచ్చే పద్ధతిలో వుండేటట్లు వుండాలని సవరణలు ఇస్తే అలాంటి అవసరమైన సవరణలు reject చేశారు. కావలసిన మేరకు ఇలాంటివి పెట్టుకొనడం సరియైనది కాదు. అది పరిశీలించాలని కోరుతున్నాను.

( Mr Deputy Speaker in the Chair )

సిండికేటు 16 మందిలో 8 మంది గవర్నమెంటు నామినేషన్లు. సగము. అంతవరకు ఏమీ అవసరము వుంది. ప్రభుత్వ interference ఎక్కువ చేసుకోవాలని కాకపోతే జనరల్ పాలసీ డైరెక్షన్లు అయితే, యూనివర్సిటీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ లో సలహాలు ఇవ్వడానికి అనేక పద్ధతులు పెట్టుకొన్నాము. కొన్ని క్లాజులు పెట్టుకొన్నాము. దానిని మార్చాలని చూస్తున్నాము. Executive body 16 మందిలో 8 మంది direct nominees. Elected posts లో వచ్చేవారు దొడ్డి దారిన రావడానికి ప్రయత్నము చేయవచ్చు. మొత్తము ప్రభుత్వముచేత కంట్రోలు చేయబడే పద్ధతులలో executive body ని పెట్టే పరిస్థితి కంటే నెనేటు అధికారాలన్న wider body వున్నప్పుడు దాని నుంచి elect చేసుకోడానికి, academic council నుంచి elect చేసుకోడానికి అక్కడున్న టీచర్లు, ప్రొఫెసర్లు నుంచి elect చేసుకోడానికి అవకాశము కలిగింది, university administration లో వున్న ఆ executive body పైన గవర్నమెంటు ముద్ర పడకుండా, దానిని ఒక డిపార్టుమెంటు క్రింద convert చేయకుండా చేయాలంటే, దాని autonomy ని preserve చేయాలంటే సిండికేటు విషయములో మీరు చెప్పిన సూచనలు చాల హానికరమైనవి. దానిని ఉపసంహరించు కోవాలని కోరుతున్నాను. Senate కి responsible గా వున్న ఆ body ని senate నుంచి elect చేసుకొనే ఈ context ను పెంచడానికి, academic council నుంచి elect చేసుకోడానికి వాటి నుంచి అవకాశము కలిగించడానికి ప్రయత్నము చేయకుండా, nominations చేయడానికి ప్రభుత్వమువారు ఏందుకు ప్రయత్నము చేస్తున్నారో : Total elimination of university teachers from the executive body. ఇదివరకు వుంది. ఇక్కడ nominations లో వచ్చే దానిలో కొంచెం అవకాశము కలిగించినట్లుగా అమెండుమెంటు చేశాము. అయితే రాధాకృష్ణన్ కమిషన్ దీని మీద ఒక అభిప్రాయము ఇచ్చినది. 50% టీచర్లు నుంచి సిండికేటులో వుండాలని. ఎంత వుండాలనేది internal affair గా వుండాలని నా అభిప్రాయము. Nominations by Governor from Legislature అనవసరము. They can be elected from the legislature here or you can incorporate a provision in the Act that two legislators should be elected from the Senate. అని provision పెడితే మంచిది Senate కి అయిన responsible కావాలి. Legislature కి అయిన responsible కావాలి. కాని అన్నీ తీసుకొని పోయిందే

direct గా responsibility పెట్టి దానిలో గవర్నమెంటు indirect గా సంబంధము పెట్టుకొనే పద్ధతి తప్పించాలి. Nominations పద్ధతి ఉపసంహరించుకొనడము మంచిది. దానిపైన గవర్నమెంటు full control పెట్టుకొనడము తప్ప మరొకటి కాదు. లెజిస్లేటివ్ కౌన్సిల్ లో ఇచ్చిన conclusion ఇది. "మీరు గవర్నమెంటు డిపార్టుమెంటుగా చేయబోతున్నారు. దీన్ని ఏ ఖాదీబోర్డు లాగానో సృష్టించ బోతున్నారు. ఆ పద్ధతిలో వున్నవాటికి మీరు ఏ అమెండుమెంట్లు ఇచ్చినా దానికి తప్ప దేనికి దారితీయవు దానిని తప్పనిసరిగా ఆలోచించకపోతే చాల reactionary direction లో నడుస్తోందని నా అభిప్రాయము. Election from the Senate. Most democratic గా వుండాలంటే by proportional representation ఎందుకు పెట్టరు? వివిధ అభిప్రాయాలుగల వారికి అవకాశము కలుగుతుంది కదా. Academic council నుంచి represent కావచ్చు. Public body నుంచి, graduates నుంచి represent కావచ్చు. Senate లో వున్నవారు represent కావడానికి అవకాశము వుంది. Proportional representation పెట్టి elective content ని పెంచి ఛాన్సలర్ ప్రొఫెసర్లు నుంచిగాని, లెజిస్లేచరు నుంచిగాని nominate చేసే పద్ధతి తీసివేసి, senate నుంచి elect అయ్యేట్లు చేస్తే, democratic functioning కి అవకాశము వుంటుంది లేకపోతే సెనేటు పాత్ర ఏమీ వుండదు ఏదో 3 గంటలలో సెనేటు మీటింగు అయిపోతుంది ఏ 2;3 వందలు ప్రశ్నలో వస్తే ఇంకొక 2, 3 గంటలు ఎక్కువ జరుగవచ్చు సంవత్సరానికి 2 సార్లు మీటింగులు సెనేటు పాత్ర నామ మాత్రముగా చేసే పద్ధతి అవుతుంది ఆందువల్ల సిండికేటులో elective representation ఎక్కువ పెట్టే పద్ధతి వుండి, academic council నుంచి, ఇటు senate నుంచి elect అయినవారు వుండే పద్ధతి పెట్టినట్లయితే, academic council బయట వున్న లేచర్లు కూడ సెనేటు నుంచి రావడానికి అవకాశము కల్పించినట్లయితే బాగుంటుంది కాని గవర్నమెంటు తన nominations తో నిండి, executive body ని control తో పెట్టుకొనే పద్ధతి తప్ప అని మనవిచేస్తున్నాను. ఆ రకముగా అది మార్చుకోవాలి Affiliated colleges నుంచి teachers' representation ఇచ్చారు కాని అది కూడ rotation పెట్టారు. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ ఏరియాలో 3000 పైన వున్నట్లు వున్నారు. కొద్ది సంఖ్యలో వున్న principals విషయములో rotation పెట్టవచ్చు. 3000 పైన వున్న affiliated colleges teachers నుంచి, ఎంత మంది representatives వున్నారో వారిని elective principle పైన, proportional representation మీద ఎన్నుకొనే పద్ధతి పెడితే బాగుంటుంది కదా. ఈ rotation కొన్ని యుగాల తరబడి ఈ లేచర్లులో వచ్చే పద్ధతి కంటే అలాంటిది ఎందుకు ప్రయత్నము చేయడానికి ఆలోచించరు ఎంత పేషా గవర్నమెంటు కంట్రోలు ఏ రూపములో పెడదామా అనేది తప్పితే to make it more and more democratic ఎట్లా అనే ఆలోచించేది ప్రభుత్వ దృష్టిలో లేదు, ఎన్నికలంటే జెదిరిపోయే పరిస్థితి ఎందుకు, చట్టానుసారంలోకి ఓటు ఇచ్చారు. చదువుకొన్న వారికి, బయట ప్రపంచములో, రాజకీయాలలో ఆలోచరిన వారందరికి "మీరు ఎన్నిక చేసుకొంటే తప్పదారిన పడతారు" అనిపించేది

ఇంత చిన్న చూపు చూసే పద్ధతి చాల లోపభూయిష్టమైన ఆలోచన. ఈ మనస్తత్వము ప్రభుత్వము మార్పుకోకపోతే, వారిని గురించి messages తో తయారై తే పొరపాటు. అటువంటి ఆలోచన మానుకొని ప్రతిచోట elective principle పెడితే ప్రమాదమురాదు. ఈ content ను ఎక్కువ చేయడానికి ప్రయత్నము చేయక పోతే మొత్తము బిల్లులో వున్న ప్రొవిజన్లు అన్నీ కూడ reactionary అని అనక తప్పదు. ఇలాంటి provisions అన్నీ తీసుకువచ్చి పెట్టారు కాబట్టి press లో కొన్ని చోట్ల black bill అని పేరు పెట్టడము జరిగింది. Professors నుంచి nomination కంటే rotation అయితే అందరికీ 1, 2 terms లో వచ్చే అవకాశము వుంటుంది కాబట్టి principals విషయములో, professors విషయములో rotation పెట్టండి. Nomination ఎందుకు పెట్టాలి Teachers within the University ఇది వరకు provision లేదు. Amendment లో ఇచ్చారు. ఆ మార్చిన మార్పు కొంత చిక్కుతో కూడిన మార్పు. All Principals of the University Colleges and Professional Colleges అని add చేశారు. ఇదివరకు 10 Principals of affiliated Colleges వుంటే అది 15 చేశారు. 20 Professors of the University Colleges వుంటే 12 కి తగ్గించారు. 12 teachers of the University affiliated and Oriental Colleges, 3 representatives of the management of aided Colleges నుంచి మొత్తము అన్నీ కలసి 15 చేశారు. ఇదివరకు 20 వున్న దానిని 15 కి తగ్గించారు. 3000 మంది వున్న టీచర్లు representation పెంచడానికి వున్న అవకాశాన్ని తగ్గించి ఇంకా కుదించి చేసే పద్ధతి సరియైనది కాదు. లోతుగా పరిశీలించవలసిన అవసరం వుంది. యూనివర్సిటీ ప్రొఫెసర్లు అనుభవాలను తెలుసుకొని, ఎట్లా వుంటే బాగుంటుందనే చర్చలకు కూడ అవకాశము ఇవ్వడం అవసరము. ఇలాంటి విషయాలలో తొందర పడి నిర్ణయాలు చేయవద్దని మనవి చేస్తున్నాను. రెజిస్ట్రేటివ్ కౌన్సిల్ లో ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతూ డీన్స్ ని, పీనియర్ ప్రొఫెసర్లుని consult చేసామని చెప్పారు. ఏదో ఉస్మానియా యూనివర్సిటీలో కొద్దిమందిని నిలిపించి మాట్లాడినంత మాత్రాన సరిపోదు. 3 యూనివర్సిటీలలోను టీచర్లు యూనియన్లు వున్నవి. వారితో చర్చించాలి. Senate తో చర్చించి వారి అభిప్రాయాలు తీసుకోవాలి. Eminent educationists అభిప్రాయము తీసుకోవాలి. తొందరపడి చేయడానికి ప్రయత్నము చేయకండి ముఖ్యముగా ఒక విషయములో వారికి ఎందుకు ఆలోచన రాలేదని అడుగుతున్నాను. గ్రాడ్యుయేట్స్ నుండి ఎన్నిక అయ్యే న్యాయ విషయం వుంది. పోస్ట్ బ్యాలిట్ వల్ల వున్న అనర్థకం ఏమిటో ప్రతిజక్కురికి తెలుసు. ప్రతిబ్యాలిట్ పేపర్ వారికి అందదు. వెస్టెడ్ ఇంటరెస్ దారిలో పోగుచేసుకొని పోస్ట్ చేసే ఎన్నిక అయ్యే పద్ధతులు వున్నాయి. పోస్ట్ బ్యాలిట్ తీసేసి పర్సనల్ బ్యాలిట్ పద్ధతి పేలకు కమిటీలో ఎందుకు పోస్ట్ బ్యాలిట్? ఇటువంటి కొన్ని అనివీతి, అక్రమపద్ధతులను మార్చుకోవాలి. మూడవ బిల్లు వాటిని ఆలోచించటానికి ఎందుకు ప్రయత్నించలేదు? మొత్తము ఫుల్ టైమ్ లెవల్ తో సిఫారేషన్, డావిడ్ బిల్లు మైన పద్ధతిలో, హై స్కూల్ లెవల్ లోనికీ తీసుకురావటానికి చేసిన ప్రయత్నం వగైరా వంటివి.



చేయటం మంచిదికాదని మనవిచేస్తున్నాను ఇదివరకు సెనేట్ లో ఇక్కడిమాదిరి బిజినెస్ ఎడ్యుకేషన్ కమిటీ వుండటానికి ప్రొవిజన్ వుండేది అది తీసేశారు. ఎందుకుతీసేశారో తెలియదు. సెనేట్ మెంబర్స్ గా అనుభవంవున్నవారు ఏకకర్తైనా ఇదికావాలని కోరలేదు సెనేట్ నడిచేపద్ధతుల్లో, సెనేట్ లో బాధ్యుడుగా తనపాత్రను నిర్వహించటానికి వీలులేని పద్ధతుల్లో అక్కడ business నడుస్తుంది Questionsను admit చేసుకోవటంలో, resolutions admit చేసుకోవటంలో, చర్చలను సరైన పద్ధతుల్లో conduct చేయటంలో, time allot చేయటం మొదలైన విషయాల్లో అనేక ఇబ్బందులువున్నాయి. మాకు బేటా తీసుకోవటంతప్ప, ఉదయంవెళ్లి సాయంకాలానికల్లా తిరిగిరావటానికితప్ప మరోదానికి అది పనికిరావటంలేదు. అటువంటివాటికి బిజినెస్ ఎడ్యుకేషన్ కమిటీ వుండేది. అటువంటిదానిని select-committee stagesలోతీసివేయటం సరైనదికాదు ఎందుకుతీసివేశారని select committee members అడుగుతున్నప్పటికీ అవన్నీ డిపెండ్ నోట్ లో వున్నాయి ఇలా చేయటం సరైన పద్ధతికాదు కనుక ఇది మార్చాలని మనవిచేస్తున్నాను ఇంతకంటే చర్చించవలసిన సమస్యలు చాలావున్నాయి. మనకు three Universities వున్నాయి వాటిలో వుండే courses ఏమిటి? సిలబస్ ఏమిటి, ఇవాళవున్న పరీక్షపద్ధతి ఏమిటి, మొత్తం మూడు యూనివర్సిటీలను సమన్వయంచేసుకొని వాటిని సక్రమమైనపద్ధతుల్లో తీసుకుపోవటానికి అనేకవిషయాలను సమగ్రంగా చర్చించి చేయవలసిన ప్రొవిజన్స్, రెజిస్ట్రార్ గా మనముందు చాలావున్నాయి. వాటిని సక్రమంగా ఆలోచించి, సలహా లిచ్చి as a Legislative body of the State మన పాత్రను సక్రమంగా నిర్వహించి ఈ యూనివర్సిటీలను డెమోక్రటిక్ లైన్స్ లో, ఎటానమిలైన్స్ లో అభివృద్ధిపరచటానికి ఏవిధంగా చేయాలనేది ఆలోచించకుండా ఈ రకంగా పెట్టటంవల్ల ఆందోళనవచ్చింది. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో, వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీలో రాని ఆందోళన ఉస్మానియాలో ఎందుకురావాలన్నారు ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ consideration లోకి రావటానికి తగిన అవకాశాలుకూడా లేనిపరిస్థితులువున్నాయి అయినా అక్కడి teachers union ఒక మెమోరాండం ప్రభుత్వానికి పంపించారు. వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ ఈ matter move చేసినా ఇక్కడవారిమొర ఆలకించేది ఎవరని దానిని త్రోసివేశారు. అట్టి పరిస్థితులవల్ల అవిరాలేదుకాని అక్కడ ఆందోళనలేదని అనుకోవద్దు. విశ్వవిద్యాలయాల అభిప్రాయం, విద్యార్థుల అభిప్రాయం, బైటవున్న public opinion వీటన్నిటిని దృష్టిలోపెట్టుకొని మనం వీటిని పరిశీలించవచ్చు. డిస్కస్ చేయవచ్చు. కనుక దీనికి time ఇస్తే consider చేయటానికి అవకాశంవుంటుంది అందువల్ల ఇప్పుడు తొందరపడి ప్రవేశపెట్టకుండా సమగ్రంగా, ఉపయోగకరంగా వుండేపద్ధతుల్లో దీనిని తీసుకురావటానికిగాను దీనిని ప్రభుత్వం డిఫర్ చేసి దీనికి serious thought ఇచ్చి consider చేయాలని కోరుతున్నాను.

*Sri R. Dasaratha Rama Reddy* —Hon'ble Spaker, Sir, the first point that made by the main speaker is that the Bill is being rushed through. It will be noticed that the Bill was introduced on the 28th July 1965 in the Legislative Council and it was the intention of the person that had introduced the Bill to have it passed into an Act even in the last session itself. That was the intention; that was so expressed

and for that purpose also the Joint Select Committee met. But when the Joint Select Committee met and discussed the subject, they thought it would be desirable to have a fuller discussion and therefore it should go to the next session. This was accepted by the Chairman of the Select Committee and subsequently the matter has been discussed at three other meetings. Therefore it cannot be said that there was any undue haste in bringing this Bill before this House. The next point I would submit is this is not an amending and consolidating Bill. It only amends a few provisions which the Government consider are necessary to introduce at an early stage to develop the Universities on healthy and sound lines and therefore it cannot be considered as a hasty legislation which is likely to survive all time. As has been stated by the hon. Member himself we are having from time to time a number of committees to consider these matters. Recently we had a commission appointed which produced a Model Act—that is for guidance and consideration of all universities. While that is so the Government of India has again appointed a Commission consisting of eminent Indian educationists as well as international experts and they are again at work. They are likely to produce a report which is likely to be of great guidance to all the Universities in the matter of the election of the Vice-Chancellor, constitution of the several bodies etc. Therefore from time to time the matter will be examined and at no time it can be said that the examination or the report is going to survive all time. Therefore it is a matter for consideration whether at this stage it is necessary for us to await this report which is likely to come. If that report should come and that matter is to be examined at the Central level, certainly there will be guidance given to all the States as also to the universities and on the basis of that, it shall certainly be open to the Legislature again if it is necessary to bring any suitable amendments in the constitution of these universities. Therefore to state that we should await that report is not just. No doubt a report will come, it might give valuable information, valuable data may be available but that does not mean that we should not take advantage of it when it comes and make suitable amendments nor does it mean that we should await the report alone because if there is any principle that if once this report comes in for another 10 or 20 years it is not going to be re-examined, it is going to be in force for 20 years, certainly it would be a matter where we need not be in haste and we can await that report, but my submission would be that these reports will be coming from time to time. They will be examining certain aspects which may come up for consideration. Therefore in respect of any report that is going to come though it may be very valuable it is not at all necessary at this stage for us to defer consideration of these few matters that come up in this Bill.

The first point that comes up for consideration and probably which is criticised in some sections is about the appointment of the Vice-Chancellor and the second thing is about the removal of the Vice-Chancellor. No doubt the main speaker of the Opposition has stated that it is more desirable to have the Vice-Chancellor elected by the Senate. That was what was in vogue in some of the universities in the States.

experience has told us that that was not the proper thing. The Radhakrishnan Committee which went elaborately into this matter has suggested the change. That change was that they suggested the present system of a committee being appointed—one person being nominated by Government and two persons by the Syndicate and these three persons constituting themselves into a Committee and making a recommendation of 3 persons and submitting those names for the consideration of the Chancellor, the Chancellor in his turn making an appointment of one of them. That was considered to be more in the universities themselves because it was found election from the Senate has brought into these bodies politics and to avoid that political atmosphere it was suggested that a change was desirable. Now the hon. Member who has spoken has stated that we must go back to that. It was found from experience that it was not desirable and a change was necessary. Therefore the next step was taken. This matter was considered by the Radhakrishnan Committee and they suggested this change. This change was accepted. After accepting this change from experience we now find that the best of men are not available and the mover of the resolution has stated that even in Andhra University, though he is a member of the Senate himself, his experience itself would show that the affairs of that University are not well managed and it is desirable to have several changes. Therefore the experience of people in regard to this method of selection is not uniform. Some people still agree that we must go back to the old method; some people still think that we can experiment on the existing method, a few others think that a change is necessary. No one can say that any decision taken by any body, however eminent it is, is going to be infallible for all time. After all we are all human beings and therefore any decision is going to be the best that the element that constitute the committee might evolve and we as lay-men might accept it and experiment it. But if after experimenting it for a particular time, it is found that it is wanting in certain matters and that improvement is desirable there is nothing that would prevent us from taking a change. The only thing is it is a question of trial and error; we try a particular method, we find it is not good, we go into another; it does not mean necessarily that the new method which we are going to adopt is very good or better. From experience you may find that it may not be good, therefore it is always a case of trial and error. From trial we found the election by the Senate by itself is not very good. That is what has been expressed by eminent educationists themselves. So the next thing is they have suggested an alternative method; that was tried for some years and it is the experience of several members here that as far as the Universities in this state are concerned, several of them have not been functioning well and some of the Vice-Chancellors also are not of the standard which is expected by the people. Therefore there is some difficulty in getting proper men by this method; that is what we learn from experience. Now therefore we are trying to think of a change. This change is that the Chancellor should appoint the Vice-Chancellor. The counter-allegation is if the Chancellor is given this power, the Chancellor is not going to exercise it in his discretion but he is going to be entirely guided by Government; therefore in effect under the guise of given

power to the Chancellor, the Government itself is going to usurp this power and a nominee of the Government is going to come in as Vice-Chancellor and that in its turn again means that the University is going to be made a department of the Government. That is the allegation that is made against this change, but the Model Act itself has suggested that the power may be taken by the Government itself, either the Government may take the power or the Chancellor may take the power, instead of this indirect selection the suggestion now is it is proper that a person takes responsibility for the appointment instead of saying, "I made this appointment; I was not entirely responsible because I was circumscribed by certain rules, out of a few people's names that have been submitted to me, I have to make a selection. Therefore the wrong is not with me; the wrong is with somebody else." They would again say "The wrong is not with us, we have been constituted by somebody else". Therefore the suggestion at present is that instead of the circuitous way of selecting the Vice-Chancellor, it would be a better method to place the responsibility on a particular individual and in that case better type of Vice-Chancellor is likely to be appointed. It is from that point of view that the Government has suggested that the Chancellor should appoint the Vice-Chancellor. The suggestion that was made at the Select Committee meetings was that instead of the Chancellor appointing the Vice-Chancellor why not the Government itself shoulder this responsibility, that is, the Government is likely to influence the Chancellor and therefore he is not likely to act in his own discretion and therefore why throw the blame on the Chancellor who is not going to make the appointment by himself, who is entirely to be guided by the Government and therefore, why not the Government itself take the responsibility. The answer for that is the Government is not anxious to make this choice by themselves. The Governor is going to be the Chancellor. The Governor is a person of some integrity, some status, who has got some responsibilities under the Constitution and all that. Therefore when we are going to give this power to the Chancellor, it is not likely to be abused nor is it a case where every Governor is going to abdicate all his powers and privileges and accepting the mere recommendation of the Government in power. In a few cases it may so happen, even if you give authority to the highest person, it cannot be said that that person cannot consult anybody else nor take advice from somebody else. The question for consideration is after having accepted some advice whether he is going merely to accept it without himself examining the matter afresh or whether he is going to take this advice and on the material that is available he is going to make a choice in the best interests of the institution. This matter whether the mention of the Chancellor means Governor or the Chancellor in his individual capacity has also come up for consideration before two High Courts. The High Courts have held that when you say "the Chancellor is going to appoint" the Chancellor appoints in his individual discretion, not like the Governor who is bound by the advice of the Government. The Governor would be bound to act, not in his discretion, but on the advice of the Government in exercising constitutional powers, but as far as Governor in this case is concerned, he is not

exercising any constitutional powers. The Governor is given the additional honour of being appointed as Chancellor and then he as Chancellor makes this selection, he does it in his individual capacity. Therefore there can be no harm at all in our entrusting this matter of choice regarding the appointment of Vice-Chancellor to the Chancellor. I think that is but appropriate and the matter may be tried and if from experience we find that it is not desirable, certainly there is nothing that would prevent this House from making any changes in the Act. It is not going to be an executive Act. It is an authority that we are going to confer on the executive or the Chancellor in the matter of selection of this Vice-Chancellor.

The next point that has to be considered is in regard to the removal of the Vice-Chancellor. It is being said that as far as this is concerned this is the first time that an Act attempts at removal of the Vice-Chancellor. All these years no such provision has been made and no Vice-Chancellor probably has been removed. But the point for consideration is whether it is improper to make such a provision, we find in the Constitution a provision for the impeachment of the highest office—i.e., the President of the Nation, similarly we find provisions for the removal of the Judges of the Supreme Court, the Judges of the High Court and the Members of the Public Service Commission, etc. Similarly in the case of every person who has got a status and who is appointed under the provisions of the Constitution, the Constitution itself provides for his removal. Therefore in providing for a removal of the Vice-Chancellor though it may be a new aspect, this is coming up for consideration. It cannot be said that it is in any way derogatory to the prestige of the Vice-Chancellor nor does it amount to interference with his prestige or autonomy of the university. Therefore I would submit that it should be accepted that however high a person may be, in whatever manner he may occupy a particular position, it is absolutely necessary to provide a safeguard by way of his removal so that the person in office may think that in case he abuses his power there is going to be a check by way of removal and therefore there is greater chance of his behaving properly. Therefore I would submit that this provision is proper. Then in regard to the manner of removal originally there was some method that was provided; subsequently when the matter came up before the House yesterday, there was a suggestion made by some members and it has been accepted by the Government. The Government has now agreed to adopt the procedure that is now provided in the Constitution for the removal of Judges. Therefore as far as the question of his removal is concerned, it is not for every flimsy reason, it is only for proved mis-conduct or incapacity to conduct himself or to discharge his duties and that is what is stated in the Constitution. In every one of the provisions which provides for the removal of an officer under the Constitution, it is said he can be removed for proved misbehaviour or incapacity. It is on those two considerations alone that the Vice-Chancellor is liable to be removed under this provision and while removing him a provision has been made regarding the enquiry that has to be conducted by a Judge of the High Court and on the report that is submitted the Chancellor is entitled

or is empowered to remove such an officer. Therefore my submission would be that as far as these two provisions are concerned, though there may be a change in the existing practice or the common notions so far that prevailed amongst all persons in regard to the status of the Vice-Chancellor, it cannot be said that the method now suggested or adopted in this Bill is anything derogatory either to the autonomy or the prestige of the Vice-Chancellor.

Then the other matters that come up for consideration are in regard to the Constitution of the Senate and the Syndicate. One main principle that has been guiding the selection or the constitution of the Senate was that the academic element should be more than 50 per cent. That principle has been accepted, it has in no manner been abrogated. The only point that was considered by the Select Committee was in the present state of affairs a number of colleges are coming up—either Government colleges or private colleges which are increasing in very large numbers and if representation as before is given to every principal to come on the senate the body might become very unwieldy and these bodies which are intended to transact business—it is not very desirable to make them growing from time to time. Therefore it was desired that a particular number may be fixed and after fixing a number as being an adequate number for representation of all interests, distribution of that number among the various elements, has been considered and while considering this distribution also it was considered this academic element should not be less than 50 per cent and it has been accepted and a provision has been made on that footing. The other point that came up for consideration is—previously all principals used to come in as of right; every principal was a member of the Senate. Now the question is when the number of principals is growing it has necessarily to be reduced and brought within the frame-work of the number that has been accepted as a desirable number for the constitution of the senate. How to make this selection was a matter for consideration. Should it be left for election amongst themselves, again trying to bring in politics there or should it be left for the Chancellor to bring these persons by rotation so that every principal of a college will in his turn have a chance to serve the university on the senate; this matter has been considered and if it is accepted that the number has to be reduced then the other alternative that has been suggested is nomination by rotation, this is a very desirable method and it will eliminate all competition and bad blood among the persons who are to come into the senate and this method will certainly safeguard the interests of every professor or principal of the college. Therefore my submission would be that as far as this introduction itself is concerned, it is again a desirable thing that has been brought in with that purpose.

As far as the syndicate is concerned, certain people who have been on the syndicate previously—government nominees—they have been eliminated. In their stead a provision has been made to bring in some elected members, some members who are nominated from the Legislature and all that so that the Legislature which is a competent body may know how the University is functioning; it is necessary that th

Legislature should have also its representatives on the syndicate. It does not mean that politics is being brought into the constitution of these universities. The point for consideration is whether the Legislature as such is interested in the proper growth of these universities. If that is so, is it sufficient for them to discuss about the affairs of the university in this form and be content with it or is it also necessary that some of them should be on those bodies so that they may ably represent the interests of the entire public and advance the cause of education in the university. From that point of view it was almost accepted that members of the Legislature should have a representation and while giving that representation it was also considered necessary that at least some safeguards may be made to bring in some of these backward classes or the Harijans on the syndicate and it was with that view that this provision also has been made. I would therefore submit that as far as the Bill is concerned, it deals only with a few aspects; it does not overhaul the entire machinery of the university, nor does it bring in an entirely new act over-ruling every one of the existing provisions. In respect of a few provisions which were found from experience not to be adequate or where Government has to interfere, in such provisions alone, Government has sought to interfere. Another provision is that the Government wants to give suitable instructions to the University. The original Bill stated that the Government may after consulting the University give the university directions. Of course it was said that instead of 'directions' it may be instructions. It has been accepted—instructions not on all matters but on matters of major educational policy and that also has been defined.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు.—అధ్యక్ష, House లో Education Minister గారు వున్నారు. ఆయన pilot చేయకుండా ఇతరులు ఈ బిల్లును pilot చేయవచ్చునా అనే విషయంలో మీ అభిప్రాయం చెప్పమని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్.—ఆయన pilot చేసినప్పుడు Minister గారు లేరు. "On behalf of the Education Minister" అని చెప్పి వారు చేశారు.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు —ఆయనలేనప్పుడు చేశారు సరే ఆయన వచ్చిన తరువాత ఆయనే చేయవచ్చునా?

Mr. Deputy Speaker -Both of them are observing the discussions. Who would reply is another question. Pilot చేయడం Education Minister గారే చేశారు.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు —Education Minister గారు చేశారా?

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—అంటే on behalf of the Education Minister.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు.—అవును. ఆయనవచ్చినతరువాత notes తీసుకోవడం reply ఇవ్వడం చేయాలి. అట్లాకాకుండా వూరుకోవడం సరియైనదేనా అని అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—అలా చేయాలని రూలు ఎక్కడవుంది? దశరథ రామిరెడ్డిగారూ continue చెయ్యండి.

*Sri R. Dasaratha Rama Reddy.*—The purpose is to advance the cause of education and the proper administration of universities and there is no intention on the part of the Government at any rate to interfere with the autonomy or to make an appointment which is not in the interests of the university itself. But then again it has been stated that several representations have been made to the Education Minister at the Centre and several other authorities. Mr. Chagla, the Minister at the Centre and also Sir C. P. Ramaswamy Iyer who have received these representations have sent some communication to the Chief Minister requesting him to defer the consideration of the Bill. I do not know how far that statement is true; but I learn that the Education Minister from the Centre, Mr. Chagla has sent a letter to the Chief Minister bringing to his attention certain aspects for consideration. I also reliably learn that the Chief Minister himself has sent a reply to them and subsequent to that, it is nowhere said that they wanted the Bill to be deferred and against the advice of these elder statesmen or educationists that this Bill is rushed through. I therefore submit that this matter has been entirely considered. All the elements, Vice-Chancellors and other people also—it is alleged have not been considered at the time of the enquiry made by the Select Committee. It was found to be not necessary because on a prior occasion, they have met, their advice has been taken and the report of that Committee has also been placed before the Sub-committee for consideration. All these aspects have been taken into consideration and after taking all of them, these few amendments have been brought in. I therefore submit that there is absolutely no need at all to defer this Bill to a later day. As I have already submitted we have got a right on any occasion either to repeal this or amend this Act when we think it is necessary in the interests of any university.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—చీఫ్ మినిష్టర్ గారికి రాగ్లగారు ఉత్తరం వ్రాసినట్లు చెబుతున్నారు. చీఫ్ మినిష్టర్ గారు యాక్సరైజ్డ్ వారు కనుక ముఖ్యమంత్రి చెబుతారా?

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—అనేక letters వస్తాయి. బోకాయి, అవన్నీ House నుండు పెట్టాలని ఎక్కడవుంది?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—ఈ యూనివర్సిటీ విల్లు మీద వేరికి ఏమైనా ఉత్తరం వచ్చిందా? తరిగి వరు వారికి ఏమైనా వ్రాశారా?

శ్రీ కె. కృష్ణమూర్తి:—ఇదివరకే చెప్పానుండి వారు వ్రాశారు. ముఖ్యమంత్రి వ్రాశామో అది చెప్పాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—Contents ఏమిటో చెప్పమి.

శ్రీ కె. కృష్ణమూర్తి:—చెప్పాల్సిన పనిమీదే ఉంది.



శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అంటే బిల్లు డిఫర్ చేయమన్నారాండి వారు?

శ్రీ కె. బహ్మనందరెడ్డి:—క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అబ్బే లేదండి. ఊరికే అడుగుతున్నాను.

*Mr. Deputy Speaker*—Hon. Member Sri, Dasaratha Rama Reddy would he please enlighten on this point—i.e., how a Supreme Court Judge is removed, and what is the procedure for removal?

*Sri R. Dasaratharami Reddy* :—It is provided in the Constitution, Sir.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ఇంత సేపు ఈ బిల్లును మేము ఏమీ rush చేయలేదు, Vice-Chancellor ను consult చేయవలసిన అగత్యంకూడా లేదన్నారు. అంతకుపూర్వం Vice-Chancellors meet అయ్యారు. అంతేకాకుండా అప్పుడప్పుడు వారు మాట్లాడుతున్నారు. అనేక పర్యాయాలు వాళ్ళ యొక్క అభిప్రాయాలు తెలుసుకుని, Vice-Chancellors consult చేయవలసిన అగత్యం లేదన్నారు. Senate లు అంటూవున్నాయకదా, ఈ 8 Universities కు వాటికి ఏమైనా Opportunity యిచ్చారన్న point చెప్పలేదుగాని అవి Vice-Chancellors కు అవసరమైనప్పుడు Senate యొక్క consultation యింకా అవసరం అవుతుంది అని అంటున్నారు. వారు యింకా ఏమన్నారంటే యిదివరకు ఒక conference జరిగింది, ఆ conference కు పెద్దలందరినీ, Vice-Chancellors ను opposition members నే కాక యింకా కొంత మందినికూడా పిలిచాం. Discussions అన్నీ ఆయిన తరువాతనే మేము ఒక Conclusion కు వచ్చాం అని అన్నారు. అదిపైకి ఏవిధంగా వినిపిస్తోంది అంటే ఆ conference లో వారు ఏమీ అయితే conclusions చేశారో వాటి ప్రకారంగానే ఈ బిల్లు వుండాలనేటువంటి ధృష్టి అందులోవుంటోంది. అది చాలా పెద్ద పొరపాటు. తరువాత నేను సావకాశంగా దానికి, దీనికి చాలా భేదంవున్నదనేటు వంటి విషయం మనవిజేస్తాను. అయితే వీటికన్నా ముందు ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి మరొక point తేదలవుతున్నాను. ఈ proceedings లో ఏమీ వున్నదన్నట్లయితే last point raise చేసిన జ్ఞాపకం వచ్చింది. Vice-Chancellor ను remove చేయడంకోసం అనిచెప్పి Committee వారు ఒక తీర్మానానికి వచ్చారని అందులో ఏమి వ్రాసివుంది? అంటే The Committee has decided for the removal of the Vice-Chancellor to follow the same procedure as for the removal of the High Court Judges or Supreme Court Judges అని. అది రైట్ తప్పి అన్నమాట అట్టే పెట్టండి. దానివల్ల యిబ్బందులు వస్తాయోలేదో దానివిషయం నేను మాట్లాడలేదు. కాని Select Committee లో ఒక decision తీసుకున్న తరువాత బిల్లు drafting లో ఆ decision చేర్చడానికి యే Secretary కన్నా draughtsman గా అధికారంవున్నదా? అది యీ మోస్తరుగానే అయివట్లయితే, మనం ఏ Select Committee లో సైన్ అయ్యా మనం అనుకున్నట్లువంటి decision ప్రకారం మీరు చేస్తుంది అని మామూలుగా వదలిపెట్టి వచ్చేస్తుంటాం. కొన్ని provisions వల్ల decisions తీసుకున్నాం కదా. దానికి అనుకూలంగా ఈజిల్ చేసి మీరు సంతకం పెట్టిందాని మామూలుగా రావడం

అనేక Select Committee లో వున్నది. యికపైన మాకు ఏమైనా అటువంటి ధైర్యంవుంటుందా? Select Committee లో ఒక తీర్మానం వ్రాస్తే ఆ తీర్మానం ప్రకారంగా లేదులెండి దానికి దగ్గరగావున్నది వ్రాశామని చెప్పి మరొక మోస్తరుగా. వ్రాసినట్లయితే legislature ఎప్పుడైనా వదుస్తుందా అని అంటానునేను. ముఖ్య మంత్రిగారు గట్టిగా ఆలోచించవలసినటువంటిది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — Select Committee లో ఖచ్చితంగా అనుకున్నది ఏమిటి అంటే ఏది అయితే grounds for removal వున్నాయో misbehaviour or incapacity అని Select Committee procedure కూడా discuss చేసి అని వ్రాశారు Obviously దాని అర్థం ఏమిటి అంటే constitution లో Supreme Court Judge ని remove చేసేటటువంటి misbehaviour or incapacity కి apply అవుతుంది. ఇక్కడ అదే పెట్టాం. But the Select Committee has also decided that the procedure for that is separate from the procedure that is adopted in the case of the Supreme Court Judges. In so far as it is applicable అంటే ఏమిటి? ఏ grounds పైన అయితే remove చేయవచ్చో అలాగే Vice-Chancellor ను కూడా — for misbehaviour or in capacity, వంటి grounds మీద చేయాలి (on no other grounds). అది ఏ procedure ప్రకారం జరగాలంటే అది ఏదో అక్కడ impeachment, majority of Parliament — వగైరా వుంది. యిక్కడ ఎమి చేశారంటే — by an enquiry to be conducted by the Chancellor అని, దాన్ని తరువాత మార్చి that enquiry to be conducted by a person who is or has been a judge అని కొబట్టి ఏమీ contradiction లేదని చెబుతున్నాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:—ఎక్కడ మార్చారు ఎప్పుడు మార్చారు తెలువమని నేను మనవిచేసుకుంటున్నాను. దీన్ని మరోసారి చదువుతాను. “The Committee decided that a provision has to be incorporated separately for the removal of the Vice-Chancellor from office in like manner and on like grounds as a judge of the Supreme Court as far as it is applicable”.

Sri K. Brahmananda Reddy—The very fact that the Select Committee has decided regarding the procedure also. యిప్పుడు Select Committee లో గనుక procedure సంగతి వ్రాయకపోయినట్లయితే తమరు చెప్పింది hold అవుతుంది. Procedure సంగతికూడా Select Committee లో వ్రాశారు, కొబట్టి obvious.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు—అద్యక్ష. యిప్పుడు presumption ఏమిటి అంటే Select Committee వారు ఒక నిర్ణయం చేశారు. వారు ఎవరో ఒక నిర్ణయం చేశారు. ఇంకొకరు ఎవరో draft చేశారని that.... That presumption is not correct. Decision as well as the draft were both gone through by the Joint Select Committee and approved.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— Presumptions తో నాకు ఏమి పనిలేదండి. ఇక్కడ actual writing లో వుంది. What is the point in going about presumptions ? Here is a sentence. "The Committee decided that a provision has to be incorporated separately for the removal of Vice-Chancellor from office in like manner and on like grounds. యిది in like manner అనేటటువంటిది. Constitution కావలిస్తే తీసి చదువుతాను.

శ్రీ కాసు బ్రహ్మానందరెడ్డి :—నాకు ఒకటి మనవిచేయండి. When that manner has also been specifically decided by the Select Committee where is the question for doubt? Supposing the Select Committee has left like that and has not decided about the manner. "By an enquiry to be appointed by the Chancellor. after which the Vice-Chancellor should be given an opportunity." అది వ్రాసినారా? అది గనుక లేకపోయినట్లయితే వారు చెప్పేది సరిగా ఉంటుంది. ఎప్పుడు అయితే manner కూడా Select Committee decide చేసిందో this has no relevance ఆ manner ఏమిటో కూడా Select Committee decide చేసింది.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ఎప్పుడండి ?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఆ procedure లో లేదా ?

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ఈ Procedure లో కనిపించేదే ? నేను మనవి చేసేది ఏమిటంటే Select-Committee లో మేము లేము. ఉన్నటువంటివారు మీరు, మాకు కన్పించింది యిది. ఆ clause ఎప్పుడు వ్రాశారంటారు. Draftsman కు యిచ్చారా? అది తీర్మానంలో చెప్పండి. Select Committee లో వ్రాశారా చెప్పండి. ఈ Procedure లో ఎక్కడాకూడా Select Committee లో ఎక్కడాకూడా యీ clause draft చేసినట్లులేదు. Select Committee లో వున్నట్లు యింతే వున్నది. The Committee decided in like manner అని—

*Mr. Deputy Speaker* —Will the hon. Law Minister enlighten on this point?

*Sri P. V. Narasimha Rao* :—That is what I have submitted. It is not only decision that was dictated at the meetings of the Joint Select Committee; the provision was there and then drafted and approved by the Committee.

*Mr. Deputy Speaker* :—It does not find a place here. *Mr. Viswanatham* wants to know where it is.

*Sri K. B. Mahananda Reddy* :—Report of the Select Committee—"The Andhra University (Amendment) Bill—(words underlined indicate amendments suggested by the Committee; asterisks indicate commission)" అని ఉంది. తరుపు Page 17 లో చూడండి. "The Vice-Chancellor shall not be removed from his office except by an order of the Chancellor passed on grounds of misbehaviour or incapacity and after due enquiry by such authority as may be authorised by the Chancellor in which the Vice-Chancellor shall have an opportunity of making his representation."

against such removal". in like manner అన్నది procedure draft చేసేప్పుడు general గా what the Select Committee has said—it has been put in legal language and underlined and indicated also that these are the suggestions made."

*Sri Tenneti Viswanatham* .—If you say that the clause itself was dictated there and approved by the Select Committee. ఒకవేళ అదే అయినట్లయితే దీనికి దానికి ఏమైనా సంబంధం కలపాలా అక్కర్లేదా; అక్కడ ఏమన్న కూడా manner లో గాని, matter లో గాని సంబంధం లేదే. యదివరకు మీరు Vice-Chancellor ను తీసివేయవచ్చన్నారు. అప్పుడు దానికి ఒక clause కలిపామన్నారు After such an enquiry అని. అంతేగాని decision కు దానికి సంబంధం ఏమీ లేదే మీరు ఏ decision ను తీసుకున్నారో ఆ decision ను మీరు అమలు చేయవచ్చును. దానికి ఏమీ సంబంధం లేదు. నా point ఏమిటి అంటే—

*Mr Deputy Speaker* .—The House now is adjourned till 8-30 A M tomorrow

The House then adjourned till Half Past Eight of the clock on Thursday, the 25th November 1965.





